

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัยเรื่อง การบริหารระบบดูแลช่วยนักเรียนของโรงเรียนสังกัดเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครฉบับนี้ใช้ระเบียบวิธีการวิจัยแบบเชิงปริมาณ ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลที่ถามจะเกี่ยวกับตัวแปรที่ปรึกษา และข้อมูลที่จำเป็นมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ (Check list) ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงานที่ผู้ตอบแบบสอบถามทำงานอยู่

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) 5 ระดับ ตามแบบของค่า (Likert's scale) คือมีระดับความคิดเห็นด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนมากที่สุด/มาก/ปานกลาง/น้อย/น้อยที่สุด โดยให้ค่าน้ำหนักดังนี้ (บุญเรียง ขจรศิลป์, 2533, หน้า 94-95)

- ระดับ 5 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่ในระดับมากที่สุด
- ระดับ 4 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่ในระดับมาก
- ระดับ 3 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่ในระดับปานกลาง
- ระดับ 2 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่ในระดับน้อย
- ระดับ 1 หมายถึง มีระดับความคิดเห็นด้านระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้การทดสอบ t-test (Independent samples) ชนิดกลุ่มตัวอย่างเป็นอิสระจากกัน และใช้การวิเคราะห์โดยการหาค่าความแปรปรวนทางเดียว F-test (One-way Analysis of Variance) และทำการทดสอบรายคู่โดยวิธีของเชฟเฟ (Scheffe test) ในกรณีที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ

ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะ ของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนอย่างเป็นระบบเป็นแบบสอบถามแบบเลือกตอบและปลายเปิด

## สัญลักษณ์และอักษรย่อที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากการวิจัยครั้งนี้เพื่อให้เกิดความเข้าใจในการสื่อความหมายในการเสนอผลการวิเคราะห์ที่ตรงกัน ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

n	แทน	จำนวนคนในกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{X}$	แทน	ค่าคะแนนเฉลี่ย (Mean)
SD.	แทน	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation)
t	แทน	การทดสอบที (t-test Independent sample means)
F	แทน	การทดสอบความแปรปรวนทางเดียว (One-way Analysis of variance: F-test)
*	แทน	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

## ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ข้อมูลที่ถามจะเกี่ยวกับตัวแปรที่ปรึกษาและข้อมูลที่เป็นมีลักษณะเป็นแบบเลือกตอบ (Check list) ประกอบด้วย เพศ อายุ ระดับการศึกษาและประสบการณ์ในการทำงานที่ผู้ตอบแบบสอบถามทำงานอยู่ จำนวน 287 คน วิเคราะห์โดยการหาค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ได้ผลการวิเคราะห์ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.1** ค่าความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน

สถานภาพ	ความถี่ (N = 287)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	37	12.89
หญิง	250	87.11
<b>รวม</b>	<b>287</b>	<b>100.00</b>
<b>อายุ</b>		
น้อยกว่า 35 ปี	52	18.12
35-45 ปี	125	43.55
มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป	110	38.33
<b>รวม</b>	<b>287</b>	<b>100.00</b>

**ตารางที่ 4.1** ค่าความถี่และค่าร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา และประสบการณ์ในการทำงาน (ต่อ)

สถานภาพ	ความถี่ (N = 287)	ร้อยละ
<b>ระดับการศึกษา</b>		
ปริญญาตรี	169	58.90
ปริญญาโท	109	38.00
ปริญญาเอก	9	3.10
<b>รวม</b>	<b>287</b>	<b>100.00</b>
<b>ประสบการณ์ในการทำงาน</b>		
น้อยกว่า 10 ปี	101	35.19
11 - 20 ปี	147	51.22
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป	39	13.59
<b>รวม</b>	<b>287</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนรวม 287 คน ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 250 คน คิดเป็นร้อยละ 87.11 เป็นเพศชาย จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 12.89 มีอายุน้อยกว่า 35 ปี จำนวน 52 คน คิดเป็นร้อยละ 18.12 มีอายุ 35 - 45 ปี จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 43.55 มีอายุมากกว่า 45 ปี ขึ้นไป จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 38.33 มีระดับการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 169 คน คิดเป็นร้อยละ 58.90 ปริญญาโท จำนวน 109 คน คิดเป็นร้อยละ 38.00 ปริญญาเอก จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 3.10 มีประสบการณ์ในการทำงาน น้อยกว่า 10 ปี จำนวน 101 คน คิดเป็นร้อยละ 35.19 11-20 ปี จำนวน 147 คน คิดเป็นร้อยละ 51.22 มากกว่า 20 ปีขึ้นไป จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 13.59

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐานเกี่ยวกับความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

**ตารางที่ 4.2** ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับความคิดเห็นการบริหารระบบ การดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	$\bar{X}$	SD.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.70	.267	มาก
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	3.32	.325	ปานกลาง
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.61	.370	มาก
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหาให้นักเรียน	3.17	.300	ปานกลาง
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	3.43	.495	ปานกลาง
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.71	.277	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.49</b>	<b>.205</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.2 พบว่า ความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ในภาพรวม พบว่า ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = .267) ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ( $\bar{X} = 3.61$ , S.D. = .370) และด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = .277) ทุกด้านอยู่ในระดับมาก ยกเว้นด้านการคัดกรองนักเรียน ( $\bar{X} = 3.32$ , S.D. = .325) ด้านการป้องกันและแก้ปัญหาให้นักเรียน ( $\bar{X} = 3.17$ , S.D. = .300) และด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.43$ , S.D. = .495) อยู่ในระดับปานกลาง

**ตารางที่ 4.3** ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับความคิดเห็นการบริหารระบบ การดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ โดยภาพรวมทุกด้าน

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ชาย (N = 37)			หญิง (N = 250)		
	$\bar{X}$	SD.	ระดับ	$\bar{X}$	SD.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.08	.248	มาก	3.67	.229	มาก
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	3.79	.443	มาก	3.25	.235	ปานกลาง
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	4.07	.341	มาก	3.54	.322	มาก
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหาให้นักเรียน	3.78	.470	มาก	3.52	.319	มาก
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	4.03	.506	มาก	3.71	.251	มาก
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.87	.422	มาก	3.69	.240	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.94</b>	<b>.247</b>	<b>มาก</b>	<b>3.56</b>	<b>.104</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่า ความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ พบรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา เพศชาย พบว่า มีความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94$ , S.D. = .247) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้ คือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 4.08$ , S.D. = .248) ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ( $\bar{X} = 4.07$ , S.D. = .341) ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 4.03$ , S.D. = .506)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา เพศหญิง พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.56$ , S.D. = .104) โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้ คือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = .251) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.69$ , S.D. = .240) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D. = .229)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	น้อยกว่า 35 ปี (N = 52)			35 - 45 ปี (N = 125)			มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป (N = 110)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.61	.243	มาก	3.65	.231	มาก	3.86	.264	มาก
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	3.20	.223	ปานกลาง	3.25	.247	ปานกลาง	3.45	.392	ปานกลาง
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.53	.366	มาก	3.55	.302	มาก	3.71	.418	มาก
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน	3.47	.370	ปานกลาง	3.53	.318	มาก	3.62	.371	มาก
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	3.74	.326	มาก	3.71	.228	มาก	3.82	.377	มาก
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.64	.224	มาก	3.67	.231	มาก	3.78	.328	มาก
รวม	3.53	.124	มาก	3.56	.101	มาก	3.71	.227	มาก

จากตารางที่ 4.4 ความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ในภาพรวม พบรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.53$ , S.D. = .124) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = .326) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.64$ , S.D. = .224) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.61$ , S.D. = .243)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุ 35 - 45 ปี พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.56$ , S.D. = .101) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = .228) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D. = .231) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.65$ , S.D. = .231)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุมากกว่า 45 ปี ขึ้นไป พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71$ , S.D. = .227) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.86$ , S.D. = .264) ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = .377) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = .328)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวม

การบริหารการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ปริญญาตรี (N = 169)			ปริญญาโท (N = 109)			ปริญญาเอก (N = 9)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.65	.235	มาก	3.81	.253	มาก	4.04	.487	มาก
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	3.25	.241	ปานกลาง	3.43	.407	ปานกลาง	3.25	.250	ปานกลาง
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.56	.310	มาก	3.67	.445	มาก	3.82	.169	มาก
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน	3.47	.318	ปานกลาง	3.68	.369	มาก	3.56	.333	มาก
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	3.73	.265	มาก	3.82	.361	มาก	3.44	.282	ปานกลาง
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.67	.238	มาก	3.78	.321	มาก	3.68	.224	มาก
รวม	3.55	.112	มาก	3.70	.233	มาก	3.63	.073	มาก



จากตารางที่ 4.5 ความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้อำนวยการโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวม พบรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55$ , S.D. = .112) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.73$ , S.D. = .265) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.67$ , S.D. = .238) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = .235)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = .233) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = .361) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.81$ , S.D. = .253) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.78$ , S.D. = .321)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = .073) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 4.04$ , S.D. = .487) ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = .169) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.68$ , S.D. = .224)

**ตารางที่ 4.6** ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) เกี่ยวกับความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	น้อยกว่า 10 ปี (N = 101)			11 - 20 ปี (N = 147)			มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป (N = 39)		
	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	3.65	.213	มาก	3.75	.282	มาก	3.82	.307	มาก
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	3.22	.209	ปานกลาง	3.35	.339	ปานกลาง	3.44	.442	ปานกลาง
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	3.56	.328	มาก	3.64	.359	มาก	3.61	.492	มาก
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน	3.49	.328	ปานกลาง	3.57	.313	มาก	3.68	.489	มาก
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	3.74	.280	ปานกลาง	3.75	.279	มาก	3.83	.473	มาก
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.64	.227	มาก	3.70	.256	มาก	3.92	.357	มาก
รวม	3.55	.116	มาก	3.63	.169	มาก	3.72	.281	มาก

จากตารางที่ 4.6 ความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน ในภาพรวม พบรายละเอียดดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์น้อยกว่า 10 ปี พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55$ , S.D. = .116) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.74$ , S.D. = .280) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.65$ , S.D. = .213) และด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.64$ , S.D. = .227)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์ 11-20 ปี พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.63$ , S.D. = .169) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.75$ , S.D. = .279) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.75$ , S.D. = .282) ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.70$ , S.D. = .256)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป พบว่า มีความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72$ , S.D. = .281) โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อย 3 ลำดับ ดังนี้คือ ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ( $\bar{X} = 3.92$ , S.D. = .357) ด้านการส่งต่อนักเรียน ( $\bar{X} = 3.83$ , S.D. = .473) ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.82$ , S.D. = .307)

### ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 4.7 การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ชาย N = 37		หญิง N = 250		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	4.08	.248	3.67	.229	9.520	.000*
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	3.79	.443	3.25	.235	11.355	.000*
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	4.07	.341	3.54	.322	8.905	.000*

**ตารางที่ 4.7** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของ  
ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ ในภาพรวม (ต่อ)

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ชาย N = 37		หญิง N = 250		t	Sig
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน	3.78	.470	3.52	.319	3.216	.000*
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	4.03	.506	3.71	.251	6.002	.000*
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	3.87	.422	3.69	.240	3.882	.000*
<b>รวม</b>	<b>3.94</b>	<b>.247</b>	<b>3.56</b>	<b>.104</b>	<b>16.140</b>	<b>.000*</b>

\* นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.7 การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือ  
นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร  
ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามเพศ ในภาพรวม พบว่า มีความคิดเห็นแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

**ตารางที่ 4.8** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของ  
ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	3.446	2	1.723	28.380	.000*
	ภายในกลุ่ม	17.242	284	.061		
	รวม	20.688	286			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	3.354	2	1.677	17.723	.000*
	ภายในกลุ่ม	26.877	284	.095		
	รวม	30.231	286			
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.943	2	.971	7.419	.001*
	ภายในกลุ่ม	37.189	284	.131		
	รวม	39.132	286			
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	.941	2	.470	3.877	.022*
	ภายในกลุ่ม	34.444	284	.121		
	รวม	35.384	286			

**ตารางที่ 4.8** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของ  
ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ในภาพรวม (ต่อ)

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	Sig
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	.675	2	.338	3.506	.031*
	ภายในกลุ่ม	27.346	284	.096		
	รวม	28.021	286			
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.028	2	.514	6.999	.001*
	ภายในกลุ่ม	20.859	284	.073		
	รวม	21.887	286			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	1.697	2	.848	31.310	.000*
	ภายในกลุ่ม	7.694	284	.027		
	รวม	9.391	286			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.8 พบว่า การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ ในภาพรวม พบว่า ทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้ศึกษาจึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe test) ดังผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ตามตารางที่ 4.8-4.13

**ตารางที่ 4.9** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน  
การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ

ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.61$ )	35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.65$ )	มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.86$ )
น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.61$ )	-	-0.03	-0.25*
35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.65$ )	-	-	-0.21*
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.86$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียน

และครูที่ปรึกษา ที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุ 35-45 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุ 35-45 ปี มีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคลแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุมากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**ตารางที่ 4.10** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน การคัดกรองนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ

ด้านการคัดกรองนักเรียน	น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.20$ )	35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.25$ )	มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.45$ )
น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.20$ )	-	-.05	-.26*
35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.25$ )	-	-	-.20*
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.45$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ น้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครู ที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความ คิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียนไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี ส่วนผู้ที่มีอายุ 35-45 ปี มีความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและ ครูที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**ตารางที่ 4.11** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน การส่งเสริมพัฒนานักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ

ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.53$ )	35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.55$ )	มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.71$ )
น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.53$ )	-	-.02	-.18*
35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.55$ )	-	-	-.16*
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.71$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี มีความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียนไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี

**ตารางที่ 4.12** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน การป้องกันและการแก้ปัญหา นักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนก ตามอายุ

ด้านการป้องกันและการแก้ปัญหา นักเรียน	น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.47$ )	35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.53$ )	มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.62$ )
น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.47$ )	-	-.05	-.15*
35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.53$ )	-	-	-.10
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.62$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการป้องกันและการแก้ปัญหา นักเรียน ของผู้อำนวยการโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นด้านการป้องกันและการแก้ปัญหา นักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุมากกว่า 45 ปี ขึ้นไป มีความคิดเห็นด้านการป้องกันและการแก้ปัญหา นักเรียนไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี

**ตารางที่ 4.13** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน การส่งต่อนักเรียน จำแนกตามอายุ

ด้านการส่งต่อนักเรียน	น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.74$ )	35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.71$ )	มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.82$ )
น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.74$ )	-	.03	-.08
35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.71$ )	-	-	-.11*
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.82$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียน ของผู้บริหาร โรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี มีความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู ที่ปรึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นมีความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียนไม่แตกต่างกันกับ ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป

**ตารางที่ 4.14** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน ปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ

ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.64$ )	35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.67$ )	มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.78$ )
น้อยกว่า 35 ปี ( $\bar{X} = 3.64$ )	-	-.04	-.15*
35 - 45 ปี ( $\bar{X} = 3.67$ )	-	-	-.11*
มากกว่า 45 ปีขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.78$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบ ดูแลช่วยเหลือนักเรียนของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามอายุ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน และครูที่ปรึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแล ช่วยเหลือนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี มีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหาร ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน แตกต่างกับผู้ที่ที่มีอายุ มากกว่า 45 ปี ขึ้นไป เช่นกัน แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุน้อยกว่า 35 ปี มีความ



คิดเห็นมีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีอายุ 35-45 ปี

**ตารางที่ 4.15** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	2.612	2	1.306	20.518	.000*
	ภายในกลุ่ม	18.076	284	.064		
	รวม	20.688	286			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.096	2	1.048	10.580	.000*
	ภายในกลุ่ม	28.135	284	.099		
	รวม	30.231	286			
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.350	2	.675	5.075	.007*
	ภายในกลุ่ม	37.782	284	.133		
	รวม	39.132	286			
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหา นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.737	2	1.368	11.904	.000*
	ภายในกลุ่ม	32.647	284	.115		
	รวม	35.384	286			
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.435	2	.717	7.662	.001*
	ภายในกลุ่ม	26.586	284	.094		
	รวม	2.612	2	1.306	20.518	.000*
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหาร ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	18.076	284	.064		
	ภายในกลุ่ม	20.688	286			
	รวม	2.096	2	1.048	10.580	.000*
รวม	ระหว่างกลุ่ม	28.135	284	.099		
	ภายในกลุ่ม	30.231	286			
	รวม	1.350	2	.675	5.075	.007*

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.15 การเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้ศึกษาจึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe test) ดังผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่ตามตารางที่ 4.15-4.20

**ตารางที่ 4.16** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน  
การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตาม  
ระดับการศึกษา

ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.65$ )	ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.81$ )	ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 4.04$ )
ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.65$ )	-	-.16*	-.23*
ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.81$ )	-	-	-.39*
ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 4.04$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล  
ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครู  
ที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล แตกต่าง  
กันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท และปริญญาเอก แตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับ  
ปริญญาโท ก็มีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่  
ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกเช่นกัน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05  
เช่นกัน

**ตารางที่ 4.17** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน  
ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน  
การคัดกรองนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับ  
การศึกษา

ด้านการคัดกรองนักเรียน	ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.25$ )	ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.43$ )	ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.25$ )
ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.25$ )	-	-.18*	.00
ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.43$ )	-	-	.18
ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.25$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียน ของ  
ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้อำนวยการโรงเรียนและครู  
ที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียน แตกต่างกันกับ  
ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ก็มีความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียน ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกเช่นกัน

**ตารางที่ 4.18** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.56$ )	ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.67$ )	ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.82$ )
ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.56$ )	-	-.12*	-.27
ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.67$ )	-	-	-.15
ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.82$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ก็มีความคิดเห็นด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกเช่นกัน

**ตารางที่ 4.19** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการป้องกันและแก้ปัญหา นักเรียน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน	ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.47$ )	ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.68$ )	ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.56$ )
ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.47$ )	-	-.20*	-.08
ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.68$ )	-	-	.12
ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.56$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นด้านการป้องกันและแก้ปัญหานักเรียน

แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท ก็มีความคิดเห็นด้านการป้องกันและแก้ปัญหา นักเรียน ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอกเช่นกัน

**ตารางที่ 4.20** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการส่งต่อนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการส่งต่อนักเรียน	ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.73$ )	ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.82$ )	ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.44$ )
ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.73$ )	-	-.09*	.30
ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.82$ )	-	-	.38*
ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.44$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ก็มีความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียน ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก และผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโทมีความคิดเห็นด้านการส่งต่อนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาเอก แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**ตารางที่ 4.21** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.67$ )	ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.78$ )	ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.68$ )
ปริญญาตรี ( $\bar{X} = 3.67$ )	-	-.12*	-.02
ปริญญาโท ( $\bar{X} = 3.78$ )	-	-	.10
ปริญญาเอก ( $\bar{X} = 3.68$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ก็มีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท และระดับปริญญาเอก

**ตารางที่ 4.22** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ในภาพรวม

การบริหารการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	แบ่งกลุ่ม	SS	df	MS	F	Sig
1. ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	ระหว่างกลุ่ม	.947	2	.474	6.813	.001*
	ภายในกลุ่ม	19.741	284	.070		
	รวม	20.688	286			
2. ด้านการคัดกรองนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.706	2	.853	8.490	.000*
	ภายในกลุ่ม	28.526	284	.100		
	รวม	30.231	286			
3. ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	.409	2	.204	1.499	.225
	ภายในกลุ่ม	38.723	284	.136		
	รวม	39.132	286			
4. ด้านการป้องกันและแก้ปัญหา นักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	1.154	2	.577	4.786	.009*
	ภายในกลุ่ม	34.230	284	.121		
	รวม	35.384	286			
5. ด้านการส่งต่อนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	.285	2	.142	1.459	.234
	ภายในกลุ่ม	27.736	284	.098		
	รวม	28.021	286			
6. ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหาร ระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	ระหว่างกลุ่ม	2.324	2	1.162	16.872	.000*
	ภายในกลุ่ม	19.563	284	.069		
	รวม	21.887	286			
รวม	ระหว่างกลุ่ม	.874	2	.437	14.565	.000*
	ภายในกลุ่ม	8.517	284	.030		
	รวม	9.391	286			

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.22 การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือ นักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน มี 2 ด้าน ที่มีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกัน คือ ด้านการส่งเสริมพัฒนานักเรียน และด้านการส่งต่อนักเรียน ซึ่งไม่เป็นไปตาม สมมติฐาน นอกนั้นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ ผู้ศึกษาจึงได้ทำการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ ตามวิธีการของเซฟเฟ (Scheffe test) ดังผล การเปรียบเทียบเป็นรายคู่ตามตารางที่ 4.22 – 4.25

**ตารางที่ 4.23** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียน ประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้าน การรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตาม ประสบการณ์การทำงาน

ด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล	น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.65$ )	11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.75$ )	มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.82$ )
น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.65$ )	-	-.09*	-.17*
11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.75$ )	-	-	-.07
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.82$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็นรายบุคคล ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน และครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและ ครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี ก็มีความคิดเห็นด้านการรู้จักนักเรียนเป็น รายบุคคล ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป

**ตารางที่ 4.24** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการคัดกรองนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านการคัดกรองนักเรียน	น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.22$ )	11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.35$ )	มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.44$ )
น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.22$ )	-	-.13*	-.22*
11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.35$ )	-	-	.09
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.44$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียน ของผู้อำนวยการโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียนแตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี และมากกว่า 20 ปี ขึ้นไปแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี มีความคิดเห็นด้านการคัดกรองนักเรียน ไม่แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป

**ตารางที่ 4.25** การเปรียบเทียบความคิดเห็นการบริหารระบบการดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการป้องกันแก้ปัญหาของนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านการป้องกันและแก้ปัญหาของนักเรียน	น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.49$ )	11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.57$ )	มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.68$ )
น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.49$ )	-	-.08	-.20*
11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.57$ )	-	-	-.12
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.68$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการป้องกันและแก้ปัญหาของนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นด้านการป้องกันและแก้ปัญหาของนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความคิดเห็นด้าน

การป้องกันและแก้ปัญหา นักเรียน ไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี ก็มีความคิดเห็นด้านการป้องกันและแก้ปัญหา นักเรียน ไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป เช่นกัน

**ตารางที่ 4.26** การเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน

ด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.64$ )	11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.70$ )	มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.92$ )
น้อยกว่า 10 ปี ( $\bar{X} = 3.64$ )	-	-0.07	-.29*
11 - 20 ปี ( $\bar{X} = 3.70$ )	-	-	-.22*
มากกว่า 20 ปี ขึ้นไป ( $\bar{X} = 3.92$ )	-	-	-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน ของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา จำแนกตามประสบการณ์การทำงาน พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษา ที่มีประสบการณ์การทำงานน้อยกว่า 10 ปี มีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนไม่แตกต่างกันกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน 11-20 ปี ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงาน ก็มีความคิดเห็นด้านปัจจัยที่เอื้อต่อการบริหารระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน แตกต่างกับผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ปรึกษาที่มีประสบการณ์การทำงานมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป

#### ตอนที่ 4 ปัญหาและข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการดำเนินการจัดโครงการส่งเสริมและพัฒนานักเรียนที่มีความสามารถอย่างต่อเนื่องและมาก ๆ ยิ่งขึ้น
2. ควรดำเนินพัฒนาผู้มีส่วนเกี่ยวข้องซึ่งมีความรู้และทักษะในการจูงใจนักเรียนต่อการส่งต่อเพื่อรับการช่วยเหลือ
3. ควรมีการติดตามประเมินผลกิจกรรมส่งเสริมนักเรียนอย่างสม่ำเสมอ
4. ควรส่งเสริมให้ครูประจำชั้นทำกิจกรรมโฮมรูม หรือกิจกรรมเยี่ยมบ้านอย่างสม่ำเสมอ