

ชื่อวิทยานิพนธ์	อิทธิพลของทัศนคติต่อการทำงานในระบบราชการที่มีผลต่อความแปลกแยก ในการทำงานของพนักงานสอบสวน กองบังคับการตำรวจนครบาล 8
ผู้วิจัย	ร.ต.อ.หญิงปวีณา เอกฉัตร ปีการศึกษา 2545
ปริญญา	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา
ผู้ควบคุม	1. คร.เสกสรรค์ ทองคำบรรจง 2. ผศ.พรรณี แผงกุล 3. ผศ.ไพบุลย์ วงษ์ทองดี

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เพื่อศึกษาระดับของทัศนคติต่อการทำงานในระบบราชการของพนักงานสอบสวน 2) เพื่อศึกษาระดับของความแปลกแยกในการทำงานของพนักงานสอบสวน 3) เพื่อวิเคราะห์ระดับความสัมพันธ์ภายในระหว่างระยะเวลาการเป็นพนักงานสอบสวน, วุฒิการศึกษา และทัศนคติต่อการทำงานในระบบราชการกับความแปลกแยกในการทำงานของพนักงานสอบสวน และ 4) เพื่อศึกษาอิทธิพลของระยะเวลาการเป็นพนักงานสอบสวน วุฒิการศึกษา และทัศนคติต่อการทำงานในระบบราชการที่มีต่อความแปลกแยกในการทำงานของพนักงานสอบสวน โดยทำการศึกษากับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นพนักงานสอบสวนที่สังกัดในกองบังคับการตำรวจนครบาล 8 จำนวน 101 คน จาก 11 สถานี ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) สำหรับตัวแปรอิสระที่ศึกษาได้แก่ ระยะเวลาการเป็นพนักงานสอบสวน วุฒิการศึกษา และทัศนคติต่อการทำงานในระบบราชการ 4 มิติ ได้แก่ มิติด้านความจำใจในการทำงาน มิติด้านความเคร่งครัดต่อระเบียบแบบแผนในการทำงาน มิติด้านการมีส่วนร่วมในการทำงาน และมิติด้านการมีอิสระในการทำงาน ส่วนตัวแปรตามที่ศึกษาคือ ความแปลกแยกในการทำงาน 5 ภาวะ ได้แก่ ภาวะไร้อำนาจ ภาวะไร้ความหมาย ภาวะไร้บรรทัดฐาน ภาวะของความรู้สึกโดดเดี่ยว และภาวะความแปลกแยกจากตนเอง การวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาเครื่องมือวิจัยขึ้นเอง โดยทำการวิเคราะห์หาคุณภาพของเครื่องมือก่อนนำไปใช้จริง เมื่อผู้วิจัยเก็บรวบรวมข้อมูลแล้วจึงทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การวิเคราะห์สหสัมพันธ์ และการวิเคราะห์ถดถอยพหุคูณ ด้วยวิธี Stepwise ด้วยโปรแกรมสำเร็จรูป SPSS/FW ผลการวิจัยสามารถสรุปได้ดังนี้

1. พนักงานสอบสวนรู้สึกว่างานด้านการสอบสวนที่ตนเองทำอยู่นั้นต้องใช้ความเคร่งครัด

ต่อระเบียบแบบแผนในการทำงานอยู่ในระดับสูง โดยที่ผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้ตนเองมีส่วนร่วมในการทำงานค่อนข้างต่ำ เช่นเดียวกับรู้สึกว่ามีอิสระในการทำงานในระดับค่อนข้างต่ำ เช่นเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม พนักงานสอบสวนรู้สึกว่าการสอบสวนที่ตนเองปฏิบัติอยู่นั้น เป็นงานที่ไม่ค่อยซ้ำซากจำเจเท่าใดนัก

2. พนักงานสอบสวนมีความแปลกแยกในการทำงานในภาวะไร้บรรทัดฐานสูงที่สุด รองลงมาคือ ภาวะไร้อำนาจ ภาวะไร้ความหมาย ภาวะความแปลกแยกจากตนเอง และภาวะความโดดเดี่ยวทางสังคม ตามลำดับ ซึ่งสามารถแปลความหมายได้ว่า พนักงานสอบสวนประสบกับปัญหาความแปลกแยกในการทำงานสามภาวะ ได้แก่ ภาวะความไร้บรรทัดฐานอยู่ในระดับสูง โดยปัญหาดังกล่าวเกิดขึ้นควบคู่กับภาวะความไร้อำนาจซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างสูงเช่นเดียวกัน ส่วนภาวะความไร้ความหมายพบว่า ค่าเฉลี่ยที่ได้มีค่าต่ำกว่าภาวะไร้อำนาจเพียงเล็กน้อย นอกจากนี้พบว่า พนักงานสอบสวนไม่เกิดความแปลกแยกในการทำงานในภาวะความโดดเดี่ยวทางสังคม และภาวะความแปลกแยกจากตนเอง

3. ระยะเวลาการเป็นพนักงานสอบสวนไม่มีความสัมพันธ์กับความแปลกแยกในการทำงานของพนักงานสอบสวนทั้ง 4 ภาวะ

4. วุฒิการศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับภาวะไร้อำนาจ ภาวะไร้ความหมาย ภาวะไร้บรรทัดฐาน และภาวะโดดเดี่ยวทางสังคม แต่มีความสัมพันธ์ในทางบวกกับภาวะความแปลกแยกจากตนเองในระดับต่ำ ($r = .205$)

5. ความจำเจในการทำงานของพนักงานสอบสวนมีความสัมพันธ์ในทางบวกกับภาวะไร้ความหมาย ($r = .588$) และภาวะไร้อำนาจ ($r = .397$) แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับภาวะไร้บรรทัดฐาน ภาวะความโดดเดี่ยวทางสังคม และภาวะความแปลกแยกจากตนเอง

6. ความเคร่งครัดต่อระเบียบแบบแผนในการทำงานมีความสัมพันธ์ทางบวกกับภาวะไร้บรรทัดฐาน ($r = .328$) แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับภาวะไร้อำนาจ ภาวะไร้ความหมาย ภาวะความโดดเดี่ยวทางสังคม และภาวะความแปลกแยกจากตนเอง

7. การมีอิสระในการทำงานมีความสัมพันธ์ในทางลบกับภาวะไร้อำนาจ ($r = -.504$) ภาวะไร้ความหมาย ($r = -.245$) และภาวะไร้บรรทัดฐาน ($r = -.200$) แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับภาวะโดดเดี่ยวทางสังคมและภาวะความแปลกแยกจากตนเอง

8. การมีส่วนร่วมในการทำงานมีความสัมพันธ์ในทางลบกับภาวะไร้อำนาจ ($r = -.389$) และภาวะไร้ความหมาย ($r = -.340$) แต่ไม่มีความสัมพันธ์กับภาวะไร้บรรทัดฐาน ภาวะโดดเดี่ยวทางสังคม และภาวะความแปลกแยกจากตนเอง

9. ตัวแปรทำนายที่มีอิทธิพลต่อภาวะความไร้อำนาจ ได้แก่ ความมีอิสระในการทำงาน

($\beta = -.423$) และความจำเป็นในการทำงาน ($\beta = .270$) ส่วนตัวแปรที่เหลือไม่มีอิทธิพลต่อภาวะความไร้อำนาจ โดยที่ตัวแปรทำนายทั้งสองตัวสามารถร่วมกันอธิบายความแปรปรวนของภาวะความไร้อำนาจได้ร้อยละ 32

10. ตัวแปรทำนายที่มีอิทธิพลต่อภาวะความไร้ความหมายคือ ความจำเป็นในการทำงาน ($\beta = .588$) ซึ่งสามารถอธิบายความแปรปรวนของภาวะความไร้ความหมายได้ร้อยละ 34.60

11. ตัวแปรทำนายที่มีอิทธิพลต่อภาวะความไร้บรรทัดฐานคือ ความเคร่งครัดต่อระเบียบแบบแผนในการทำงาน ($\beta = .328$) ซึ่งสามารถอธิบายความแปรปรวนของภาวะความไร้บรรทัดฐานได้ร้อยละ 10.80

12. ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ โดยใช้ภาวะความโดดเดี่ยวทางสังคมและภาวะความแปลกแยกจากตนเองเป็นตัวแปรตาม พบว่า ตัวแปรทำนายทั้งหมดไม่มีอิทธิพลต่อภาวะความโดดเดี่ยวทางสังคม และภาวะความแปลกแยกจากตนเอง

Thesis Title : The Effects of Attitude toward Bureaucracy on Work Alienation of the Investigators in the Metropolitan Police Subdivision 8

Researcher : Police Captain Paweena Ekkachaat, 2002 Academic Year

Degree : Master of Social Sciences for Development

Thesis Advisors : 1. Dr.Sakesan Tongkhambanjong
2. Assoc.Prof. Pannee Pangkul
3. Assoc.Prof. Piboon Wongthongdee

ABSTRACT

This research objectives were to 1) study the level of attitude of investigators toward working in a bureaucratic atmosphere; 2) study the level of work alienation of investigators; 3) analyze the intercorrelation between the length of time employed as an investigator, education level, and attitude toward working in a bureaucratic with work alienation in investigators; and 4) study the effects the length of time employed as an investigator, education level, and attitude toward working in a bureaucratic to the work alienation of investigators. The sample size was 101 investigators from 11 police stations in the Metropolitan Subdivision 8, chosen by stratified random sampling technique. Independent variables include the length of time employed as an investigator; education level, and attitude toward working in a bureaucratic organization 4 dimensions include: routinization; Formalization; participation; and Autonomy. Dependent variables include 5 dimensions of work alienation: powerlessness; meaninglessness; normlessness; social isolation and self-estrangement. On this research, the researcher created an implemented research instruments. The quality test were done before data collections. Once the researcher has the data, they would be fed into SPSS/FW in order to study various statistics namely mean, standard deviation, simple correlation, and multiple regression analysis.

The results of the research can be summarized as follows :

1. Investigators felt that their work has a high level of formalization, They felt that their commanders give them low chances of participation. They also felt that the autonomy level was low. Nevertheless, investigators felt that the investigation itself was not really routinization.

2. The investigators felt that normlessness, powerlessness, meaninglessness, self-estrangement, and social isolation were ranked highest, respectively. This mean that the investigators experienced problems in their work, such as feeling a high level of normlessness, which occurred because of the feelings of the powerlessness. The average for the meaninglessness was less than that for powerlessness.

3. The Length of time for being an investigator had no relationship with all the 4 dimensions of the work alienation.

4. The Education level has no relationship with all the dimensions of the work alienation except for its positive relationship with self-estrangement at the low correlated. ($r = .205$)

5. The Routinization has a positive relationship with meaninglessness ($r = .588$) and the powerlessness ($r = .397$) but has no relationship with other dimension of the alienation.

6. The Formalization has the positive relationship with being normlessness ($r = .328$) but it has no relationship with other dimensions of alienation.

7. The Autonomy has the negative relationship with the powerlessness ($r = -.504$), meaninglessness ($r = -.245$), and normlessness ($r = -.200$), but had no relationship with the social isolation and self-estrangement.

8. The Participation has the negative relationship with powerlessness ($r = -.389$) and the meaninglessness ($r = -.340$) but there was no relationship with the other dimensions of the alienation.

9. The predictive variables affecting powerlessness included autonomy ($\beta = -.423$) and routinization ($\beta = .270$). The rest of the variables had on impact with powerlessness. The first 2 variables could explain 32.0% of the variance of powerlessness.

10. The predictive variables affecting the feeling of the meaninglessness included the routinization ($\beta = .588$), which explained 34.60% of the variance of meaninglessness.

11. The predictive variable affecting normlessness is formalization ($\beta = .328$), which can explain 10.80% of the variance of normlessness.

12. The results of the multiple regression analysis by using social isolation and self-estrangement as dependent variables was that all the predictive variables had no effect on social isolation and self-estrangement.