บทที่ 4
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลของงานวิจัย เรื่อง แนวทางในการพัฒนาสมรรถภาพของครูในโรงเรียนมัธยมศึกษา ในเขตกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์และการแปลความหมายออกเป็น 4 ตอน และเพื่อให้เกิดความเข้าใจในการสื่อสารที่ตรงกัน จึงได้กำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	แทน จำนวนกลุ่มตัวอย่าง
$\bar{x}$	แทน ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง
S.D.	แทน ความเบี่ยงเบนมาตรฐาน
df	แทน ชั้นของความเป็นอิสระ
KMO	แทน ค่าที่ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมในการใช้เทคนิค
*	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
**	แทน ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01
T1	แทน สามารถออกแบบสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย
T2	แทน สามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสร้างสรรค์
T3	แทน สามารถสื่อสารถ่ายทอดให้ผู้เรียนเข้าใจได้
T4	แทน สามารถใช้สื่อนวัตกรรมได้ดี
T5	แทน สามารถวัดและประเมินผลการเรียนได้
T6	แทน สามารถจัดบรรยากาศที่จูงใจให้นักเรียนอยากเรียนรู้ได้
T7	แทน สามารถถ่ายทอดเนื้อหาที่ยากซับซ้อนให้ผู้เรียนเข้าใจได้ง่ายขึ้น
T8	แทน มีความสามารถในการเขียนแผนการสอน
T9	แทน มีความรู้ในเนื้อหารายวิชาที่สอน
T10	แทน มีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย
T11	แทน มีความรู้ด้านหลักสูตร และสามารถวิเคราะห์หลักสูตรได้
T12	แทน มีจิตวิทยาในการสอน
T13	แทน มีเทคนิคในการควบคุมชั้นเรียน
T14	แทน มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะทำการสอน
T15	แทน มีความสามารถในการสร้างบรรยากาศที่ดีในห้องเรียน
T16	แทน สามารถให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความรู้ด้านวิชาการต่างๆ ได้
T17	แทน สามารถจัดกิจกรรมให้ความรู้ต่างๆ แก่นักเรียน
T18	แทน มีทักษะในด้านการเขียนโครงการ
T19	แทน มีทักษะในด้านการเป็นวิทยากรหรือผู้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่สังคม

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

T20	แทน มีความสามารถในการผลิตและพัฒนาสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ
T21	แทน มีทักษะในด้านภาษาต่างประเทศ
T22	แทน สามารถประเมินผลและติดตามโครงการที่จัดได้
T23	แทน มีความเป็นผู้นำในการบริการวิชาการ
T24	แทน สามารถวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาแนวทางการวิจัยได้ถูกต้องและแม่นยำ
T25	แทน ดำเนินการและใช้เครื่องมือวัดที่มีคุณภาพ
T26	แทน สามารถนำผลการวิจัยไปประยุกต์กับการเรียนการสอนได้
T27	แทน สามารถรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง
T28	แทน สามารถนำเสนอหัวข้องานวิจัยได้
T29	แทน มีทักษะในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า
T30	แทน มีความรู้ด้านสถิติ การวิจัย การวัดและประเมินผล
T31	แทน มีความกระตือรือร้นในการทำวิจัยเพื่อหาความรู้ใหม่ๆ
T32	แทน มีความอดทนเมื่อผจญกับอุปสรรคและความล้มเหลว
T33	แทน มีความกล้าที่จะตัดสินใจ
T34	แทน มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานวิจัย
T35	แทน เป็นคนช่างสังเกต มีความละเอียดรอบคอบ
T36	แทน เป็นคนชอบแก้ปัญหาจากการนำประสบการณ์ที่พบมาตั้งเป็นโจทย์วิจัย
T37	แทน ยอมรับฟังความคิดและเหตุผลของผู้อื่น
T38	แทน มีความสามารถในการแก้ปัญหาในชั้นเรียนอย่างเป็นลำดับขั้นตอน
T39	แทน จัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถตามวัตถุประสงค์ของโครงการ
T40	แทน สามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถใช้กระบวนการกลุ่มเพื่อพัฒนาความสามารถพิเศษของตนเองได้
T41	แทน สามารถให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิต และการศึกษาต่อกับนักเรียนได้
T42	แทน สามารถออกแบบกิจกรรมได้หลากหลาย และทันต่อยุคสมัย
T43	แทน มีความเข้าใจในบริบทของผู้เรียน
T44	แทน มีความคิดสร้างสรรค์
T45	แทน มีทักษะในการสื่อสารระหว่างครูกับนักเรียน และครูกับครู
T46	แทน มีทักษะในการใช้สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับกิจกรรม
T47	แทน สามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน เพื่อหาแนวทางมาปรับปรุงชุมชนให้ดีขึ้นได้
T48	แทน สามารถให้คำปรึกษาแก่คนในชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น
T49	แทน มีความเป็นผู้นำ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

T50 แทน มีความรู้ ความชำนาญในเรื่องที่จะถ่ายทอดต่อชุมชน
T51 แทน มีทักษะในด้านการติดต่อ ประสานงาน และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี
T52 แทน มีทักษะในการประเมินผลกิจกรรมและสามารถพัฒนาต่อยอดได้

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการแปลผลการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และนำเสนอในรูปแบบของตารางประกอบคำอธิบาย โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจและวิธีการพัฒนาสมรรถภาพของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis)

ตอนที่ 4 แนวทางในการพัฒนาสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นครูในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 368 คน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และกลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอน ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
เพศ	ชาย	94	25.54
	หญิง	274	74.46
รวม		**368**	**100.00**
อายุ	ต่ำกว่า 25 ปี	110	29.89
	25 – 35 ปี	202	54.89
	36 – 45 ปี	43	11.69
	46 – 55 ปี	13	3.53
	56 ปีขึ้นไป	0	0.00
รวม		**368**	**100.00**

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ข้อมูลทั่วไป		จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา	ต่ำกว่าปริญญาตรี	1	0.27
	ปริญญาตรี	337	91.58
	ปริญญาโท	28	7.61
	ปริญญาเอก	2	0.54
	อื่นๆ	0	0.00
รวม		**368**	**100.00**
ประสบการณ์ในการทำงาน	1 - 3 ปี	245	66.58
	4 – 7 ปี	69	18.75
	8 – 10 ปี	28	7.61
	11 – 15 ปี	18	4.89
	16 – 20 ปี	6	1.63
	21 ปีขึ้นไป	2	0.54
รวม		**368**	**100.00**
กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอน	การงานอาชีพและเทคโนโลยี	42	11.42
	คณิตศาสตร์	62	16.85
	คอมพิวเตอร์	24	6.52
	ดนตรี	8	2.17
	ดนตรีสากล	4	1.09
	บรรณารักษ์	2	0.54
	ภาษาต่างประเทศ	57	15.49
	ภาษาไทย	54	14.67
	วิทยาศาสตร์	38	10.33
	ศิลปะ	25	6.79
	สังคมศึกษา	41	11.14
	สุขศึกษาและพลศึกษา	9	2.45
	อาหารและโภชนาการ	2	0.54
รวม		**368**	**100.00**

จากตารางที่ 4.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นครูในโรงเรียนเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในเขตกรุงเทพมหานคร จำนวน 368 คน พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 274 คน คิดเป็นร้อยละ 74.46 และเพศชายจำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 25.54

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

อายุ พบว่าครูส่วนใหญ่ มีอายุ 25 – 35 ปี จำนวน 202 คน คิดเป็นร้อยละ 54.89 รองลงมามีอายุต่ำกว่า 25 ปี จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 29.89 อายุ 36 – 45 ปี จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 11.69 และอายุ 46 – 55 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 3.53 ตามลำดับ

ระดับการศึกษา พบว่าครูส่วนใหญ่ มีการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 337 คน คิดเป็นร้อยละ 91.58 รองลงมาคือ ระดับปริญญาโท จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.61 ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.27 และระดับปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.54 ตามลำดับ

ประสบการณ์ในการทำงาน พบว่าครูส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ในการทำงาน 1-3 ปี จำนวน 245 คน คิดเป็นร้อยละ 66.58 รองลงมาคือ มีประสบการณ์ในการทำงาน 4-7 ปี จำนวน 69 คน คิดเป็นร้อยละ 18.75 มีประสบการณ์ในการทำงาน 8-10 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 7.61 มีประสบการณ์ในการทำงาน 11-15 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 4.89 มีประสบการณ์ในการทำงาน 16-20 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 1.63 และมีประสบการณ์ในการทำงาน 21 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.54 ตามลำดับ

กลุ่มสาระการเรียนรู้ที่สอน พบว่าครูส่วนใหญ่ สอนวิชาคณิตศาสตร์ จำนวน 62 คน คิดเป็นร้อยละ 16.85 รองลงมาคือ สอนวิชาภาษาต่างประเทศ จำนวน 57 คน คิดเป็นร้อยละ 15.49 สอนวิชาภาษาไทย จำนวน 54 คน คิดเป็นร้อยละ 14.67 สอนวิชาการงานอาชีพและเทคโนโลยี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 11.42 สอนวิชาสังคมศึกษา จำนวน 41 คน คิดเป็นร้อยละ 11.14 สอนวิชาวิทยาศาสตร์ จำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 10.33 สอนวิชาศิลปะ จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 6.79 สอนวิชาคอมพิวเตอร์ จำนวน 24 คน คิดเป็นร้อยละ 6.52 สอนวิชาสุขศึกษาและพลศึกษา จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 2.45 สอนวิชาดนตรี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 2.17 สอนวิชาดนตรีสากล จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.09 สอนวิชาบรรณารักษ์ และวิชาอาหารและโภชนาการ จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 0.54 ตามลำดับ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจและวิธีการพัฒนาสมรรถภาพของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครมีทั้งหมด 52 ตัวแปร วิเคราะห์ได้ดังตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

ข้อที่	สมรรถภาพ	ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
1	สามารถออกแบบสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย	T1	4.01	.679	มาก
2	สามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสร้างสรรค์	T2	4.06	.786	มาก
3	สามารถสื่อสารถ่ายทอดให้ผู้เรียนเข้าใจได้	T3	4.24	.689	มาก

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพ	ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
4	สามารถใช้สื่อนวัตกรรมได้ดี	T4	3.97	.719	มาก
5	สามารถวัดและประเมินผลการเรียนได้	T5	4.18	.682	มาก
6	สามารถจัดบรรยากาศที่จูงใจให้นักเรียนอยากเรียนรู้ได้	T6	4.19	.749	มาก
7	สามารถถ่ายทอดเนื้อหาที่ยากซับซ้อนให้ผู้เรียนเข้าใจได้ง่ายขึ้น	T7	4.07	.804	มาก
8	มีความสามารถในการเขียนแผนการสอน	T8	3.86	.882	มาก
9	มีความรู้ในเนื้อหารายวิชาที่สอน	T9	4.40	.623	มาก
10	มีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย	T10	4.10	.772	มาก
11	มีความรู้ด้านหลักสูตร และสามารถวิเคราะห์หลักสูตรได้	T11	3.70	.851	มาก
12	มีจิตวิทยาในการสอน	T12	4.10	.741	มาก
13	มีเทคนิคในการควบคุมชั้นเรียน	T13	4.12	.728	มาก
14	มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะทำการสอน	T14	4.23	.736	มาก
15	มีความสามารถในการสร้างบรรยากาศที่ดีในห้องเรียน	T15	4.14	.663	มาก
16	สามารถให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความรู้ด้านวิชาการต่างๆ ได้	T16	3.97	.692	มาก
17	สามารถจัดกิจกรรมให้ความรู้ต่างๆ แก่นักเรียน เช่น การอบรมสิ่งเสพติด	T17	3.89	.739	มาก
18	มีทักษะในด้านการเขียนโครงการ	T18	3.60	.858	มาก
19	มีทักษะในด้านการเป็นวิทยากรหรือผู้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่สังคม	T19	3.72	.911	มาก
20	มีความสามารถในการผลิตและพัฒนาสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ	T20	3.78	.815	มาก
21	มีทักษะในด้านภาษาต่างประเทศ	T21	3.60	.848	มาก
22	สามารถประเมินผลและติดตามโครงการที่จัดได้	T22	3.69	.809	มาก
23	มีความเป็นผู้นำในการบริการวิชาการ	T23	3.66	.878	มาก
24	สามารถวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาแนวทางการวิจัยได้ถูกต้องและแม่นยำ	T24	3.74	.842	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพ	ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
25	ดำเนินการและใช้เครื่องมือวัดที่มีคุณภาพ	T25	3.82	.747	มาก
26	สามารถนำผลการวิจัยไปประยุกต์กับการเรียนการสอนได้	T26	4.00	.702	มาก
27	สามารถรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง	T27	3.90	.742	มาก
28	สามารถนำเสนอหัวข้องานวิจัยได้	T28	3.85	.740	มาก
29	มีทักษะในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	T29	4.17	.721	มาก
30	มีความรู้ด้านสถิติ การวิจัย การวัดและประเมินผล	T30	3.69	.862	มาก
31	มีความกระตือรือร้นในการทำวิจัยเพื่อหาความรู้ใหม่ๆ	T31	4.05	.776	มาก
32	มีความอดทนเมื่อผจญกับอุปสรรคและความล้มเหลว	T32	4.18	.667	มาก
33	มีความกล้าที่จะตัดสินใจ	T33	4.11	.717	มาก
34	มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานวิจัย	T34	3.85	.819	มาก
35	เป็นคนช่างสังเกต มีความละเอียดรอบคอบ	T35	4.07	.716	มาก
36	เป็นคนชอบแก้ปัญหาจากการนำประสบการณ์ที่พบมาตั้งเป็นโจทย์วิจัย	T36	3.91	.781	มาก
37	ยอมรับฟังความคิดและเหตุผลของผู้อื่น	T37	4.39	.629	มาก
38	มีความสามารถในการแก้ปัญหาในชั้นเรียนอย่างเป็นลำดับขั้นตอน	T38	4.07	.705	มาก
39	จัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	T39	4.04	.691	มาก
40	สามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถใช้กระบวนการกลุ่มเพื่อพัฒนาความสามารถพิเศษของตนเองได้	T40	4.00	.721	มาก
41	สามารถให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิต และการศึกษาต่อกับนักเรียนได้	T41	4.26	.668	มาก
42	สามารถออกแบบกิจกรรมได้หลากหลาย และทันต่อยุคสมัย	T42	4.07	.698	มาก
43	มีความเข้าใจในบริบทของผู้เรียน	T43	4.22	.610	มาก
44	มีความคิดสร้างสรรค์	T44	4.17	.641	มาก

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร (ต่อ)

ข้อที่	สมรรถภาพ	ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
45	มีทักษะในการสื่อสารระหว่างครูกับนักเรียน และครูกับครู	T45	4.29	.667	มาก
46	มีทักษะในการใช้สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับกิจกรรม	T46	4.17	.701	มาก
47	สามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน เพื่อหาแนวทางมาปรับปรุงชุมชนให้ดีขึ้นได้	T47	3.83	.721	มาก
48	สามารถให้คำปรึกษาแก่คนในชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น	T48	3.88	.800	มาก
49	มีความเป็นผู้นำ	T49	4.00	.720	มาก
50	มีความรู้ ความชำนาญในเรื่องที่จะถ่ายทอดต่อชุมชน	T50	3.87	.815	มาก
51	มีทักษะในด้านการติดต่อ ประสานงาน และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	T51	4.12	.695	มาก
52	มีทักษะในการประเมินผลกิจกรรมและสามารถพัฒนาต่อยอดได้	T52	3.98	.738	มาก
รวม			**4.00**	**.744**	**มาก**

จากตารางที่ 4.2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมตัวแปรทั้ง 52 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 4.00 แสดงว่าครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครมีความคิดเห็นเกี่ยวกับตัวแปรโดยเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรายข้ออยู่ระหว่าง 3.60 ถึง 4.40 และเมื่อวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ มีความรู้ในเนื้อหารายวิชาที่สอน ค่าเฉลี่ย 4.40 รองลงมาคือ ยอมรับฟังความคิดและเหตุผลของผู้อื่น ค่าเฉลี่ย 4.39 มีทักษะในการสื่อสารระหว่างครูกับนักเรียน และครูกับครู ค่าเฉลี่ย 4.29 สามารถให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิต และการศึกษาต่อกับนักเรียนได้ ค่าเฉลี่ย 4.26 สามารถสื่อสารถ่ายทอดให้ผู้เรียนเข้าใจได้ ค่าเฉลี่ย 4.24 และมีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะทำการสอน ค่าเฉลี่ย 4.23 ตามลำดับ ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ มีทักษะในด้านการเขียนโครงการ และมีทักษะในด้านภาษาต่างประเทศ ค่าเฉลี่ย 3.60

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

สำหรับวิธีการพัฒนาสมรรถภาพของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร สรุปได้ดังนี้

1. ครูต้องเข้ารับการฝึกอบรมความรู้ทางด้านไอที และศึกษาพฤติกรรมของเด็ก
2. ครูต้องมีแผนการสอนทั้งรายปี รายเทอม รายสัปดาห์ และรายวัน รวมถึงรายชั่วโมง เพื่อปรับปรุงและพัฒนาเด็กตลอดเวลา
3. ครูต้องเข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาความรู้
4. ครูต้องเข้าอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาสื่อเทคโนโลยีนวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา
5. ครูต้องผลิตผลงานวิจัยเพื่อสร้างนวัตกรรมและองค์ความรู้ใหม่ๆ ในการพัฒนาการศึกษา
6. ครูต้องทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ประเพณีท้องถิ่น และอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ
7. ครูต้องมีคุณธรรมจริยธรรม และปฏิบัติตามหลักพระพุทธศาสนา
8. ครูต้องมีการเรียนรู้เกี่ยวกับวิธีการวัดและประเมินผลตามมาตรฐานที่กำหนด
9. ครูต้องรู้จักประยุกต์ใช้เทคโนโลยีในการเรียนการสอน
10. ครูต้องปรับปรุงแผนการสอนอยู่เสมอ
11. ครูต้องเข้าร่วมการอบรมเกี่ยวกับหลักการทำงานวิจัยที่ถูกต้อง
12. ครูต้องศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่ต้องการพัฒนา
13. ครูต้องนำผลการวิจัยไปประยุกต์กับการเรียนการสอนได้
14. ครูต้องสามารถวิเคราะห์ปัญหาการวิจัยได้อย่างถูกต้อง
15. ครูต้องมีการเรียนรู้สิ่งใหม่ๆ และศึกษาค้นคว้าความรู้เพื่อพัฒนาตนเองอยู่เสมอ
16. ครูต้องอบรมเทคนิคการสอนแบบใหม่ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้กับการเรียนการสอน
17. ครูต้องมีความรู้เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมให้กับนักเรียน
18. ครูต้องเข้ารับการฝึกอบรมการจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้

ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis)

ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร โดยใช้เทคนิคการวิเคราะห์ปัจจัย (Factor Analysis) ประเภทการวิเคราะห์ปัจจัยเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) โดยใช้วิธีสกัดปัจจัยแบบวิธีตัวประกอบหลักปัจจัย (Principal Components Factoring) ได้ปัจจัยร่วม 5 องค์ประกอบ ได้แก่ ด้านการบริการวิชาการและการวิจัย ด้านการสอน ด้านการพัฒนาชุมชน ด้านการดูแลนักเรียน และด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

1. การวิเคราะห์องค์ประกอบ (Kaiser-Meyer-Olkin (KMO)) และ Bartlett' s Test

ในขั้นแรกผู้วิจัยตรวจสอบความเหมาะสมของการนำตัวแปรทั้งหมด (52 ตัวแปร) เพื่อไปสร้างปัจจัยร่วมหรือลดจำนวนตัวแปร โดยพิจารณาจากค่าสถิติ Kasier-Meyer-Olkin (KMO) และ Bartlett's Test of Sphericity ดังตารางที่ 4.3

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.3 ผลการทดสอบความเหมาะสม โดยการวิเคราะห์ KMO (The Kaiser-Meyer-Olkin) และสหสัมพันธ์ Bartlett's Test of Sphericity

KMO and Bartlett's Test

Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy.	.956
Bartlett's Test of Sphericity Approx. Chi-Square	1.885E4
df	1326
Sig.	.000

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.3 ผลการทดสอบข้อตกลงเบื้องต้นทั้ง 2 วิธี ประกอบด้วยค่า KMO ซึ่งเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของกลุ่มตัวอย่าง โดยค่า KMO ควรมีค่ามากกว่า .50 จะถือว่ากลุ่มตัวอย่างมีขนาดเหมาะสม และค่า Bartlett's Test เป็นการตรวจสอบเมตริกสหสัมพันธ์ของกลุ่มประชากรว่าเป็นเมตริกเอกลักษณ์หรือไม่ (Identity Matrix) ทั้งนี้ค่า Bartlett's Test ควรมีนัยสำคัญทางสถิติซึ่งผลการทดสอบพบว่า ค่า KMO มีค่าเท่ากับ .956 (ซึ่งมากกว่า .50) และค่า Bartlett's Test มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .00 (ซึ่งน้อยกว่า .05) จึงกล่าวได้ว่า ข้อมูลที่ได้จากการเก็บกลุ่มตัวอย่างมีความเหมาะสมที่จะนำไปวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจเกี่ยวกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครได้

2. การหาค่าความร่วมกัน (Communalities)

ค่า Communality เป็นค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรหนึ่งกับตัวแปรอื่นๆ ที่เหลือทั้งหมด มีค่าอยู่ระหว่าง 0 กับ 1 ของตัวแปร (0 < communality < 1) ถ้าค่า communality = 0 แสดงว่าองค์ประกอบหรือตัวแปรนั้นๆ ไม่สามารถอธิบายค่าความผันแปรของตัวแปรได้ แต่ถ้าค่า communality = 1 แสดงว่าองค์ประกอบหรือตัวแปรนั้นๆ สามารถอธิบายค่าความผันแปรของตัวแปรได้ทั้งหมด

ค่า Initial Communality จากวิธี Principal Component จะกำหนดให้ค่า Initial Communality ของตัวแปรทุกตัวเป็น 1

ค่า Extraction Communality ของตัวแปรหลังจากที่ได้สกัดปัจจัยแล้ว จะพบว่า ค่า Extraction Communality ของตัวแปร T16 มีค่าต่ำสุด = .548 แต่ก็ยังไม่ต่ำมาก น่าจะสามารถจัดอยู่ในองค์ประกอบใดองค์ประกอบหนึ่งได้ชัดเจน ดังแสดงในตารางที่ 4.4

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.4 ค่าการร่วมกันก่อนและหลังการสกัดองค์ประกอบ (Communality Analysis)

ข้อ	ตัวแปร	ค่าการร่วมกันของการสกัดองค์ประกอบ		ข้อ	ตัวแปร	ค่าการร่วมกันของการสกัดองค์ประกอบ	
		ก่อน	หลัง			ก่อน	หลัง
1	T1	1.000	.763	27	T27	1.000	.763
2	T2	1.000	.753	28	T28	1.000	.704
3	T3	1.000	.716	29	T29	1.000	.670
4	T4	1.000	.668	30	T30	1.000	.770
5	T5	1.000	.589	31	T31	1.000	.598
6	T6	1.000	.699	32	T32	1.000	.661
7	T7	1.000	.714	33	T33	1.000	.715
8	T8	1.000	.657	34	T34	1.000	.728
9	T9	1.000	.620	35	T35	1.000	.718
10	T10	1.000	.678	36	T36	1.000	.746
11	T11	1.000	.694	37	T37	1.000	.602
12	T12	1.000	.636	38	T38	1.000	.693
13	T13	1.000	.677	39	T39	1.000	.650
14	T14	1.000	.661	40	T40	1.000	.711
15	T15	1.000	.637	41	T41	1.000	.681
16	T16	1.000	.552	42	T42	1.000	.746
17	T17	1.000	.575	43	T43	1.000	.576
18	T18	1.000	.807	44	T44	1.000	.627
19	T19	1.000	.733	45	T45	1.000	.683
20	T20	1.000	.690	46	T46	1.000	.690
21	T21	1.000	.572	47	T47	1.000	.788
22	T22	1.000	.736	48	T48	1.000	.798
23	T23	1.000	.742	49	T49	1.000	.642
24	T24	1.000	.746	50	T50	1.000	.802
25	T25	1.000	.725	51	T51	1.000	.613
26	T26	1.000	.656	52	T52	1.000	.752

จากตารางที่ 4.4 ผลการวิเคราะห์ค่าการร่วมก่อนและหลังการสกัดองค์ประกอบ (Communality) พบว่า ค่าการร่วมกันเริ่มแรกก่อนสกัดองค์ประกอบที่ได้จากวิธี Principal Component Analysis (PCA) ของทุกข้อคำถามมีค่าเท่ากับ 1.000 และภายหลังจากการสกัด

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

องค์ประกอบแล้วมีค่ามากกว่า .2 แสดงว่า ข้อคำถามมีความเหมาะสมในการวิเคราะห์องค์ประกอบต่อไป

3. การหาค่าความแปรปรวน (Total Variance Explained)

จากการวิเคราะห์สามารถจำแนกองค์ประกอบได้ จำนวน 6 องค์ประกอบ ทุกองค์ประกอบมีค่าไอเกน (Eigenvalue) มากกว่า 1 และร้อยละความแปรปรวนสะสมเท่ากับ 68.89 ดังแสดงในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าสถิติสำหรับแต่ละองค์ประกอบทั้งก่อนและหลังการสกัดปัจจัย

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
1	27.928	53.708	53.708	27.928	53.708	53.708	10.931	21.021	21.021
2	2.345	4.510	58.218	2.345	4.510	58.218	7.275	13.990	35.011
3	1.868	3.593	61.812	1.868	3.593	61.812	6.945	13.356	48.366
4	1.431	2.752	64.563	1.431	2.752	64.563	6.027	11.590	59.956
5	1.162	2.235	66.798	1.162	2.235	66.798	3.525	6.779	66.736
6	1.086	2.088	68.886	1.086	2.088	68.886	1.118	2.151	68.886
7	.969	1.863	70.749						
8	.879	1.690	72.439						
9	.837	1.610	74.049						
10	.766	1.473	75.522						
11	.715	1.375	76.898						
12	.668	1.285	78.183						
13	.637	1.224	79.407						
14	.613	1.178	80.585						
15	.601	1.156	81.741						
16	.551	1.060	82.801						
17	.539	1.037	83.838						
18	.493	.947	84.785						
19	.476	.915	85.701						
20	.457	.878	86.579						
21	.421	.809	87.388						

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าสถิติสำหรับแต่ละองค์ประกอบทั้งก่อนและหลังการสกัดปัจจัย (ต่อ)

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
22	.406	.781	88.169						
23	.398	.766	88.935						
24	.386	.743	89.678						
25	.360	.692	90.370						
26	.342	.657	91.027						
27	.330	.635	91.662						
28	.311	.599	92.260						
29	.296	.570	92.830						
30	.286	.550	93.381						
31	.259	.498	93.878						
32	.256	.491	94.370						
33	.243	.467	94.836						
34	.229	.441	95.277						
35	.219	.421	95.698						
36	.209	.402	96.100						
37	.206	.395	96.495						
38	.195	.375	96.870						
39	.179	.344	97.215						
40	.166	.319	97.533						
41	.151	.290	97.823						
42	.142	.274	98.097						
43	.132	.255	98.352						
44	.124	.238	98.590						
45	.119	.229	98.819						
46	.113	.218	99.037						
47	.109	.210	99.247						
48	.093	.180	99.427						
49	.092	.177	99.604						

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าสถิติสำหรับแต่ละองค์ประกอบทั้งก่อนและหลังการสกัดปัจจัย (ต่อ)

Component	Initial Eigenvalues			Extraction Sums of Squared Loadings			Rotation Sums of Squared Loadings		
	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %	Total	% of Variance	Cumulative %
50	.082	.158	99.762						
51	.064	.123	99.884						
52	.060	.116	100.000						

จากตารางที่ 4.5 ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Accumulative Percentage of Variance) ของสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า องค์ประกอบที่มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalue) มากกว่า 1 ขึ้นไป มีอยู่ 6 ค่า แสดงว่า ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครจัดเป็นองค์ประกอบได้ 6 องค์ประกอบ เมื่อพิจารณาค่าร้อยละของความแปรปรวนและค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน องค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ สามารถอธิบายสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานครได้ร้อยละ 68.89

เมื่อพิจารณาองค์ประกอบจากค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalue) ต้องมีค่ามากกว่า 1 ขึ้นไป และตัวแปรแต่ละตัวต้องมีค่าน้ำหนักองค์ประกอบ (Factor Loading) เท่ากับ .3 ขึ้นไป จึงได้องค์ประกอบสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร 6 องค์ประกอบ โดยได้ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Accumulative Percentage of Variance) ของแต่ละองค์ประกอบ ดังตารางที่ 4.6

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.6 ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Accumulative Percentage of Variance) ของแต่ละองค์ประกอบ

องค์ประกอบ	ค่าความแปรปรวนของตัวแปร	ค่าร้อยละของความแปรปรวน	ค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน	จำนวนตัวแปรในองค์ประกอบ
1	27.928	53.708	53.708	20
2	2.345	4.510	58.218	10
3	1.868	3.593	61.812	9
4	1.431	2.752	64.563	8
5	1.162	2.235	66.798	5
6	1.086	2.088	68.886	-

จากตารางที่ 4.6 ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) และค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวน (Accumulative Percentage of Variance) ของสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า องค์ประกอบที่มีค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalue) มากกว่า 1 ขึ้นไป มีอยู่ 6 ค่า แสดงว่า ตัวแปรที่เกี่ยวข้องกับสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร จัดเป็นองค์ประกอบได้ 6 องค์ประกอบ เมื่อพิจารณาค่าร้อยละของความแปรปรวนและค่าร้อยละสะสมของความแปรปรวนองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบ สามารถอธิบายสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร ได้ร้อยละ 68.89

4. การหมุนแกนองค์ประกอบ

ผู้วิจัยเลือกวิธีการหมุนแกนองค์ประกอบแบบออโธกอนอล ด้วยวิธีวาริแมกซ์ และพบว่าค่า Factor Loading เปลี่ยนแปลงไปเมื่อเทียบกับค่า Factor Loading ก่อนการหมุนแกน ดังแสดงในตารางที่ 4.7

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.7 แสดงค่า Rotation Component

	Component					
	1	2	3	4	5	6
t23	.772	.203	.240			
t18	.756		.245		.311	
t22	.738		.283		.232	
t19	.721	.262	.327			
t20	.697				.334	.210
t30	.683	.266	.345	.229		-.214
t27	.675	.306	.292	.283		
t24	.639	.325	.313	.292	.211	
t28	.638	.289	.385	.229		
t34	.611	.326	.400	.287		
t25	.598	.293	.302	.369		
t11	.573	.441	.284		.255	
t17	.560		.238	.308	.252	
t36	.553	.295	.377	.388	.215	
t26	.549	.251	.303	.347	.243	
t8	.528	.504	.221		.262	
t31	.511		.327	.368		
t21	.507	.329		.275		.355
t16	.499			.431		.205
t29	.490	.421	.210	.449		
t7	.288	.740		.213		
t3	.201	.707	.263	.253	.202	
t6	.244	.675		.244	.305	
t10	.278	.649	.204		.329	
t9		.615	.205	.410		
t13	.406	.610	.243	.252		

ตารางที่ 4.7 แสดงค่า Rotation Component (ต่อ)

	Component					
	1	2	3	4	5	6
t15	.330	.561	.288			.290
t12	.399	.543	.204	.279		
t2	.313	.523	.265	.217	.513	
t14	.239	.508	.428			.353
t50	.362	.277	.744			
t48	.407	.211	.737			
t52	.348	.235	.681	.236		
t47	.455		.675	.229	.243	
t51	.246	.214	.660	.221		
t49	.365	.228	.620	.220		
t40	.303		.505	.486	.299	
t44	.223	.272	.493	.423	.213	
t39	.434	.289	.451	.334	.217	
t37				.722		
t41		.201	.326	.610		.318
t32	.363	.357		.610		
t45		.310	.460	.565		
t43	.220		.359	.557	.225	
t35	.481	.343	.269	.501		-.211
t33	.492	.408	.237	.495		
t38	.406	.389	.377	.456		
t1	.224	.391	.236		.709	
t4	.253	.342		.227	.633	
t42	.291	.248	.307	.448	.548	
t46	.246		.462	.384	.470	
t5	.257	.417		.317	.465	

จากตารางที่ 4.7 เป็นส่วนที่เพิ่มขึ้นมาจากคำสั่งให้หมุนแกน เป็นค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor Loading: L) ที่ได้จากการหมุนแกนแบบ Varimax มีค่าเท่ากับสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรกับปัจจัยที่หมุนแกนแล้ว

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ตัวแปร T8, T11, T16, T17, T18, T19, T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T34, T36 มีค่าน้ำหนักปัจ**จัย** (Factor Loading) มากในปัจจัยที่ 1 ตัวแปร T2, T3, T6, T7, T9, T10, T12, T13, T14, T15 มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากในปัจจัยที่ 2 ตัวแปร T39, T40, T44, T47, T48, T49, T50, T51, T52 มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากในปัจจัยที่ 3 ตัวแปร T32, T33, T35, T37, T38, T41, T43, T45 มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากในปัจจัยที่ 4 ตัวแปร T1, T4, T5, T42, T46 มีค่าน้ำหนักปัจจัยมากในปัจจัยที่ 5 ส่วนในปัจจัยที่ 6 ไม่พบว่ามีตัวแปรใดๆ ประกอบอยู่ จึงตัดองค์ประกอบที่ 6 ออก ดังนั้น

ปัจจัยที่ 1 จึงเป็นการรวมตัวกันของตัวแปร T8, T11, T16, T17, T18, T19, T20, T21, T22, T23, T24, T25, T26, T27, T28, T29, T30, T31, T34 และ T36 ซึ่งอาจตั้งชื่อปัจจัยที่ 1 นี้ว่า **ด้านการบริการวิชาการและการวิจัย**

ปัจจัยที่ 2 เป็นการรวมตัวกันของตัวแปร T2, T3, T6, T7, T9, T10, T12, T13, T14 และ T15 ซึ่งอาจตั้งชื่อปัจจัยที่ 2 นี้ว่า **ด้านการสอน**

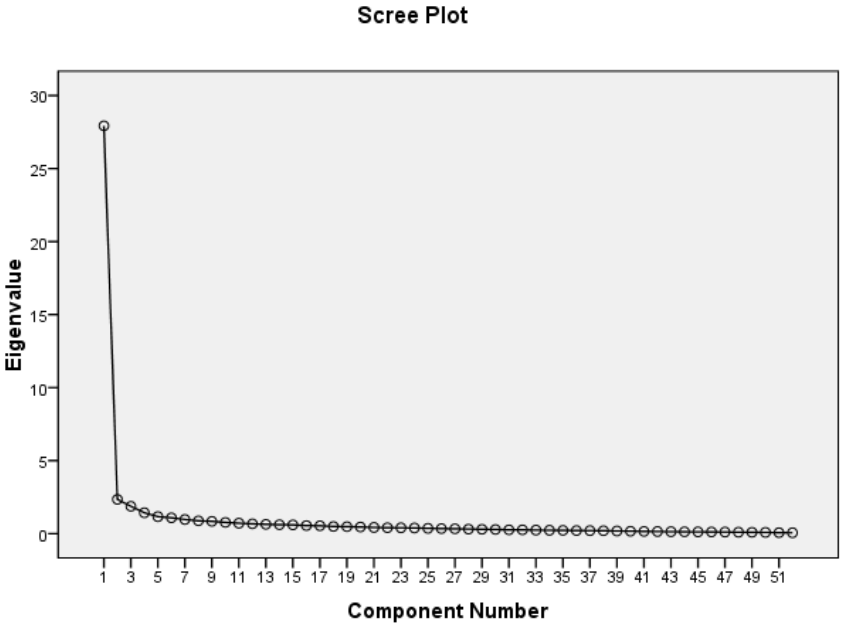
ปัจจัยที่ 3 เป็นการรวมตัวกันของตัวแปร T39, T40, T44, T47, T48, T49, T50, T51 และ T52 ซึ่งอาจตั้งชื่อปัจจัยที่ 3 นี้ว่า **ด้านการพัฒนาชุมชน**

ปัจจัยที่ 4 เป็นการรวมตัวกันของตัวแปร T32, T33, T35, T37, T38, T41, T43 และ T45 ซึ่งอาจตั้งชื่อปัจจัยที่ 4 นี้ว่า **ด้านการดูแลนักเรียน**

ปัจจัยที่ 5 เป็นการรวมตัวกันของตัวแปร T1, T4, T5, T42 และ T46 ซึ่งอาจตั้งชื่อปัจจัยที่ 5 นี้ว่า **ด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน**

จากนั้นผู้วิจัยได้วิเคราะห์องค์ประกอบจากการพิจารณาโดยใช้ Scree Plot ดังภาพ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี



ภาพที่ 4.1 แสดงกราฟ Scree Plot

จากภาพที่ 4.1 เป็นภาพ Scree Plot เป็นกราฟที่พล็อตค่า Eigenvalues ของแต่ละองค์ประกอบ โดยเรียงจากมากไปน้อย เพื่อให้ประกอบการพิจารณาว่าควรมีกี่องค์ประกอบ โดยพิจารณาจากค่า Eigenvalues ที่ลดลงอย่างรวดเร็ว ในที่นี้จะพิจารณาเฉพาะองค์ประกอบที่มีค่า Eigenvalues ที่มากกว่า 1 มีเพียง 6 องค์ประกอบ แต่เนื่องจากองค์ประกอบที่ 6 ไม่พบว่ามีตัวแปรใดๆ ประกอบอยู่ จึงตัดองค์ประกอบที่ 6 ออก แสดงว่าการวิเคราะห์ในครั้งนี้สามารถสกัดองค์ประกอบได้ 5 องค์ประกอบ ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ด้านการบริการวิชาการและการวิจัย

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการบริการวิชาการและการวิจัย

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ
t23	มีความเป็นผู้นำในการบริการวิชาการ	.772
t18	มีทักษะในด้านการเขียนโครงการ	.756
t22	สามารถประเมินผลและติดตามโครงการที่จัดได้	.738
t19	มีทักษะในด้านการเป็นวิทยากรหรือผู้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่สังคม	.721
t20	มีความสามารถในการผลิตและพัฒนาสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ	.697

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการบริการวิชาการและการวิจัย (ต่อ)

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ
t30	มีความรู้ด้านสถิติ การวิจัย การวัดและประเมินผล	.683
t27	สามารถรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างถูกต้อง	.675
t24	สามารถวิเคราะห์ สังเคราะห์ปัญหาแนวทางการวิจัยได้ถูกต้องและแม่นยำ	.639
t28	สามารถนำเสนอหัวข้องานวิจัยได้	.638
t34	มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการทำงานวิจัย	.611
t25	ดำเนินการและใช้เครื่องมือวัดที่มีคุณภาพ	.598
t11	มีความรู้ด้านหลักสูตร และสามารถวิเคราะห์หลักสูตรได้	.573
t17	สามารถจัดกิจกรรมให้ความรู้ต่างๆ แก่นักเรียน เช่น การอบรมสิ่งเสพติด	.560
t36	เป็นคนชอบแก้ปัญหาจากการนำประสบการณ์ที่พบมาตั้งเป็นโจทย์วิจัย	.553
t26	สามารถนำผลการวิจัยไปประยุกต์กับการเรียนการสอนได้	.549
t8	มีความสามารถในการเขียนแผนการสอน	.528
t31	มีความกระตือรือร้นในการทำวิจัยเพื่อหาความรู้ใหม่ๆ	.511
t21	มีทักษะในด้านภาษาต่างประเทศ	.507
t16	สามารถให้คำปรึกษาเกี่ยวกับความรู้ด้านวิชาการต่างๆ ได้	.499
t29	มีทักษะในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	.490
ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues)		27.798
ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance)		53.457

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการบริการวิชาการและการวิจัย พบว่า ด้านการบริการวิชาการและการวิจัยสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 20 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .490 ถึง .772 โดยตัวแปรที่สามารถอธิบายด้านการบริการวิชาการและการวิจัย ได้แก่ มีความเป็นผู้นำในการบริการวิชาการ (.772) รองลงมา ได้แก่ มีทักษะในด้านการเขียนโครงการ (.756) สามารถประเมินผลและติดตามโครงการที่จัดได้ (.738) และมีทักษะในด้านการเป็นวิทยากรหรือผู้ถ่ายทอดความรู้ให้แก่สังคม (.721) ตามลำดับ ส่วนลำดับสุดท้าย คือ มีทักษะในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า (.490) องค์ประกอบนี้ได้ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 27.798 และค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) เท่ากับ 53.457 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 20 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่ร่วมกันบรรยายองค์ประกอบนี้ได้ดีที่สุดและสามารถอธิบายความแปรปรวนองค์ประกอบด้านการบริการวิชาการและการวิจัยได้ร้อยละ 53.457 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความ

แปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบแล้ว องค์ประกอบด้านการบริการวิชาการและการวิจัยนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 1

องค์ประกอบที่ 2 ด้านการสอน

ตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการสอน

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ
T7	สามารถถ่ายทอดเนื้อหาที่ยากซับซ้อนให้ผู้เรียนเข้าใจได้ง่ายขึ้น	.740
T3	สามารถสื่อสารถ่ายทอดให้ผู้เรียนเข้าใจได้	.707
T6	สามารถจัดบรรยากาศที่จูงใจให้นักเรียนอยากเรียนรู้ได้	.675
T10	มีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย	.649
T9	มีความรู้ในเนื้อหารายวิชาที่สอน	.615
T13	มีเทคนิคในการควบคุมชั้นเรียน	.610
T15	มีความสามารถในการสร้างบรรยากาศที่ดีในห้องเรียน	.561
T12	มีจิตวิทยาในการสอน	.543
T2	สามารถออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนได้อย่างสร้างสรรค์	.523
T14	มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะทำการสอน	.508
ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues)		2.367
ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance)		4.552

จากตารางที่ 4.9 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการสอน พบว่า ด้านการสอนสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 10 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .508 ถึง .740 โดยตัวแปรที่สามารถอธิบายด้านการสอนสูงสุด ได้แก่ สามารถถ่ายทอดเนื้อหาที่ยากซับซ้อนให้ผู้เรียนเข้าใจได้ง่ายขึ้น (.740) รองลงมา ได้แก่ สามารถสื่อสารถ่ายทอดให้ผู้เรียนเข้าใจได้ (.707) สามารถจัดบรรยากาศที่จูงใจให้นักเรียนอยากเรียนรู้ได้ (.675) และมีเทคนิคการสอนที่หลากหลาย (.649) ตามลำดับ ส่วนลำดับสุดท้าย คือ มีการสอดแทรกคุณธรรม จริยธรรมในขณะทำการสอน (.508) องค์ประกอบนี้ได้ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 2.367 และค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) เท่ากับ 4.552 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 10 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่ร่วมกันบรรยายองค์ประกอบนี้ได้ดีที่สุดและสามารถอธิบายความแปรปรวนองค์ประกอบด้านการสอนได้ร้อยละ 4.552 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบแล้ว องค์ประกอบด้านการสอนนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 2

องค์ประกอบที่ 3 ด้านการพัฒนาชุมชน

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการพัฒนาชุมชน

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ
T50	มีความรู้ ความชำนาญในเรื่องที่จะถ่ายทอดต่อชุมชน	.744
T48	สามารถให้คำปรึกษาแก่คนในชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น	.737
T52	มีทักษะในการประเมินผลกิจกรรมและสามารถพัฒนาต่อยอดได้	.681
T47	สามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน เพื่อหาแนวทางมาปรับปรุงชุมชนให้ดีขึ้นได้	.675
T51	มีทักษะในด้านการติดต่อ ประสานงาน และมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	.660
T49	มีความเป็นผู้นำ	.620
T40	สามารถส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถใช้กระบวนการกลุ่มเพื่อพัฒนาความสามารถพิเศษของตนเองได้	.505
T44	มีความคิดสร้างสรรค์	.493
T39	จัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	.451
ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues)		1.897
ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance)		3.648

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการพัฒนาชุมชน พบว่า ด้านการพัฒนาชุมชนสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 9 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .451 ถึง .744 โดยตัวแปรที่สามารถอธิบายด้านการพัฒนาชุมชนสูงสุด ได้แก่ มีความรู้ ความชำนาญในเรื่องที่จะถ่ายทอดต่อชุมชน (.744) รองลงมา ได้แก่ สามารถให้คำปรึกษาแก่คนในชุมชนเพื่อพัฒนาอาชีพความเป็นอยู่ให้ดีขึ้น (.737) มีทักษะในการประเมินผลกิจกรรมและสามารถพัฒนาต่อยอดได้ (.681) และสามารถวิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้นในชุมชน เพื่อหาแนวทางมาปรับปรุงชุมชนให้ดีขึ้นได้ (.675) ตามลำดับ ส่วนลำดับสุดท้าย คือ จัดกิจกรรมพัฒนาผู้เรียนให้มีความสามารถตามวัตถุประสงค์ของโครงการ (.451) องค์ประกอบนี้ได้ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 1.897 และค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) เท่ากับ 3.648 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 9 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่ร่วมกันบรรยายองค์ประกอบนี้ได้ดีที่สุดและสามารถอธิบายความแปรปรวนองค์ประกอบด้านการพัฒนาชุมชนได้ร้อยละ 3.648 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบแล้ว องค์ประกอบด้านการพัฒนาชุมชนนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 3

องค์ประกอบที่ 4 ด้านการดูแลนักเรียน

ตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการดูแลนักเรียน

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ
T37	ยอมรับฟังความคิดและเหตุผลของผู้อื่น	.722
T41	สามารถให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิต และการศึกษาต่อกับนักเรียนได้	.610
T32	มีความอดทนเมื่อผจญกับอุปสรรคและความล้มเหลว	.610
T45	มีทักษะในการสื่อสารระหว่างครูกับนักเรียน และครูกับครู	.565
T43	มีความเข้าใจในบริบทของผู้เรียน	.557
T35	เป็นคนช่างสังเกต มีความละเอียดรอบคอบ	.501
T33	มีความกล้าที่จะตัดสินใจ	.495
T38	มีความสามารถในการแก้ปัญหาในชั้นเรียนอย่างเป็นลำดับขั้นตอน	.456
ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues)		1.432
ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance)		2.754

จากตารางที่ 4.11 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการดูแลนักเรียน พบว่า ด้านการดูแลนักเรียนอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 8 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .456 ถึง .722 โดยตัวแปรที่สามารถอธิบายด้านการดูแลนักเรียนสูงสุด ได้แก่ ยอมรับฟังความคิดและเหตุผลของผู้อื่น (.722) รองลงมา ได้แก่ สามารถให้คำปรึกษาด้านการใช้ชีวิต และการศึกษาต่อกับนักเรียนได้ และมีความอดทนเมื่อผจญกับอุปสรรคและความล้มเหลว (.610) และมีทักษะในการสื่อสารระหว่างครูกับนักเรียน และครูกับครู (.565) ตามลำดับ ส่วนลำดับสุดท้าย คือ มีความสามารถในการแก้ปัญหาในชั้นเรียนอย่างเป็นลำดับขั้นตอน (.456) องค์ประกอบนี้ได้ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 1.432 และค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) เท่ากับ 2.754 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 8 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่ร่วมกันบรรยายองค์ประกอบนี้ได้ดีที่สุดและสามารถอธิบายความแปรปรวนองค์ประกอบด้านการดูแลนักเรียนได้ร้อยละ 2.754 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบทั้ง 6 องค์ประกอบแล้ว องค์ประกอบด้านการดูแลนักเรียนนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 4

องค์ประกอบที่ 5 ด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

ตัวแปร	ข้อความ	น้ำหนักองค์ประกอบ
t1	สามารถออกแบบสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย	.709
t4	สามารถใช้สื่อนวัตกรรมได้ดี	.633
t42	สามารถออกแบบกิจกรรมได้หลากหลาย และทันต่อยุคสมัย	.548
t46	มีทักษะในการใช้สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับกิจกรรม	.470
t5	สามารถวัดและประเมินผลการเรียนได้	.465
ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues)		1.170
ค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance)		2.250

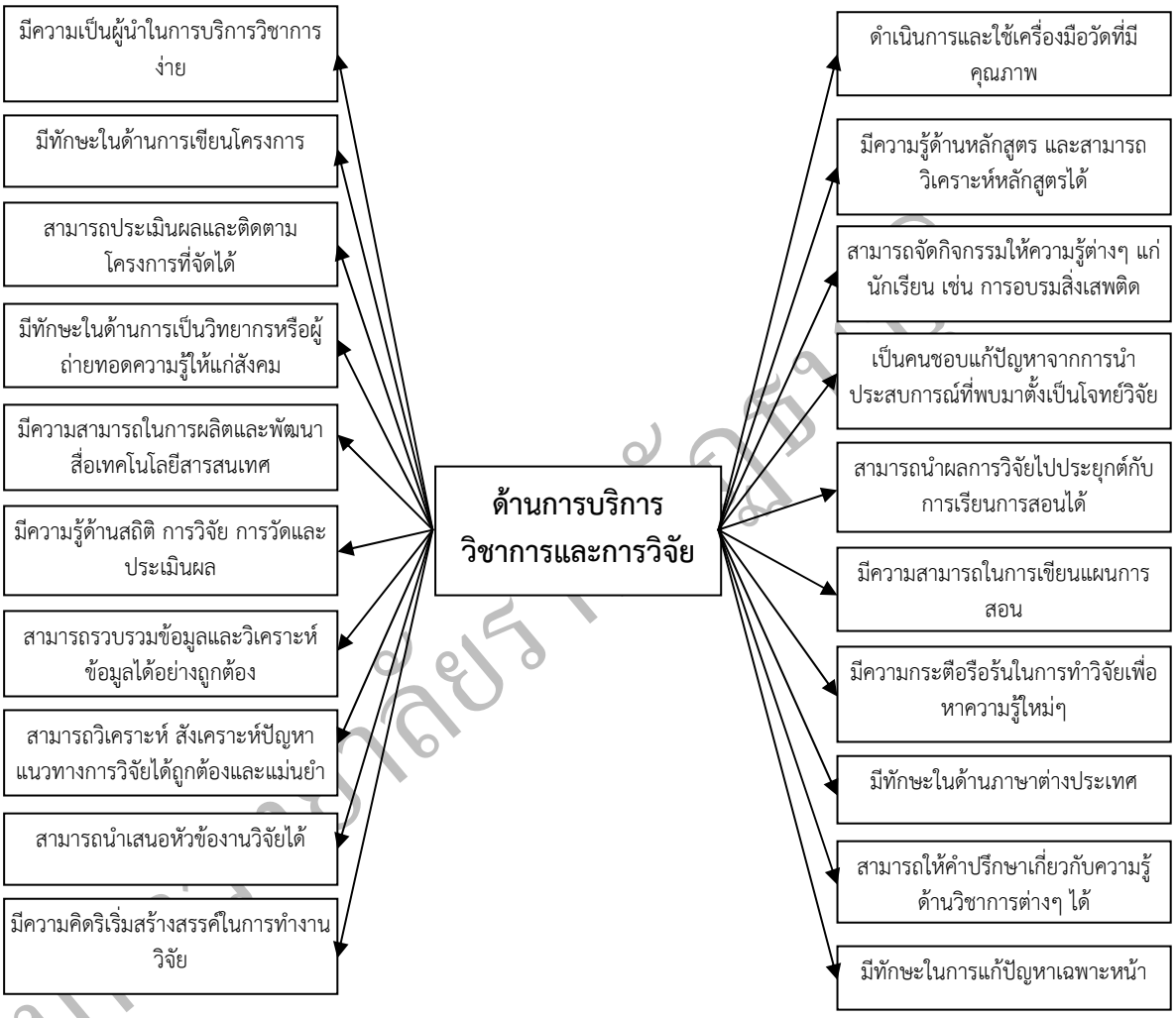
จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ค่าน้ำหนักองค์ประกอบด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนพบว่า ด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนสามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 5 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .465 ถึง .709 โดยตัวแปรที่สามารถอธิบายด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนสูงสุด ได้แก่ สามารถออกแบบสื่อการเรียนการสอนที่ทันสมัย (.709) รองลงมา ได้แก่ สามารถใช้สื่อนวัตกรรมได้ดี (.633) สามารถออกแบบกิจกรรมได้หลากหลาย และทันต่อยุคสมัย (.548) และมีทักษะในการใช้สื่อเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมกับกิจกรรม (.470) ตามลำดับ ส่วนลำดับสุดท้าย คือ สามารถวัดและประเมินผลการเรียนได้ (.465) องค์ประกอบนี้ได้ค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) เท่ากับ 1.170 และค่าร้อยละของความแปรปรวน (Percentage of Variance) เท่ากับ 2.250 แสดงว่าตัวแปรทั้ง 5 ตัวแปร เป็นตัวแปรที่ร่วมกันบรรยายองค์ประกอบนี้ได้ดีที่สุดและสามารถอธิบายความแปรปรวนองค์ประกอบด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนได้ร้อยละ 2.250 ซึ่งเมื่อเทียบค่าความแปรปรวนของตัวแปร (Eigenvalues) กับองค์ประกอบทั้ง 5 องค์ประกอบแล้ว องค์ประกอบด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอนนี้มีความสำคัญเป็นอันดับ 5

5. โมเดลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) องค์ประกอบของสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

จากผลการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงสำรวจ (Exploratory Factor Analysis: EFA) สามารถเขียนเป็นโมเดลได้ดังนี้

1. ด้านการบริการวิชาการและการวิจัย

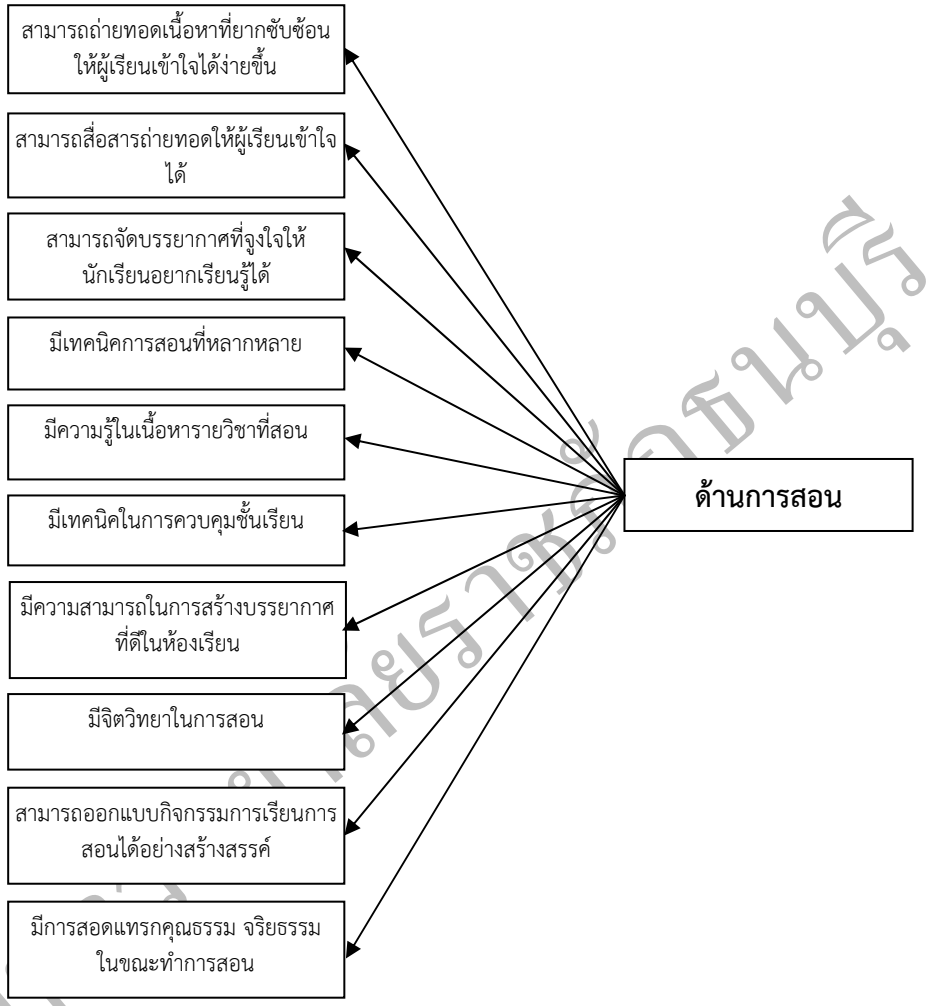
สามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 20 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .490 ถึง .772 ดังภาพที่ 4.2



ภาพที่ 4.2 แสดงโมเดลด้านการบริการวิชาการและการวิจัย

2. ด้านการสอน

สามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 10 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .508 ถึง .740 ดังภาพที่ 4.3

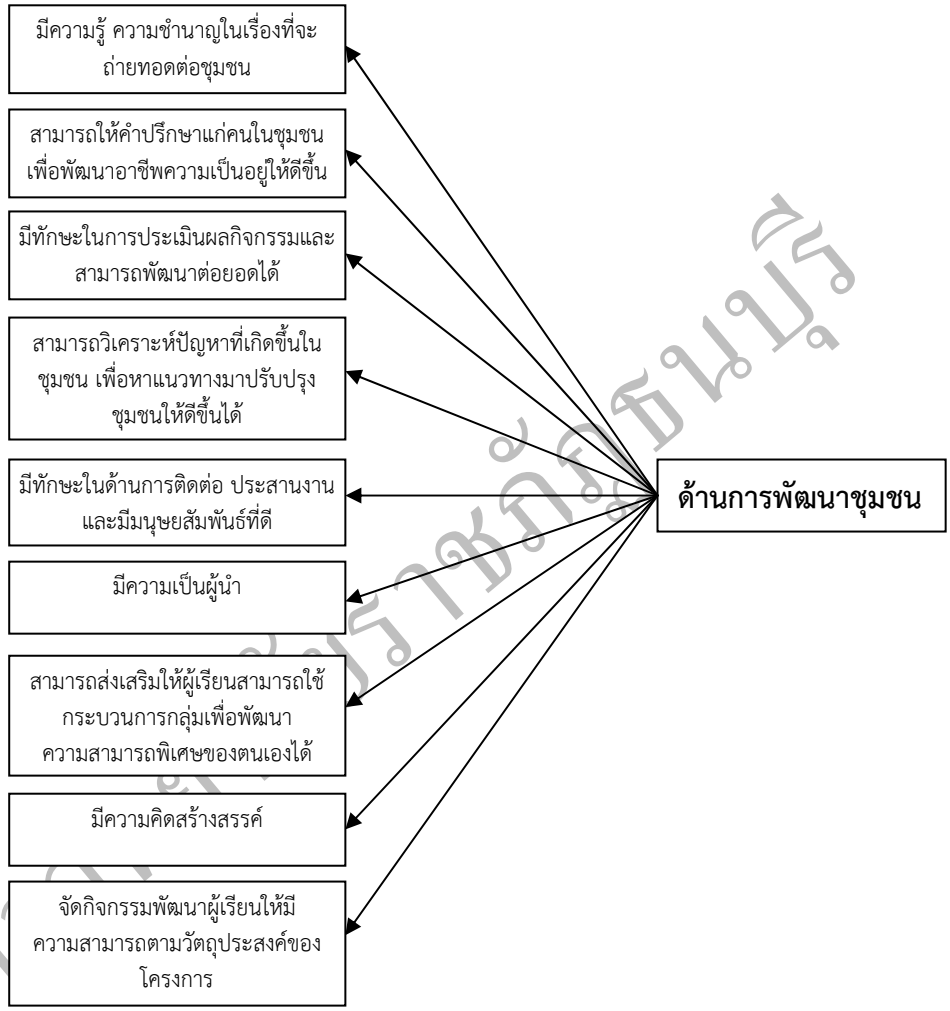


ภาพที่ 4.3 แสดงโมเดลด้านการสอน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

3. ด้านการพัฒนาชุมชน

สามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 9 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .451 ถึง .744 ดังภาพที่ 4.4

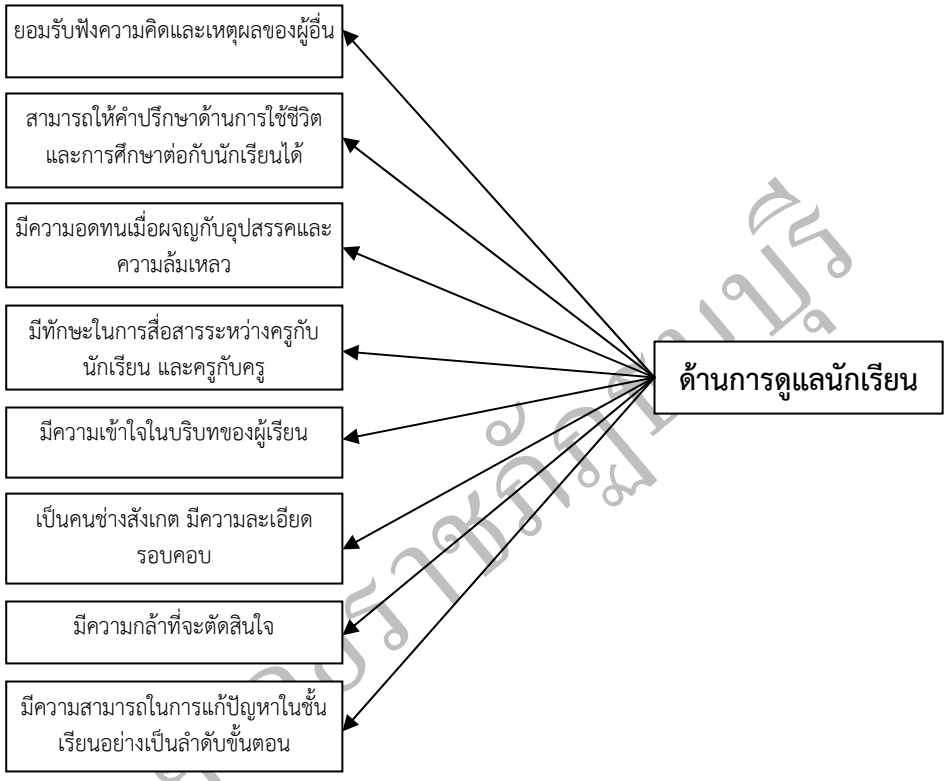


ภาพที่ 4.4 แสดงโมเดลด้านการพัฒนาชุมชน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

4. ด้านการดูแลนักเรียน

สามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 8 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .456 ถึง .722 ดังภาพที่ 4.5

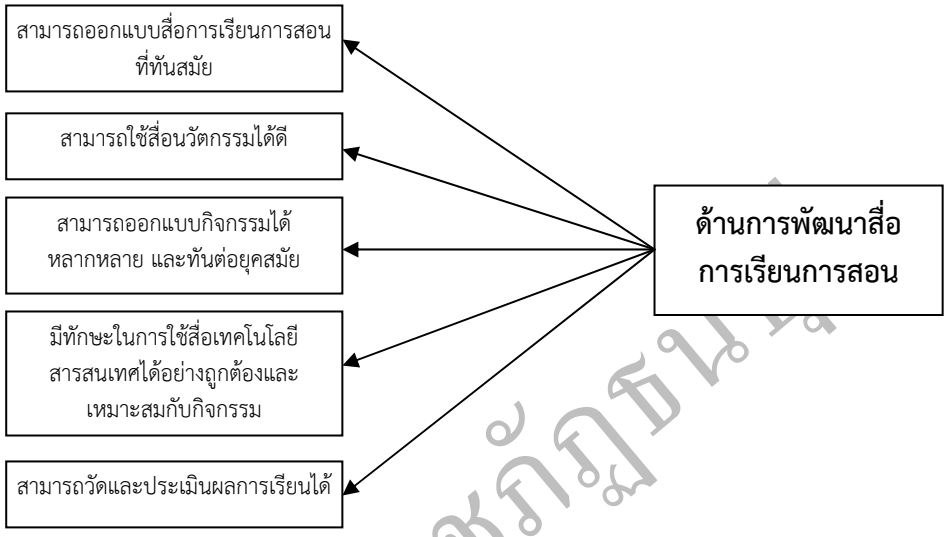


ภาพที่ 4.5 แสดงโมเดลด้านการดูแลนักเรียน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

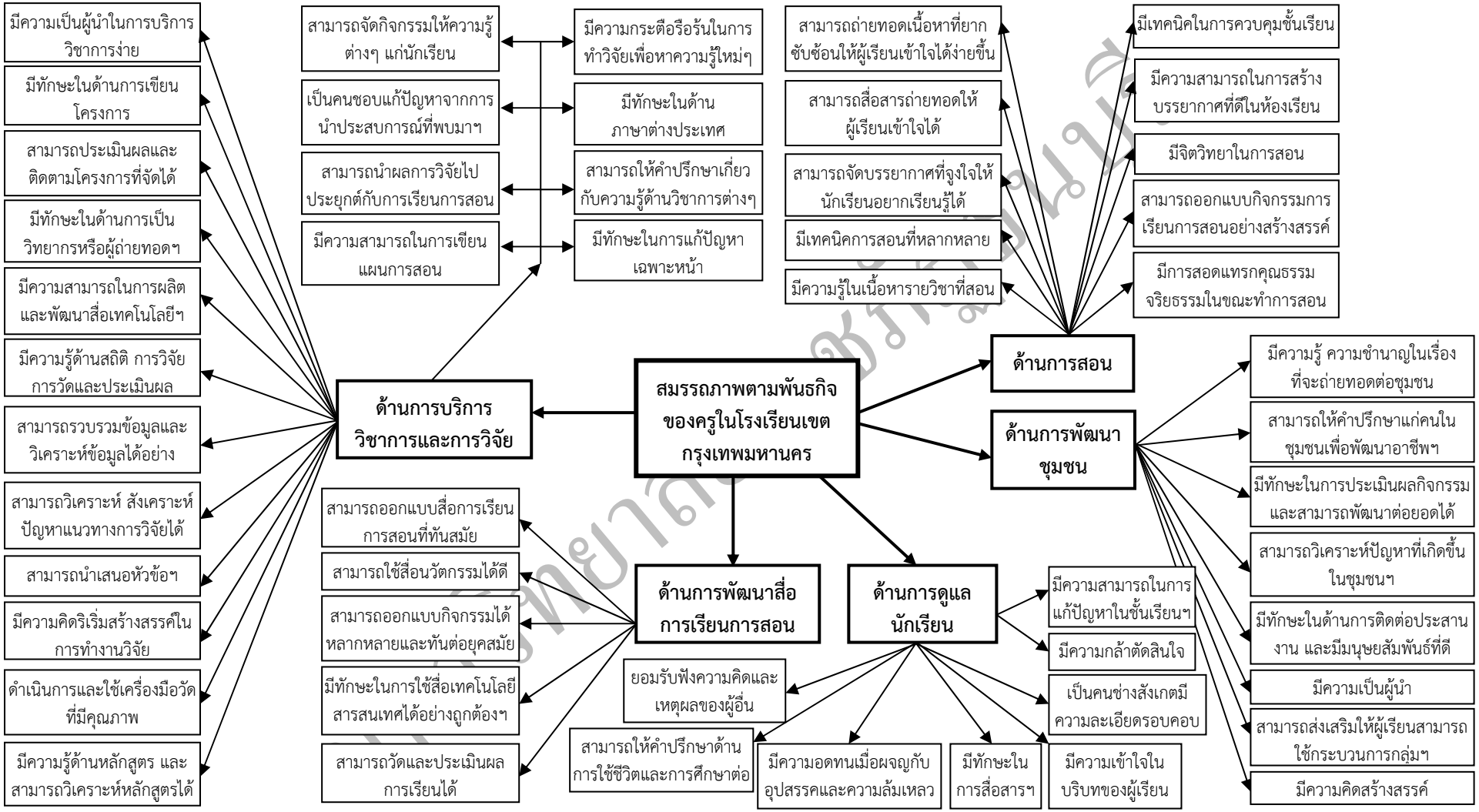
5. ด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

สามารถอธิบายได้ด้วยตัวแปรสำคัญ 5 ตัวแปร มีค่าน้ำหนักองค์ประกอบตั้งแต่ .465 ถึง .709 ดังภาพที่ 4.6



ภาพที่ 4.6 แสดงโมเดลด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี



ภาพที่ 4.7 แสดงโมเดลองค์ประกอบสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 4 แนวทางในการพัฒนาสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพ-มหานคร

ผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร พบว่า ครูได้เสนอแนะแนวทางในการพัฒนาสมรรถภาพตามพันธกิจของครูในโรงเรียนเขตกรุงเทพมหานคร ในด้านต่างๆ ดังนี้

ด้านการสอน

- ครูจะต้องมีการพัฒนาตนเอง เสริมความรู้ด้านวิชาการให้เพิ่มมากขึ้น โดยผ่านการอบรม การทำกิจกรรมต่างๆ และส่งเสริมให้ผู้สอนได้เรียนในระดับที่สูงขึ้น พร้อมมีการแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์กับเพื่อนร่วมอาชีพ
- ครูควรได้รับการอบรมด้านเทคนิคการสอนใหม่ๆ ไม่ว่าจะเป็นการสร้างสื่อการสอน เทคนิคการสอน หรือการควบคุมชั้นเรียน เพื่อนำไปสู่ครูในศตวรรษที่ 21
- ครูเข้ารับการอบรมการเขียนแผนการสอนที่ถูกวิธี
- การจัดกิจกรรมการสอน ควรคำนึงถึงการเรียนรู้ของผู้เรียนในแต่ละช่วงวัย และจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับพัฒนาการทางสติปัญญาของผู้เรียน ไม่เร่งรัดให้ผู้เรียนเรียนรู้ข้ามชั้น
- จัดให้ครูเข้าไปหาแหล่งเรียนรู้ในชุมชน
- มีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ปัญหา และวิธีการแก้ปัญหาของครูทั้งในและนอกสถานศึกษา
- จัดอบรมพัฒนาศักยภาพของครูเพิ่มเติม
- ควรมีการวางแผนการจัดการเรียนรู้
- ใช้สื่อนวัตกรรมและเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในการจัดการเรียนการสอน
- ครูควรมีการวัดประเมินตนเองในระหว่างปฏิบัติงาน ตรวจสอบหาข้อดี ข้อควรปรับปรุง และพัฒนาความสามารถตนเองอยู่เสมอ
- ครูควรปรับวิธีการสอนตามยุคสมัย ใช้วิธีการที่หลากหลายเพื่อส่งต่อหรือถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจให้เกิดขึ้นกับนักเรียน
- ครูต้องปรับเปลี่ยนหรือพัฒนาบทเรียนให้มีประสิทธิภาพและทันต่อเหตุการณ์ปัจจุบัน และปรับเปลี่ยนให้เหมาะสมกับนักเรียน

ด้านการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน

- จัดอบรมเกี่ยวกับการพัฒนาสื่อการเรียนการสอน เพื่อจะได้ผลิตสื่อให้สอดคล้องกับอายุและวัยของผู้เรียน และเข้ากับยุคสมัย
- จัดอบรมการใช้สื่อ ICT ที่ทันสมัย

ด้านการทำงานวิจัย

- จัดอบรม เพื่อให้ครูได้แนวทางการทำงานวิจัยที่ถูกต้อง และนำไปพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียนต่อไป
- ศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเอง โดยเฉพาะงานวิจัยที่เกี่ยวกับศาสตร์ของตนเอง

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

- จัดโครงการแลกเปลี่ยนความรู้ทางการวิจัย

ด้านการบริการวิชาการ

- จัดอบรมแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกันระหว่างอาจารย์
- ส่งเสริมให้ครูค้นคว้าหาความรู้ในเรื่องที่ครูสนใจ
- พัฒนาองค์ความรู้ใหม่ๆ ให้กับครูอย่างสม่ำเสมอ
- จัดอบรมองค์ความรู้เกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียง
- ครูมีการศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชำนาญในเรื่องที่จะไปให้ความรู้หรือให้บริการวิชาการ
- ศึกษาดูงานโรงเรียนต้นแบบ
- จัดโครงการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างชุมชนกับโรงเรียน

ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

- จัดกิจกรรมและให้ครูเข้ารับการอบรมในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับศิลปวัฒนธรรม
- โรงเรียนให้การสนับสนุนการจัดกิจกรรมในวันสำคัญ
- การปลูกฝังความคิดและถ่ายทอดศิลปวัฒนธรรม
- พัฒนาให้ครูเป็นแบบอย่างที่ดีทางด้านศิลปวัฒนธรรม เช่น การแต่งกายชุดไทย หรือการสนับสนุนให้มีการทำบุญตักบาตรประจำสัปดาห์
- ครูต้องศึกษาหาความรู้ทางด้านศิลปวัฒนธรรมของท้องถิ่น
- สร้างเครือข่ายการอนุรักษ์และพัฒนาศิลปวัฒนธรรมกับบุคคลทั้งในและนอกโรงเรียน

ด้านวิชาการ

- วางแผนในการพัฒนาครูให้เป็นครูในยุคศตวรรษที่ 21
- ร่วมมือกับชุมชนสร้างเครือข่ายด้านการศึกษา
- พัฒนาครูขั้นพื้นฐานให้มีศักยภาพในด้านการจัดการเรียนการสอน
- ลดภาระงาน เพื่อให้ครูได้มีเวลามาปรับปรุงและพัฒนาตนเอง
- โรงเรียนควรพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับบริบทของสังคม โดยพัฒนาเฉพาะหลักสูตรในสถานศึกษา
- โรงเรียนควรจัดอบรมโครงการพัฒนาบุคลิกภาพให้กับครู
- โรงเรียนควรจัดโครงการอบรมการจัดการเรียนรู้แบบ STEM
- โรงเรียนควรจัดทำหลักสูตรให้สอดคล้องกับบริบทและความถนัดของผู้เรียน
- โรงเรียนควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับความเป็นครูให้กับครูในโรงเรียน

ด้านการดูแลนักเรียน

- ครูควรประพฤติตนให้เป็นแบบอย่างที่ดีแก่ลูกศิษย์ ไม่ทำลายชื่อเสียงของตนเองหรือสถาบัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

- ครูต้องเป็นที่ปรึกษาให้กับนักเรียนในด้านต่างๆ นอกจากเรื่องการเรียน เช่น เรื่องการใช้ชีวิตประจำวัน หรือเรื่องเพื่อน
- ครูต้องปฏิบัติตัวให้นักเรียนสามารถเข้าถึงได้ง่าย แต่ต้องระวังที่จะไม่ปฏิบัติตัวเป็นกันเองมากจนเกินไป เพราะนักเรียนจะไม่ให้ความเคารพ
- ควรจัดอบรมให้ครูเรียนรู้ที่จะเข้าใจเด็กแต่ละช่วงวัยมากขึ้น
- ควรจัดให้ครูเข้ารับการอบรมด้านคุณธรรมจริยธรรม เพื่อนำความรู้ไปใช้สอนนักเรียนได้โดยสอดแทรกลงในรายวิชาต่างๆ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี