

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าใน กรุงเทพมหานครมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครและเพื่อเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามข้อมูลส่วนองค์กร โดยผู้ศึกษานำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิจัย ดังนี้

#### สัญลักษณ์ทางสถิติ

$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
n	หมายถึง	จำนวนตัวอย่าง
t	หมายถึง	ค่าสถิติ t-test ทดสอบนัยสำคัญของค่าเฉลี่ย 2 กลุ่ม
F	หมายถึง	ค่าสถิติ F-test ทดสอบนัยสำคัญของค่าเฉลี่ยมากกว่า 2 กลุ่ม
p-value	หมายถึง	ความน่าจะเป็นที่คำนวณได้จากตัวสถิติที่ใช้ทดสอบ
*	หมายถึง	นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05
LSD	หมายถึง	การวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ (Least Significant Difference)

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนองค์กร

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

โดยมีรายละเอียดของแต่ละตอน ดังนี้

## ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคล

การวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งประกอบด้วย รูปแบบธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ รายได้ผลประกอบการต่อปี และจำนวนพนักงานในปัจจุบัน โดยใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive statistics) วิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage) ดังแสดงในตารางที่ 4.1

**ตารางที่ 4.1** แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรูปแบบธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ รายได้ผลประกอบการต่อปี และจำนวนพนักงานในปัจจุบัน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน(คน)	ร้อยละ (%)
<b>รูปแบบธุรกิจ</b>		
บริษัทจำกัด	89	90.82
อื่นๆ (บริษัทมหาชนจำกัด)	9	9.18
<b>รวม</b>	<b>98</b>	<b>100.00</b>
<b>ขนาดของธุรกิจ</b>		
ขนาดเล็ก	3	3.06
ขนาดกลาง	72	73.47
ขนาดใหญ่	23	23.47
<b>รวม</b>	<b>98</b>	<b>100.00</b>
<b>ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ</b>		
ต่ำกว่า 5 ปี	2	2.04
5-10 ปี	26	26.53
11-15 ปี	28	28.57
มากกว่า 15 ปี	42	42.86
<b>รวม</b>	<b>98</b>	<b>100.00</b>
<b>รายได้ผลประกอบการต่อปี</b>		
ต่ำกว่า 10,000,000 บาท	21	21.43
10,000,001-30,000,000 บาท	33	33.67
30,000,001-50,000,000 บาท	10	10.20
มากกว่า 50,000,000 บาท	34	34.69
<b>รวม</b>	<b>98</b>	<b>100.00</b>

**ตารางที่ 4.1** แสดงจำนวนและร้อยละข้อมูลส่วนองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามรูปแบบธุรกิจ ขนาดของธุรกิจ ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ รายได้ผลประกอบการต่อปี และจำนวนพนักงานในปัจจุบัน (ต่อ)

ข้อมูลส่วนองค์กร	จำนวน(คน)	ร้อยละ (%)
<b>จำนวนพนักงานในปัจจุบัน</b>		
ต่ำกว่า 50 คน	3	3.06
51 – 100 คน	48	48.98
101 – 150 คน	29	29.59
มากกว่า 150 คน	18	18.37
<b>รวม</b>	<b>98</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ข้อมูลส่วนองค์กรของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 98 คน จำแนกตามตัวแปร ได้ ดังนี้

1. รูปแบบธุรกิจพบว่า รูปแบบธุรกิจของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นบริษัทจำกัด จำนวน 89 คน คิดเป็นร้อยละ 90.82 และอื่นๆ (บริษัทมหาชนจำกัด) จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 9.18 ตามลำดับ

2. ขนาดของธุรกิจ พบว่า ธุรกิจของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นธุรกิจขนาดกลาง จำนวน 72 คน คิดเป็นร้อยละ 73.47 รองลงมาคือ ขนาดใหญ่ จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 23.47 และขนาดเล็ก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.06 ตามลำดับ

3. ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ พบว่า ธุรกิจของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ มากกว่า 15 ปี จำนวน 42 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมา มีระยะเวลา 11-15 ปี จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ระยะเวลา 5-10 ปี จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 26.53 และระยะเวลาต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 2.04 ตามลำดับ

4. รายได้ผลประกอบการต่อปี พบว่า ธุรกิจของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีรายได้ผลประกอบการต่อปี มากกว่า 50,000,000 บาท จำนวน 34 คน คิดเป็นร้อยละ 34.69 รองลงมา มีรายได้ผลประกอบการต่อปี 10,000,001-30,000,000 บาท จำนวน 33 คน คิดเป็นร้อยละ 33.67 รายได้ผลประกอบการต่อปี ต่ำกว่า 10,000,000 บาท จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 21.67 และรายได้ผลประกอบการต่อปี 30,000,001-50,000,000 บาท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 10.20 ตามลำดับ

5. จำนวนพนักงานในปัจจุบัน พบว่า ธุรกิจของกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีจำนวนพนักงานในปัจจุบัน 51-100 คน จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 48.98 รองลงมา มีจำนวนพนักงานในปัจจุบัน 101-150 คน จำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 29.59 จำนวนพนักงานในปัจจุบันมากกว่า 150 คน จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 18.37 และจำนวนพนักงานในปัจจุบันต่ำกว่า 50 คน จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 3.06 คน ตามลำดับ

## ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร

การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครโดยทำการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ( $\bar{x}$ ) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ดังแสดงในตารางที่ 4.2-4.10

ตารางที่ 4.2 แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครในภาพรวมและรายด้าน

การบริหารความเสี่ยง	n = 98		ระดับความสำคัญ
	$\bar{x}$	S.D.	
1. การสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	3.82	0.47	มาก
2. การใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	3.76	0.39	มาก
3. ปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	3.74	0.40	มาก
4. กระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง	3.77	0.43	มาก
5. การสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	3.74	0.37	มาก
6. การวัดผลการบริหารความเสี่ยง	3.79	0.42	มาก
7. การฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล	3.72	0.42	มาก
8. การติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง	3.82	0.41	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.77</b>	<b>0.30</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.2 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.77$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ทุกด้านมีความสอดคล้องอยู่ในระดับมาก โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง ( $\bar{x} = 3.82$ ) ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง ( $\bar{x} = 3.82$ ) ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง ( $\bar{x} = 3.79$ ) ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง ( $\bar{x} = 3.77$ ) ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน ( $\bar{x} = 3.76$ ) ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ ( $\bar{x} = 3.74$ ) ด้านปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง ( $\bar{x} = 3.74$ ) และด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล ( $\bar{x} = 3.72$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.3** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการ  
 จำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง

ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. บริษัทฯ มีการกำหนดนโยบายให้ทุกคนเข้าใจถึงการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	3.95	0.52	มาก
2. มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงขององค์กร	3.78	0.57	มาก
3. สนับสนุนการใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงในการตัดสินใจและบริหารงานภายในองค์กร	3.69	0.76	มาก
4. มีการชี้แจงของผู้บริหารให้พนักงานทุกคนรับทราบผลการบริหารความเสี่ยง	3.85	0.72	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.82</b>	<b>0.47</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 1. บริษัทฯ มีการกำหนดนโยบายให้ทุกคนเข้าใจถึงการบริหารความเสี่ยงขององค์กร ( $\bar{X} = 3.95$ ) ข้อที่ 4. มีการชี้แจงของผู้บริหารให้พนักงานทุกคนรับทราบผลการบริหารความเสี่ยง ( $\bar{X} = 3.85$ ) ข้อที่ 2. มีการกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการบริหารความเสี่ยงขององค์กร ( $\bar{X} = 3.78$ ) และข้อที่ 3. สนับสนุนการใช้ข้อมูลเกี่ยวกับความเสี่ยงในการตัดสินใจและบริหารงานภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.69$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.4** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการ  
 จำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจ  
 แบบเดียวกัน

ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. บริษัทฯ มีการใช้คำนิยามเกี่ยวกับความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงแบบเดียวกันทั่วทั้งองค์กร	3.85	0.65	มาก
2. บริษัทฯ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย กระบวนการ การบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง รวมถึงกำหนดวิธีการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพในองค์กร	3.74	0.61	มาก
3. บริษัทฯ มีการจัดทำกรอบนโยบายที่มีคำอธิบายการบริหารความเสี่ยงอย่างชัดเจน	3.71	0.63	มาก
4. มีการกำหนดให้พนักงานทุกคนใช้ภาษาเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงที่มีจุดมุ่งหมายทิศทางเดียว	3.73	0.67	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.76</b>	<b>0.39</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.4 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการใช้ค่าให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.76$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 1. บริษัทฯ มีการใช้ค่านิยามเกี่ยวกับความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงแบบเดียวกันทั่วทั้งองค์กร ( $\bar{x} = 3.85$ ) ข้อที่ 2. บริษัทฯ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ นโยบาย กระบวนการ การบ่งชี้และประเมินความเสี่ยง รวมถึงกำหนดวิธีการบริหารความเสี่ยงที่มีประสิทธิภาพในองค์กร ( $\bar{x} = 3.74$ ) ข้อที่ 4. มีการกำหนดให้พนักงานทุกคนใช้ภาษาเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงที่มีจุดมุ่งหมายทิศทางเดียว ( $\bar{x} = 3.73$ ) และข้อที่ 3. บริษัทฯ มีการจัดทำกรอบนโยบายที่มีคำอธิบายการบริหารความเสี่ยงอย่างชัดเจน ( $\bar{x} = 3.71$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.5** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง

ด้านปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{x}$	S.D.	
1. มีการกำหนดความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร	3.74	0.54	มาก
2. มีการระบุประเภทความเสี่ยง ลักษณะความเสี่ยง ตามกรอบบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสม	3.77	0.59	มาก
3. มีการศึกษาข้อมูลผลการดำเนินการย้อนหลังเป็นรายปีหรือรายไตรมาส	3.65	0.63	มาก
4. มีการติดตามความเสี่ยงทุกไตรมาส เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง	3.77	0.69	มาก
5. บริษัทฯ มีการทบทวนเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานทุกปี เพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนความเห็นและสามารถกำหนดแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมได้	3.76	0.67	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.74</b>	<b>0.40</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.5 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.74$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 2. มีการระบุประเภทความเสี่ยง ลักษณะความเสี่ยง ตามกรอบบริหารความเสี่ยงที่เหมาะสม ( $\bar{x} = 3.77$ ) ข้อที่ 4. มีการติดตามความเสี่ยงทุกไตรมาส เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการบริหารความเสี่ยง ( $\bar{x} = 3.77$ ) ข้อที่ 5. บริษัทฯ มีการทบทวนเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานทุกปีเพื่อให้เกิดการแลกเปลี่ยนความเห็นและสามารถกำหนดแนวทางปฏิบัติที่เหมาะสมได้ ( $\bar{x} = 3.76$ ) ข้อที่ 1. มีการกำหนดความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนการปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร ( $\bar{x} = 3.74$ )

และข้อที่ 3. มีการศึกษาข้อมูลผลการดำเนินการย้อนหลังเป็นรายปีหรือรายไตรมาส ( $\bar{X} = 3.65$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.6** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการ จำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านกระบวนการในการบริหาร ความเปลี่ยนแปลง

ด้านกระบวนการในการบริหารความเปลี่ยนแปลง	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. บริษัทฯ มีการนำเอากระบวนการและระบบบริหารแบบใหม่มาใช้องค์กร	3.72	0.68	มาก
2. บริษัทฯ มีการบริหารการเปลี่ยนแปลงและการพัฒนาการบริหาร ความเสี่ยงภายในองค์กร	3.82	0.71	มาก
3. บริษัทฯ ระบุความเสี่ยงทุกประเภทที่อาจมีผลกระทบต่อ การดำเนินธุรกิจ ทั้งระดับองค์กร หน่วยธุรกิจ ฝ่ายงาน และหน้าที่งานต่างๆ ภายในองค์กร	3.73	0.58	มาก
4. บริษัทฯ มีขั้นตอนการชี้แจงให้พนักงานทุกคน รับทราบถึง การเปลี่ยนแปลงและผลที่องค์กรได้รับจากการเปลี่ยนแปลงนั้น	3.78	0.68	มาก
5. บริษัทฯ มีกระบวนการควบคุมการบริหารการเปลี่ยนแปลงทุกระดับตั้งแต่ ระดับหน่วยธุรกิจ สายงาน ฝ่ายงาน แผนกภายในองค์กรเพื่อลดความเสี่ยง ที่เป็นลายลักษณ์อักษร	3.79	0.68	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.77</b>	<b>0.43</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.6 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านกระบวนการในการบริหารความเปลี่ยนแปลง ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 2. บริษัทฯ มีการบริหารการเปลี่ยนแปลงและการพัฒนาการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.82$ ) ข้อที่ 5. บริษัทฯ มีกระบวนการควบคุมการบริหารการเปลี่ยนแปลงทุกระดับตั้งแต่ระดับหน่วยธุรกิจ สายงาน ฝ่ายงาน แผนกภายในองค์กรเพื่อลดความเสี่ยงที่เป็นลายลักษณ์อักษร ( $\bar{X} = 3.79$ ) ข้อที่ 4. บริษัทฯ มีขั้นตอนการชี้แจงให้พนักงานทุกคน รับทราบถึงการเปลี่ยนแปลงและผลที่องค์กรได้รับจากการเปลี่ยนแปลงนั้น ( $\bar{X} = 3.78$ ) ข้อที่ 3. บริษัทฯ ระบุความเสี่ยงทุกประเภทที่อาจมีผลกระทบต่อ การดำเนินธุรกิจ ทั้งระดับองค์กร หน่วยธุรกิจ ฝ่ายงาน และหน้าที่งานต่างๆ ภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.73$ ) และข้อที่ 1. บริษัทฯ มีการนำเอากระบวนการและระบบบริหารแบบใหม่มาใช้องค์กร ( $\bar{X} = 3.72$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.7** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการ  
จำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ

ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. มีการรับ-ส่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเสี่ยงภายในองค์กรอย่างถูกต้อง และทันเวลา	3.80	0.54	มาก
2. มีการจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงตามการเปลี่ยนแปลงหรือ ความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่	3.79	0.61	มาก
3. มีหนังสือชี้แจงทำความเข้าใจกับพนักงานทุกคนต่อกระบวนการความเสี่ยง	3.63	0.66	มาก
4. ได้รับการสนับสนุนทั้งวาจาและลายลักษณ์อักษรในทางปฏิบัติงานเกี่ยวกับ ความเสี่ยงจากผู้บริหารทุกระดับ	3.73	0.62	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.74</b>	<b>0.37</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.7 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.74$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 1. มีการรับ-ส่งข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเสี่ยงภายในองค์กรอย่างถูกต้องและทันเวลา ( $\bar{X} = 3.80$ ) ข้อที่ 2. มีการจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยงตามการเปลี่ยนแปลงหรือความเสี่ยงที่เกิดขึ้นใหม่ ( $\bar{X} = 3.79$ ) ข้อที่ 4. ได้รับการสนับสนุนทั้งวาจาและลายลักษณ์อักษรในทางปฏิบัติงานเกี่ยวกับความเสี่ยงจากผู้บริหารทุกระดับ ( $\bar{X} = 3.73$ ) และข้อที่ 3. มีหนังสือชี้แจงทำความเข้าใจกับพนักงานทุกคนต่อกระบวนการความเสี่ยง ( $\bar{X} = 3.63$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.8** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการ  
จำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง

ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. มีการกำหนดนโยบาย แผนงาน และกระบวนการกำกับวัดผลความเสี่ยง ภายในองค์กร	3.81	0.65	มาก
2. มีการวัดความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงโดยใช้ ดัชนีวัดผล การดำเนินงานร่วมกับฝ่ายงานและแต่ละบุคคล	3.76	0.64	มาก
3. การวัดความเสี่ยงถึงผลกระทบและโอกาสที่อาจเกิดขึ้นเพื่อให้ผู้บริหาร สามารถประเมินความเสี่ยงที่เกิดขึ้นและดำเนินการให้กระบวนการทั้งหมด เกิดความสอดคล้องกันอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล	3.77	0.57	มาก
4. การมีดัชนีชี้วัดผลการบริหารความเสี่ยงเป็นการลดความแตกต่างระหว่าง ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น และความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับ	3.83	0.63	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.79</b>	<b>0.42</b>	<b>มาก</b>



จากตารางที่ 4.8 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.79$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 4. การมีดัชนีชี้วัดผลการบริหารความเสี่ยงเป็นการลดความแตกต่างระหว่างความเสี่ยงที่เกิดขึ้น และความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับ ( $\bar{X} = 3.83$ ) ข้อที่ 1. มีการกำหนดนโยบาย แผนงาน และ กระบวนการกำกับวัดผลความเสี่ยงภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.81$ ) ข้อที่ 3. การวัดความเสี่ยงถึงผลกระทบและโอกาสที่อาจเกิดขึ้นเพื่อให้ผู้บริหารสามารถประเมินความเสี่ยงที่เกิดขึ้นและดำเนินการให้กระบวนการทั้งหมดเกิดความสอดคล้องกันอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล ( $\bar{X} = 3.77$ ) และข้อที่ 2. มีการวัดความสำเร็จของการบริหารความเสี่ยงโดยใช้ ดัชนีวัดผลการดำเนินงานร่วมกับฝ่ายงานและแต่ละบุคคล ( $\bar{X} = 3.76$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.9** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล

ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. มีการอบรมเพื่อให้พนักงานเกิดความรู้ความเข้าใจในการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร	3.80	0.66	มาก
2. มีการกำหนดความรับผิดชอบและการสนับสนุนกระบวนการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร	3.86	0.59	มาก
3. มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ลำดับความรับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยงแต่ละตำแหน่ง	3.66	0.62	มาก
4. มีระบบและกลไกในการประเมินวัดผลการบริหารความเสี่ยงเป็นรายบุคคล	3.55	0.58	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.72</b>	<b>0.42</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.9 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคลในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.72$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 2. มีการกำหนดความรับผิดชอบและการสนับสนุนกระบวนการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.86$ ) ข้อที่ 1. มีการอบรมเพื่อให้พนักงานเกิดความรู้ความเข้าใจในการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.80$ ) ข้อที่ 3. มีการกำหนดบทบาทหน้าที่ลำดับความรับผิดชอบในการบริหารความเสี่ยงแต่ละตำแหน่ง ( $\bar{X} = 3.66$ ) และข้อที่ 4. มีระบบและกลไกในการประเมินวัดผลการบริหารความเสี่ยงเป็นรายบุคคล ( $\bar{X} = 3.55$ ) ตามลำดับ

**ตารางที่ 4.10** แสดงค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการ  
 จำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการติดตามกระบวนการบริหาร  
 ความเสี่ยง

ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง	n = 98		ระดับ ความสำคัญ
	$\bar{X}$	S.D.	
1. การรายงานและการสอบทานตามขั้นตอนกระบวนการบริหารความเสี่ยง ในแต่ละระดับ	3.81	0.53	มาก
2. มีการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารระดับสูงอย่าง สม่ำเสมอ	3.82	0.66	มาก
3. ผู้บริหารมีการสนับสนุนและติดตามการบริหารความเสี่ยงทุกระดับภายใน องค์กร	3.87	0.64	มาก
4. มีการประยุกต์ใช้เกณฑ์ประเมินผลในการบริหารความเสี่ยงเพื่อใช้ใน การติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร	3.81	0.60	มาก
<b>รวม</b>	<b>3.82</b>	<b>0.41</b>	<b>มาก</b>

จากตารางที่ 4.10 พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวมมีความสำคัญอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความสำคัญอยู่ในระดับมากทุกข้อ โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อย ดังนี้ ข้อที่ 3. ผู้บริหารมีการสนับสนุนและติดตามการบริหารความเสี่ยงทุกระดับภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.87$ ) ข้อที่ 2. มีการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารระดับสูงอย่างสม่ำเสมอ ( $\bar{X} = 3.82$ ) ข้อที่ 1. การรายงานและการสอบทานตามขั้นตอนกระบวนการบริหารความเสี่ยงในแต่ละระดับ ( $\bar{X} = 3.81$ ) และข้อที่ 4. มีการประยุกต์ใช้เกณฑ์ประเมินผลในการบริหารความเสี่ยงเพื่อใช้ในการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงภายในองค์กร ( $\bar{X} = 3.81$ ) ตามลำดับ

### ตอนที่ 3 ผลการทดสอบสมมติฐาน

**สมมติฐาน** ผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครต่างกัน มีปัจจัยการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกัน ผลการทดสอบสมมติฐานดังแสดงในตารางที่ 4.11-4.17

**ตารางที่ 4.11** แสดงการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็ก และเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครในภาพรวมและรายด้านจำแนกตามรูปแบบธุรกิจ

การบริหารความเสี่ยง	บริษัทจำกัด		บริษัทมหาชน		t	p-value
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	3.77	0.43	4.28	0.58	3.59	0.00*
2. ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	3.74	0.35	4.00	0.64	1.22	0.25
3. ด้านการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	3.71	0.35	3.98	0.62	1.26	0.24
4. ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง	3.74	0.41	4.04	0.47	2.08	0.04*
5. ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	3.72	0.36	3.92	0.43	1.54	0.13
6. ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง	3.76	0.39	4.08	0.56	2.028	0.02*
7. ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล	3.69	0.40	3.94	0.60	1.72	0.09
8. ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง	3.79	0.38	4.11	0.55	2.25	0.03*
<b>รวม</b>	<b>3.74</b>	<b>0.36</b>	<b>4.04</b>	<b>0.49</b>	<b>1.82</b>	<b>0.00*</b>

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ผู้ประกอบการที่มีรูปแบบธุรกิจต่างกันมีระดับปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวมแตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง และด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกัน

**ตารางที่ 4.12** แสดงการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็ก และเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้านจำแนกตามขนาดของธุรกิจ

การบริหารความเสี่ยง	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		F	p-value
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	3.92	0.38	3.82	0.42	3.78	0.62	0.13	0.87
2. ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	3.58	0.52	3.76	0.38	3.77	0.42	0.31	0.73
3. ด้านการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	3.80	0.20	3.76	0.39	3.67	0.44	0.44	0.64
4. ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง	3.47	0.11	3.81	0.39	3.66	0.53	1.93	0.15
5. ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	3.42	0.14	3.77	0.25	3.67	0.43	1.80	0.17

ตารางที่ 4.12 แสดงการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้านจำแนกตามขนาดของธุรกิจ (ต่อ)

การบริหารความเสี่ยง	ขนาดเล็ก		ขนาดกลาง		ขนาดใหญ่		F	p-value
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
6. ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง	3.58	0.52	3.82	0.41	2.73	0.43	0.76	0.47
7. ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้าน ทรัพยากรบุคคล	3.17	0.14	3.74	0.43	3.72	0.38	2.76	0.07
8. ด้านการติดตามกระบวนการบริหาร ความเสี่ยง	3.75	0.5	3.84	0.41	3.77	0.43	0.31	0.73
รวม	3.58	0.16	3.79	0.28	3.72	0.36	1.06	0.35

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ที่มีขนาดของธุรกิจต่างกันมีระดับปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ทั้งในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ

การบริหารความเสี่ยง	ต่ำกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		มากกว่า 15 ปี		F	p-value
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	4.12	0.18	3.89	0.37	3.76	0.52	3.79	0.49	0.70	0.55
2. ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	3.50	0.71	3.82	0.37	3.70	0.39	3.78	0.39	0.76	0.52
3. ด้านการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	3.80	0.28	3.72	0.40	3.71	0.42	3.76	0.39	0.09	0.96
4. ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง	3.80	0.14	3.93	0.36	3.71	0.48	3.72	0.41	1.96	0.12
5. ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	3.50	0.00	3.84	0.36	3.73	0.43	3.69	0.33	1.14	0.34
6. ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง	3.50	0.71	3.94	0.40	3.70	0.42	3.76	0.40	1.99	0.12
7. ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล	3.25	0.00	3.89	0.42	3.71	0.42	3.63	0.39	3.13	0.03*
8. ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง	3.75	0.35	3.86	0.39	3.93	0.35	3.73	0.45	1.44	0.24
<b>รวม</b>	<b>3.62</b>	<b>0.21</b>	<b>3.86</b>	<b>0.22</b>	<b>3.74</b>	<b>0.29</b>	<b>3.73</b>	<b>0.34</b>	<b>1.33</b>	<b>0.27</b>

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ที่มีระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจต่างกันมีระดับปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคลแตกต่างกัน

เพื่อให้ทราบว่ารายคูใดบ้างมีความแตกต่างกัน จึงนำไปทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังแสดงตามตารางที่ 4.14

**ตารางที่ 4.14** แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานครด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล จำแนกตามระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ

ระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ	— X	ต่ำกว่า 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	มากกว่า 15 ปี
		3.25	3.89	3.71	3.63
ต่ำกว่า 5 ปี	3.25	-	0.6442*	0.4623	0.3809
5 – 10 ปี	3.89	-	-	0.1799	0.2633*
11 – 15 ปี	3.71	-	-	-	0.0833
มากกว่า 15 ปี	3.63	-	-	-	-

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ผู้ประกอบการที่มีระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ 5-10 ปี มีระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคลแตกต่างกับผู้ประกอบการที่มีระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ ต่ำกว่า 5 ปี และมากกว่า 15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้ โดยเฉลี่ยแล้วผู้ประกอบการที่มีระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ 5-10 ปี มีระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล สูงกว่าผู้ประกอบการที่มีระยะเวลาในการดำเนินธุรกิจ ต่ำกว่า 5 ปี และมากกว่า 15 ปี

ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามรายได้ผลประกอบการต่อปี

การบริหารความเสี่ยง	ต่ำกว่า 10,000,000 บาท		10,000,001- 30,000,000 บาท		30,000,001- 50,000,000 บาท		มากกว่า 50,000,000 บาท ขึ้นไป		F	p-value
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
	1. ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	3.76	0.33	3.82	0.41	3.82	0.37	3.84		
2. ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	3.79	0.26	3.76	0.38	3.65	0.34	3.77	0.48	0.30	0.83
3. ด้านการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	3.61	0.30	3.81	0.38	3.62	0.17	3.78	0.49	1.54	0.21
4. ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง	3.77	0.38	3.85	0.39	3.62	0.30	3.72	0.51	0.98	0.40
5. ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	3.67	0.32	3.81	0.39	3.60	0.21	3.75	0.40	1.17	0.32
6. ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง	3.74	0.33	3.92	0.39	3.60	0.24	3.75	0.50	1.99	0.12
7. ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล	3.63	0.32	3.78	0.49	3.47	0.25	3.78	0.42	1.95	0.13
8. ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง	3.84	0.37	3.89	0.37	3.72	0.25	3.78	0.49	0.59	0.62
<b>รวม</b>	<b>3.73</b>	<b>0.20</b>	<b>3.83</b>	<b>0.22</b>	<b>3.64</b>	<b>0.14</b>	<b>3.77</b>	<b>0.41</b>	<b>1.28</b>	<b>0.29</b>

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ที่มีรายได้ผลประกอบการต่อปีต่างกันมีระดับปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ทั้งในภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05

ตารางที่ 4.16 แสดงการเปรียบเทียบปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมและรายด้าน จำแนกตามจำนวนพนักงานในปัจจุบัน

การบริหารความเสี่ยง	ต่ำกว่า 50 คน		51-100 คน		101-150 คน		มากกว่า 150 คน		F	p-value
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.		
1. ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง	4.33	0.38	3.78	0.42	3.69	0.36	4.04	0.62	3.74	0.01*
2. ด้านการใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน	3.83	0.76	3.73	0.36	3.69	0.32	3.94	0.47	1.82	0.15
3. ด้านการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง	4.07	0.60	3.65	0.39	3.79	0.29	3.81	0.52	1.83	0.15
4. ด้านกระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง	3.73	0.42	3.78	0.44	3.71	0.33	3.82	0.54	0.29	0.83
5. ด้านการสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพ	3.92	0.72	3.72	0.38	3.73	0.28	3.76	0.41	0.30	0.82
6. ด้านการวัดผลการบริหารความเสี่ยง	3.75	0.66	3.80	0.46	3.70	0.19	3.90	0.50	0.93	0.43
7. ด้านการฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล	3.67	0.72	3.75	0.44	3.61	0.28	3.81	0.50	0.98	0.41
8. ด้านการติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง	4.00	0.50	3.83	0.38	3.69	0.36	4.00	0.49	2.44	0.07
<b>รวม</b>	<b>3.91</b>	<b>0.53</b>	<b>3.75</b>	<b>0.25</b>	<b>3.70</b>	<b>0.20</b>	<b>3.89</b>	<b>0.45</b>	<b>1.74</b>	<b>0.16</b>

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ที่มีจำนวนพนักงานในปัจจุบันต่างกันมีระดับปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ในภาพรวมไม่แตกต่างกัน ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูงแตกต่างกัน



เพื่อให้ทราบว่ารายคูใดบ้างมีความแตกต่างกัน จึงนำไปทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธี LSD ดังแสดงตามตารางที่ 4.17

**ตารางที่ 4.17** แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของปัจจัยการบริหารความเสี่ยงของผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้าในกรุงเทพมหานคร ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง จำแนกตามจำนวนพนักงานในปัจจุบัน

จำนวนพนักงานในปัจจุบัน	— X	ต่ำกว่า 50 คน	51-100 คน	101-150 คน	มากกว่า 150 คน
		4.33	3.78	3.69	4.04
ต่ำกว่า 50 คน	4.33	-	0.5573*	0.6437*	0.2917
51 – 100 คน	3.78	-	-	0.0864	0.2656*
101 – 150 คน	3.69	-	-	-	0.3520*
มากกว่า 150 คน	4.04	-	-	-	-

\*p ≤ 0.05

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ผู้ประกอบการที่มีจำนวนพนักงานในปัจจุบันต่ำกว่า 50 คน กับมากกว่า 150 คน มีระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารความเสี่ยง ด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง แตกต่างกับผู้ประกอบการที่มีจำนวนพนักงานในปัจจุบัน 51-100 คน กับ 101-150 คน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ทั้งนี้ โดยเฉลี่ยแล้วผู้ประกอบการที่มีจำนวนพนักงานในปัจจุบัน ต่ำกว่า 50 คน กับมากกว่า 150 คน มีระดับความสำคัญของปัจจัยการบริหารความเสี่ยงด้านการสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง สูงกว่าผู้ประกอบการที่มีจำนวนพนักงานในปัจจุบัน 51-100 คน กับ 101-150 คน

ส่วนผลการสัมภาษณ์ผู้ประกอบการจำหน่ายเหล็กและเหล็กกล้า จำนวน 7 ราย ในประเด็นการบริหารความเสี่ยงตามแนวคิดเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของไพร์ชวอเตอร์เฮาส์คูเปอร์ส (2547, หน้า 15-17) พบว่า ส่วนใหญ่มีความคิดตรงกันกับผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ดังนี้

1) การสนับสนุนจากผู้บริหารระดับสูง มีความสำคัญเป็นอย่างสูงเนื่องจากผู้บริหารระดับสูงเป็นผู้กำหนดกลยุทธ์ นโยบาย และทิศทางของบริษัทรวมทั้งมีความชำนาญในการบริหารงาน และมีประสบการณ์ในการกำจัดความเสี่ยงได้ดีโดยผู้บริหารต้องชี้แจงการบริหารความเสี่ยงให้พนักงานรับทราบและเข้าใจทำให้เกิดความร่วมมือและจัดการความเสี่ยงอย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้นบทบาทหน้าที่ในการจัดการความเสี่ยงจึงเป็นสิ่งที่ผู้บริหารต้องสนับสนุนและดำเนินการเพราะต้องมีการทำงานอย่างระมัดระวังรอบคอบให้ความเสียหายเกิดขึ้นในองค์กรน้อยที่สุด

2) การใช้คำให้เกิดความเข้าใจแบบเดียวกัน การใช้คำแบบเดียวกันย่อมเป็นที่เข้าใจอย่างทั่วถึงกันแบบเดียวกัน ทำให้การทำงานไม่สับสน พนักงานทุกคนเกิดความเข้าใจตรงกันเดินไปในแนวทางเดียวกันและสามารถทำงานได้อย่างสอดคล้องในทิศทางเดียวกันของบริษัท เป็นวิธีการที่ช่วยลดความเสี่ยงวิธีการหนึ่ง เพราะจะทำให้ผู้ปฏิบัติงานมีความเข้าใจในทิศทางเดียวกันซึ่งจะทำให้เกิดความมีประสิทธิภาพในการกำหนดวัตถุประสงค์นโยบาย กระบวนการในแนวทางเดียวกันและมีจุดหมายร่วมกันในการบริหารความเสี่ยง

3) ปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องนับว่าเป็นสิ่งที่ดีทำให้องค์กรขับเคลื่อนไปข้างหน้าได้อย่างรวดเร็ว โดยปราศจากข้อผิดพลาดที่จะเกิดขึ้นเนื่องจากความเสี่ยงของธุรกิจเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา จึงต้องคอยติดตามและหาวิธีการลดความเสี่ยง การปฏิบัติตามความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง จะมีข้อดี คือ ถ้าเกิดข้อผิดพลาดหรือเกิดปัญหาสามารถแก้ไขได้ทัน ดังนั้น ถ้าปฏิบัติตามกระบวนการความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง จะส่งผลให้ประสบความสำเร็จในการปฏิบัติตามกระบวนการบริหารความเสี่ยงของบริษัท

4) กระบวนการในการบริหารการเปลี่ยนแปลง ต้องมีการกำหนดนโยบายต่างๆ ให้ชัดเจน เป็นลายลักษณ์อักษร มีการชี้แจงต่อผู้ปฏิบัติงานให้มีความเข้าใจ คอยติดตามสถานการณ์ต่างๆ ที่มีผลต่อธุรกิจ หาเครื่องมือมาช่วยในการลดความเสี่ยงมีการใช้กลไกเดิมที่มีประสิทธิภาพในการทำงาน อาจจะไม่สามารถลดความเสี่ยงได้ จึงต้องมีการนำรูปแบบใหม่ๆ เข้ามาเพิ่มเติม เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้นในการจำกัดความเสี่ยง เช่น จัดตั้งทีม (MULTI-LAYERS) มีทีมประเมินความเสี่ยงใหม่ๆ การทำ RISK HEDGE การจัดทำแผนเอกสารแล้วแจกจ่ายให้กับพนักงานนำไปศึกษาแล้วปฏิบัติตามรวมถึงการแชร์ประสบการณ์จากบริษัทที่มีความเติบโตได้อย่างมีประสิทธิภาพและนำมาปรับใช้ภายในองค์กร นอกจากนี้การปรับวัฒนธรรมการบริหารความเสี่ยงขององค์กรทุกระดับขององค์กรและต้องให้ผู้บริหารและพนักงานทุกคนได้ทราบการเปลี่ยนแปลง

5) การสื่อสารอย่างมีประสิทธิภาพควรมีการสื่อสารหลากหลายทางเพื่อให้พนักงานทุกคนรับทราบถึงความรับผิดชอบต่อกระบวนการบริหารความเสี่ยงและการใช้คำนิยามเกี่ยวกับความเสี่ยงและการบริหารความเสี่ยงแบบเดียวกันทั่วทั้งองค์กร มีการกำหนดความเสี่ยงที่องค์กรยอมรับได้ สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์และแผนปฏิบัติงานประจำปีขององค์กร โดยมีการประชุมอย่างต่อเนื่องทุกสัปดาห์ มีการแจกแจงหนังสืออธิบายกระบวนการจัดการความเสี่ยงของธุรกิจต่อพนักงานที่เกี่ยวข้อง และมีขบวนการที่ต่อเนื่องตลอดเวลารวมถึงการสื่อสารผ่านหัวหน้างานเพื่อกระจายข่าวสารอย่างเข้าใจและติดบอร์ดประชาสัมพันธ์

6) การวัดผลการบริหารความเสี่ยง โดยมีการใช้ดัชนีชี้วัด (Key Performance Indicator: KPI) ผลประกอบการทางธุรกิจในแต่ละเดือนเพื่อให้เห็นถึงผลของการกำจัดความเสี่ยง (MATRIX SCORE) เพื่อป้องกันความเสี่ยงที่จะนำมาปฏิบัติรวมทั้งการจัดทำแผนภูมิวัดความเสี่ยง

7) การฝึกอบรมและกลไกด้านทรัพยากรบุคคล มีการจัดอบรมสัมมนาทั้งภายในองค์กร เพื่อให้ทุกคนเข้าร่วมอบรมสัมมนาหลักสูตรต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับความเสี่ยงและอธิบายถึงความเสี่ยงของธุรกิจที่ทำอยู่แจ้งให้กับพนักงานทราบถึงวิธีการจำกัดความเสี่ยงที่นำมาใช้ โดยมี PROGRAM อย่างชัดเจน

8) การติดตามกระบวนการบริหารความเสี่ยง ต้องมีการตรวจสอบตามสายงานที่เป็นขั้นตอนลำดับขั้นโดยต้องมีการรายงานและสอบทานปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในแต่ละสัปดาห์แต่ละเดือนถึงความเสี่ยงที่จะมากระทบกับธุรกิจ ตั้งแต่การบันทึกผล เพื่อข้อผิดพลาดแต่ละครั้งอย่างต่อเนื่องและใกล้ชิดติดตามการรายงานทางบัญชี การปฏิบัติงานและมีการประชุมเพื่อชี้แจงเกี่ยวกับความเสี่ยงและวิธีการจัดการ นอกจากนี้ มีการจัดประชุมในองค์กร เพื่อหาแนวทางการปฏิบัติงานและใช้ผลการสุปรายการเพื่อติดตามการจัดการความเสี่ยง