

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมาย จึงกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อทางสถิติที่ใช้ ดังนี้

สัญลักษณ์ และอักษรย่อทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	หมายถึง	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
ตัวเลข	หมายถึง	ความถี่ หรือ ค่าร้อยละ
$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	หมายถึง	การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย
F	หมายถึง	การวิเคราะห์ความแปรปรวน
*	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\infty = 0.05$
**	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\infty = 0.01$

เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) ใช้เกณฑ์ ดังนี้ (Best, 1977, p.160)

ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
1.00 - 1.49	มีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด
1.50 - 2.49	มีความคิดเห็นระดับน้อย
2.50 - 3.49	มีความคิดเห็นระดับปานกลาง
3.50 - 4.49	มีความคิดเห็นระดับมาก
4.50 - 5.00	มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด

การวิเคราะห์ข้อมูล ผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน  
ของพนักงาน

ส่วนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 วิเคราะห์เกี่ยวกับผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการ  
ทำงานของพนักงาน

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการ  
ทำงานของพนักงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ชาย	108	30.80
หญิง	243	69.20
รวม	351	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 69.20  
และน้อยที่สุดเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 30.8

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	5	1.40
21-30 ปี	79	22.50
31-40 ปี	234	66.70
มากกว่า 40 ปี	33	9.40
<b>รวม</b>	<b>351</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุ 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 66.70 รองลงมา อายุ 21-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.50 และน้อยที่สุดอายุ ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 1.40

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามระดับการศึกษา

การศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
มัธยมศึกษา	129	36.80
ปวช./ปวส.	104	29.60
ปริญญาตรี	114	32.50
สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.10
<b>รวม</b>	<b>351</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มี มีระดับการศึกษา มัธยมศึกษา คิดเป็นร้อยละ 36.80 รองลงมา มีระดับการศึกษาปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 32.50 และน้อยที่สุดมีระดับการศึกษา สูงกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 1.10

ตารางที่ 4.4 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน (คน)	ร้อยละ
โสด	168	47.90
สมรส	156	44.40
หม้าย	27	7.70
<b>รวม</b>	<b>351</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.4 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพ โสด คิดเป็นร้อยละ 47.90 รองลงมา สมรส คิดเป็นร้อยละ 44.40 และน้อยที่สุด หม้าย คิดเป็นร้อยละ 7.70

ตารางที่ 4.5 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุการทำงาน

อายุการทำงาน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1-5 ปี	63	17.90
6-10 ปี	57	16.20
11-15 ปี	127	36.20
มากกว่า 15 ปี	104	29.60
<b>รวม</b>	<b>351</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.5 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุการทำงาน 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.20 รองลงมา มากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.60 และน้อยที่สุด 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.20

ตารางที่ 4.6 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่า 10,000 บาท	117	33.30
10,000-20000 บาท	144	41.00
20,001-30000 บาท	74	21.10
30,001บาทขึ้นไป	16	4.60
<b>รวม</b>	<b>351</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.6 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000-20,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 41.00 รองลงมา ต่ำกว่า 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 33.30 และน้อยที่สุด 30,001 บาทขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 4.60

ตารางที่ 4.7 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน

ตำแหน่งงานปัจจุบัน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
พนักงานปฏิบัติการ	159	45.30
พนักงานสำนักงาน	12	3.40
ช่างเทคนิค	143	40.70
ซูเปอร์ไวเซอร์	14	4.00
วิศวกร	17	4.80
ผู้อำนวยการ	6	1.70
<b>รวม</b>	<b>351</b>	<b>100.00</b>

จากตารางที่ 4.7 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีตำแหน่ง พนักงานปฏิบัติการ คิดเป็นร้อยละ 45.30 รองลงมา ช่างเทคนิค คิดเป็นร้อยละ 40.70 และน้อยที่สุด ผู้อำนวยการ คิดเป็นร้อยละ 1.70

**ตอนที่ 2** วิเคราะห์ผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน โดยรวมและรายด้าน

ผลรวมรายด้าน	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน	3.82	0.639	มาก
2. ด้านขวัญและกำลังใจ	2.98	0.940	ปานกลาง
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	3.55	0.579	มาก
4. ด้านการปฏิบัติงาน	3.36	0.876	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.43</b>	<b>0.536</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.8 พบว่าผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในภาพรวม อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.43$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55- 3.82$ ) จำนวน 2 ด้าน คือ

1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน
  2. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ
- นอกนั้น อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มี  
ต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในด้านความสำเร็จในการทำงาน

ด้านความสำเร็จในการทำงาน	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
1..มีความภูมิใจในผลงานที่ปฏิบัติผ่านไปแล้ว	3.98	0.816	มาก
2. ผลการปฏิบัติงานของท่านประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด	4.16	0.760	มาก
3. ท่านสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการทำงานให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี	4.14	0.823	มาก
4. โดยภาพรวมแล้วท่านคิดว่า ท่านประสบความสำเร็จในการทำงาน	2.42	1.206	น้อย
รวม	3.82	0.639	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่าผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน  
ของพนักงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.82$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ  
พบว่า อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.98 - 4.16$ ) จำนวน 3 รายการ คือ

1. ผลการปฏิบัติงานของท่านประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด
  2. ท่านสามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจากการทำงานให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยดี
  - 3..มีความภูมิใจในผลงานที่ปฏิบัติผ่านไปแล้ว
- นอกนั้นอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ  
ประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในด้านขวัญและกำลังใจ

ด้านขวัญและกำลังใจ	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
5. มีโอกาสที่ได้เลื่อนตำแหน่ง ที่สูงกว่าเดิมตามความสามารถที่ปรากฏจากผลงานและหน้าที่	4.11	0.762	มาก
6. สวัสดิการที่ท่านได้รับมีความเหมาะสม	4.15	0.972	มาก
7. ได้รับพิจารณา ความดีความชอบ อย่างยุติธรรม และมีมาตรฐานเชื่อถือได้	3.09	0.967	มาก
8. มีโอกาสก้าวหน้า ในการทำงาน เมื่อเปรียบเทียบกับหน่วยงานอื่น	3.06	0.838	มาก
9. ได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงาน ให้ศึกษาอบรม สัมมนา เพิ่มพูนความรู้	2.58	1.000	ปานกลาง
10. ได้รับการสนับสนุน การปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาและ เพื่อนร่วมงาน	3.52	0.928	มาก
<b>รวม</b>	<b>2.98</b>	<b>0.9402</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.10 พบว่าผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านขวัญและกำลังใจ อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 2.98$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.52- 4.15$ ) จำนวน 3 รายการ คือ

1. สวัสดิการที่ท่านได้รับมีความเหมาะสม
2. มีโอกาสที่ได้เลื่อนตำแหน่ง ที่สูงกว่าเดิมตามความสามารถที่ปรากฏจากผลงานและหน้าที่
3. ได้รับการสนับสนุน การปฏิบัติงาน จากผู้บังคับบัญชาและ เพื่อนร่วมงาน  
นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง



ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ  
ประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในด้านเงินเดือนและสวัสดิการ

ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
11. เงินเดือนของท่านมีความเหมาะสม กับ ความรู้ ความสามารถ และปริมาณงาน	3.52	0.928	มาก
12. ความพึงพอใจในสวัสดิการและบริการต่าง ๆ ที่บริษัทจัดให้	3.59	0.742	มาก
13. ความพึงพอใจต่อเงินเดือนและรายได้อื่น ๆ ที่ได้รับเพิ่มขึ้นในแต่ละปี	3.77	0.880	มาก
14. สวัสดิการเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ท่านเลือก ทำงานในหน่วยงาน	3.56	0.892	มาก
15.รายได้เพียงพอ ไม่ต้องหารายได้พิเศษจากงานอื่น	3.45	1.062	ปานกลาง
รวม	3.55	0.579	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่าผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.55$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.52-3.77$ ) จำนวน 4 รายการ คือ

1. ความพึงพอใจต่อเงินเดือน และรายได้อื่น ๆ ที่ได้รับเพิ่มขึ้น ในแต่ละปี
2. ความพึงพอใจในสวัสดิการและบริการต่าง ๆ ที่บริษัทจัดให้
3. สวัสดิการเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ ท่านเลือก ทำงานในหน่วยงาน
4. เงินเดือนของท่านมีความเหมาะสม กับความรู้ ความสามารถ และปริมาณงาน นอกนั้นอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ  
ประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในด้านการปฏิบัติงาน

ด้านการปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	SD	ระดับความคิดเห็น
16. เต็มใจร่วมมือ กับบริษัทในการปรับปรุงการผลิต ให้ผลผลิตมีคุณภาพดีขึ้น โดยมีต้นทุนที่ต่ำ	3.45	1.062	ปานกลาง
17. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ บริษัทได้มีการลดค่าใช้จ่ายบางส่วนออกเป็นการทำงานล่วงเวลา สวัสดิการต่าง ๆ ลดวันทำงานปกติ	3.30	1.065	ปานกลาง
18. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ มีการปลดพนักงานบางส่วน	3.36	0.990	ปานกลาง
19. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ มีการหยุดการผลิตบางส่วน เมื่อพร้อมจึงมีการเรียกพนักงานมาทำงานใหม่	3.31	1.100	ปานกลาง
<b>รวม</b>	<b>3.36</b>	<b>0.876</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.12 พบว่าผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านการปฏิบัติงาน อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.36$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.30- 3.45$ ) ทุกรายการ

1. เต็มใจร่วมมือ กับบริษัทในการปรับปรุงการผลิต ให้ผลผลิตมีคุณภาพดีขึ้น โดยมีต้นทุนที่
2. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ มีการปลดพนักงานบางส่วน
3. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ มีการหยุดการผลิตบางส่วน เมื่อพร้อมจึงมีการเรียกพนักงานมาทำงานใหม่
4. ในภาวะวิกฤติเศรษฐกิจ บริษัทได้มีการลดค่าใช้จ่ายบางส่วนออกเป็นการทำงานล่วงเวลา สวัสดิการต่าง ๆ ลดวันทำงานปกติ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามเพศ

ความคิดเห็น	เพศ	N	$\bar{X}$	SD	t	Sig
1.ด้านความสำเร็จในการทำงาน	ชาย	108	3.64	0.642	-3.717	0.000**
	หญิง	243	3.91	0.618		
	รวม	531	3.83	0.637		
2. ด้านขวัญและกำลังใจ	ชาย	108	3.27	1.149	3.869	0.000**
	หญิง	243	2.86	0.802		
	รวม	531	3.00	0.941		
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	ชาย	108	3.46	0.494	-2.422	0.016**
	หญิง	243	3.60	0.608		
	รวม	531	3.56	0.579		
4. ด้านการปฏิบัติงาน	ชาย	108	3.61	0.770	3.728	0.000**
	หญิง	243	3.24	0.898		
	รวม	531	3.36	0.876		
รวม	ชาย	108	3.50	0.565	1.485	0.139
	หญิง	243	3.40	0.518		
	รวม	531	3.43	0.534		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามเพศ พบว่า พนักงาน ที่มีเพศต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 จำนวน 4 ด้าน คือ

1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน
2. ด้านขวัญและกำลังใจ
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ
4. ด้านการปฏิบัติงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน  
ของพนักงาน จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็น	อายุ	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	5	3.50	0.486	4.321	0.005**
	21-30 ปี	79	3.95	0.679		
	31-40 ปี	234	3.76	0.646		
	มากกว่า 40 ปี	33	4.09	0.292		
	<b>รวม</b>	<b>531</b>	<b>3.83</b>	<b>0.637</b>		
2. ด้านขวัญและกำลังใจ	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	5	3.07	0.365	1.463	0.224
	21-30 ปี	79	3.08	0.643		
	31-40 ปี	234	2.92	1.061		
	มากกว่า 40 ปี	33	3.23	0.574		
	<b>รวม</b>	<b>531</b>	<b>2.98</b>	<b>0.940</b>		
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	5	3.47	0.558	8.907	0.000**
	21-30 ปี	79	3.39	0.511		
	31-40 ปี	234	3.55	0.588		
	มากกว่า 40 ปี	33	3.99	0.453		
	<b>รวม</b>	<b>531</b>	<b>3.55</b>	<b>0.579</b>		
4. ด้านการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	5	3.36	0.817	5.953	0.001**
	21-30 ปี	79	3.70	0.916		
	31-40 ปี	234	3.23	0.827		
	มากกว่า 40 ปี	33	3.46	0.934		
	<b>รวม</b>	<b>531</b>	<b>3.36</b>	<b>0.876</b>		

ตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามอายุ (ต่อ)

ความคิดเห็น	อายุ	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
รวม	ชาย	108	3.50	0.565	4.978	0.002**
	หญิง	243	3.40	0.518		
	รวม	531	3.43	0.534		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามอายุ พบว่า พนักงานที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.01 จำนวน 3

1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน
  2. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ
  3. ด้านการปฏิบัติงาน
- นอกนั้นไม่แตกต่าง

ตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน ของพนักงาน จำแนกตามอายุ

ด้านความสำเร็จ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	21- 30 ปี	31 – 40 ปี	มากกว่า 40 ปี
		3.50	3.95	3.76	4.09
ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	3.50	-	-0.453	0.289	0.585
21- 30 ปี	3.95			0.195*	0.132
31 – 40 ปี	3.76				-0.327*
มากกว่า 40 ปี	4.09				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.15 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน พบว่าพนักงานที่มีอายุ 21- 30 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 31 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีอายุ มากกว่า 40 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 31 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการปฏิบัติงาน ของพนักงาน จำแนกตามอายุ

ด้านการปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	21- 30 ปี	31 – 40 ปี	มากกว่า 40 ปี
		3.47	3.39	3.55	3.99
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 20 ปี	3.47	-	0.074	-0.082	-0.523
21- 30 ปี	3.39			-0.156*	-0.598*
31 – 40 ปี	3.55				-0.442*
มากกว่า 40 ปี	3.99				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.16 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการปฏิบัติงาน ของพนักงานพบว่าพนักงานที่มีอายุ 31 – 40 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับพนักงานที่มีอายุ 21- 30 ปี และ 31-40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ของพนักงาน จำแนกตามอายุ

ด้านเงินเดือน และสวัสดิการ	$\bar{X}$	ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	21- 30 ปี	31 – 40 ปี	มากกว่า 40 ปี
		3.36	3.70	3.23	3.46
ต่ำกว่าหรือ เท่ากับ 20 ปี	3.36	-	-0.334	0.132	-0.095
21- 30 ปี	3.70			0.466*	0.239
31 – 40 ปี	3.23				-0.226
มากกว่า 40 ปี	3.46				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.17 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ พบว่าพนักงานที่มีอายุ 21- 30 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีอายุ 31 – 40 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็น	ระดับการศึกษา	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน	มัธยมศึกษา	129	4.04	0.658	9.306	0.000**
	ปวช./ ปวส.	104	3.72	0.642		
	ปริญญาตรี	114	3.71	0.544		
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	3.17	0.000		
	รวม	351	3.83	0.637		
2. ด้านขวัญและกำลังใจ	มัธยมศึกษา	129	2.68	0.776	8.106	0.000**
	ปวช./ ปวส.	104	3.24	1.197		
	ปริญญาตรี	114	3.10	0.756		
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	3.00	0.000		
	รวม	351	3.55	0.579		
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	มัธยมศึกษา	129	3.73	0.612	7.030	0.000**
	ปวช./ ปวส.	104	3.46	0.549		
	ปริญญาตรี	114	3.44	0.529		
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	3.33	0.000		
	รวม	351	3.55	0.579		
4. ด้านการปฏิบัติงาน	มัธยมศึกษา	129	3.12	0.885	6.057	0.000**
	ปวช./ ปวส.	104	3.40	0.935		
	ปริญญาตรี	114	3.57	0.758		
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	4.00	0.000		
	รวม	351	3.36	0.876		
รวม	มัธยมศึกษา	129	3.40	0.462	0.334	0.801
	ปวช./ ปวส.	104	3.46	0.615		
	ปริญญาตรี	114	3.45	0.542		
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	3.38	0.000		
	รวม	351	3.43	0.534		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.18 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า พนักงานที่มีระดับการศึกษา ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่าทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ทั้ง 4 ด้าน คือ

1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน
2. ด้านขวัญและกำลังใจ
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ
4. ด้านการปฏิบัติงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน ของพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านความสำเร็จ ในการทำงาน	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
		4.04	3.72	3.71	3.17
มัธยมศึกษา	4.04	-	0.326*	0.332*	0.877*
ปวช./ปวส.	3.72		-	0.006	0.551
ปริญญาตรี	3.71			-	0.545
สูงกว่าปริญญา ตรี	3.17				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.19 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน พบว่าพนักงานที่มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานระดับ ปวช./ปวส. อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านขวัญและกำลังใจ ของพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านขวัญและ กำลังใจ	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
		2.68	3.24	3.10	3.00
มัธยมศึกษา	2.68	-	-0.560*	-0.420*	-0.323
ปวช./ปวส.	3.24		-	0.141	0.237
ปริญญาตรี	3.10			-	0.097
สูงกว่าปริญญา ตรี	3.00				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.20 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านขวัญและกำลังใจ พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับ มัธยมศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกับพนักงานที่มีระดับ ปวช./ปวส. และปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ของพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านเงินเดือน และสวัสดิการ	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่า ปริญญาตรี
		3.73	3.46	3.44	3.33
มัธยมศึกษา	3.73	-	0.269*	0.295*	0.401
ปวช./ปวส.	3.46		-	0.026	0.131
ปริญญาตรี	3.44			-	0.105
สูงกว่าปริญญา ตรี	3.33				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.21 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ พบว่าพนักงานที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกับพนักงานที่มีการศึกษาระดับปวช./ปวส. และปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการปฏิบัติงาน ของพนักงาน จำแนกตามระดับการศึกษา

ด้านการปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	มัธยมศึกษา	ปวช./ปวส.	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.12	3.40	3.57	4.00
มัธยมศึกษา	3.12	-	-0.276*	-0.432*	-0.876*
ปวช./ปวส.	3.40		-	-0.1561	-0.600
ปริญญาตรี	3.57			-	-0.444
สูงกว่าปริญญาตรี	4.00				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.22 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านการปฏิบัติงาน พบว่า พนักงานที่มีการศึกษาระดับ มัธยมศึกษา มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีการศึกษาระดับ ปวช./ปวส. ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน  
ของพนักงาน จำแนกตามสถานภาพสมรส

ความคิดเห็น	สถานภาพสมรส	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน	โสด	168	3.87	0.622	2.718	0.067
	สมรส	156	3.75	0.645		
	หม้าย	27	4.01	0.640		
	รวม	351	3.83	0.637		
2. ด้านขวัญและกำลังใจ	โสด	168	2.83	0.715	5.104	0.007**
	สมรส	156	3.08	1.144		
	หม้าย	27	3.35	0.689		
	รวม	351	2.98	0.940		
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	โสด	168	3.60	0.551	2.767	0.064
	สมรส	156	3.48	0.621		
	หม้าย	27	3.70	0.427		
	รวม	351	3.55	0.579		
4. ด้านการปฏิบัติงาน	โสด	168	3.28	0.847	1.530	0.218
	สมรส	156	3.45	0.860		
	หม้าย	27	3.30	1.101		
	รวม	351	3.36	0.876		
รวม	โสด	168	3.40	0.451	1.529	0.218
	สมรส	156	3.44	0.595		
	หม้าย	27	3.60	0.626		
	รวม	351	3.43	0.534		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01



จากตารางที่ 4.23 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า พนักงานที่มีสถานภาพสมรส ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ ประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านขวัญและกำลังใจ นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ

ประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านขวัญและกำลังใจ จำแนกตามสถานภาพสมรส

ด้านขวัญและ กำลังใจ	$\bar{X}$	โสด	สมรส	หม้าย
		2.83	3.08	3.35
โสด	2.83	-	-0.2478*	-0.512*
สมรส	3.08		-	-0.265
หม้าย	3.35			-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.24 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านขวัญและกำลังใจ พบว่า พนักงานที่มีสถานภาพโสด มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีสถานภาพสมรส และหม้าย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามอายุการทำงาน

ความคิดเห็น	อาชีพ	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
1.ด้านความสำเร็จในการทำงาน	1-5 ปี	63	3.85	0.606	0.948	0.417
	6-10 ปี	57	3.70	0.675		
	11-15 ปี	127	3.84	0.621		
	มากกว่า 15 ปี	104	3.87	0.651		
	รวม	351	3.83	0.636		
2.ด้านขวัญและกำลังใจ	1-5 ปี	63	3.02	0.492	1.117	0.342
	6-10 ปี	57	3.11	0.655		
	11-15 ปี	127	3.02	0.892		
	มากกว่า 15 ปี	104	2.85	1.275		
	รวม	351	2.98	0.940		
3.ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ	1-5 ปี	63	3.36	0.550	8.215	0.000**
	6-10 ปี	57	3.49	0.727		
	11-15 ปี	127	3.50	0.498		
	มากกว่า 15 ปี	104	3.77	0.538		
	รวม	351	3.55	0.579		
4.ด้านการปฏิบัติงาน	1-5 ปี	63	3.53	0.825	1.359	0.255
	6-10 ปี	57	3.41	1.061		
	11-15 ปี	127	3.27	0.804		
	มากกว่า 15 ปี	104	3.34	0.875		
	รวม	351	3.36	0.876		
รวม	1-5 ปี	63	3.44	0.407	0.159	0.924
	6-10 ปี	57	3.43	0.573		
	11-15 ปี	127	3.41	0.568		
	มากกว่า 15 ปี	104	3.46	0.543		
	รวม	351	3.43	0.534		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.25 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของ จำแนกตามอายุการทำงาน พบว่า พนักงานที่มีอายุการทำงาน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ นอกนั้นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ จำแนกตามอายุการทำงาน

ด้านเงินเดือน และสวัสดิการ	$\bar{X}$	1-5 ปี	6-10 ปี	11-15 ปี	มากกว่า15 ปี
		3.36	3.49	3.50	3.77
1-5 ปี	3.36	-	-0.131	-0.142	-0.409*
6-10 ปี	3.49		-	-0.0101	-0.278*
11-15 ปี	3.50			-	-0.268*
มากกว่า15 ปี	3.77				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.26 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนสวัสดิการ พบว่า พนักงานที่มีอายุการทำงาน มากกว่า 15 ปี มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีอายุการทำงาน 1-5 ปี 6-10 ปี และ 11-15 ปี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความคิดเห็น	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
1.ด้านความสำเร็จใน การทำงาน	ต่ำกว่า10,000 บาท	117	3.97	0.657	13.051	0.000**
	10,000-2,0000 บาท	144	3.89	0.608		
	20,001-30,000บาท	74	3.45	0.562		
	30,000บาท ขึ้นไป	16	4.04	0.307		
	<b>รวม</b>	351	3.83	0.636		
2.ด้านขวัญและกำลังใจ	ต่ำกว่า10,000 บาท	117	2.86	0.797	4.769	0.003**
	10,000-2,0000 บาท	144	2.90	0.777		
	20,001-30,000บาท	74	3.21	1.360		
	30,000บาท ขึ้นไป	16	3.58	0.375		
	<b>รวม</b>	351	2.98	0.940		
3.ด้านเงินเดือนและ สวัสดิการ	ต่ำกว่า10,000 บาท	117	3.40	0.580	9.136	0.000**
	10,000-2,0000 บาท	144	3.74	0.571		
	20,001-30,000บาท	74	3.43	0.556		
	30,000บาท ขึ้นไป	16	3.58	0.149		
	<b>รวม</b>	351	3.55	0.579		
4. ด้านการปฏิบัติงาน	ต่ำกว่า10,000 บาท	117	3.19	0.826	4.867	0.002*
	10,000-2,0000 บาท	144	3.35	1.008		
	20,001-30,000บาท	74	3.48	0.666		
	30,000บาท ขึ้นไป	16	4.00	0.253		
	<b>รวม</b>	351	3.36	0.876		
<b>รวม</b>	<b>รวม</b>	351	3.43	0.533	3.863	0.010**

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.27 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน of พนักงาน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ ประสิทธิภาพการทำงาน of พนักงาน ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 3 ด้าน คือ

1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน
2. ด้านขวัญและกำลังใจ
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ

และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 จำนวน 1 ด้าน คือ ด้านการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน ของพนักงานจำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ด้านความสำเร็จ ในการทำงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า10,000 บาท	10,000- 2,0000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,000บาท ขึ้นไป
		2.86	2.90	3.21	3.58
ต่ำกว่า10,000 บาท	2.86	-	0.080	0.520*	-0.070
10,000-2,0000 บาท	2.90		-	0.450*	-0.150
20,001-30,000 บาท	3.21			-	-0.600*
30,000บาท ขึ้น ไป	3.58				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.28 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน พบว่าพนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000 บาท และมีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า10,000 บาท และ 10,000-2,0000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001-30,000บาท มีความคิดเห็นแตกต่างกัน พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนเฉลี่ย 30,000บาท ขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านขวัญและกำลังใจ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ด้านขวัญและ กำลังใจ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า10,000 บาท	10,000- 2,0000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,000บาท ขึ้นไป
		2.86	2.90	3.21	3.58
ต่ำกว่า10,000 บาท	2.86	-	-0.050	-0.350*	-0.730*
10,000-2,0000 บาท	2.90		-	-0.300*	-0.680*
20,001-30,000 บาท	3.21			-	-0.380
30,000บาท ขึ้น ไป	3.58				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.29 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านขวัญและกำลังใจ ของพนักงานพบว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย 20,001-30,000 บาท มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 10,000 – 20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,000 บาท ขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 10,000 – 20,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ของพนักงาน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ด้านเงินเดือน และสวัสดิการ	$\bar{X}$	ต่ำกว่า10,000 บาท	10,000- 2,0000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,000บาท ขึ้นไป
		3.40	3.74	3.43	3.58
ต่ำกว่า10,000 บาท	3.40	-	-0.330*	-0.020	-0.180
10,000-2,0000 บาท	3.74		-	0.310*	0.150
20,001-30,000 บาท	3.43			-	-0.160
30,000บาท ขึ้น ไป	3.58				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.30 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ พบว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย 10,000-2,0000 บาท มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย ต่ำกว่า 10,000 บาท และ 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05



ตารางที่ 4.31 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านการปฏิบัติงาน จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ด้านการปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	ต่ำกว่า10,000 บาท	10,000-2,0000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,000บาท ขึ้นไป
		3.19	3.35	3.48	4.00
ต่ำกว่า10,000 บาท	3.19	-	-0.160	-0.290*	-0.810*
10,000-2,0000 บาท	3.35		-	-0.120	-0.650*
20,001-30,000 บาท	3.48				-0.520*
30,000บาท ขึ้นไป	4.00				-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.31 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการปฏิบัติงาน ของพนักงาน พบว่า พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย 20,001-30,000 บาท มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย ต่ำกว่า10,000 บาท อย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,000บาท ขึ้นไป มีความคิดเห็นแตกต่าง พนักงานที่มีรายได้เฉลี่ย ต่ำกว่า 10,000 บาท 10,000-2,0000 บาท และ 20,001-30,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน

ความคิดเห็น	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
1.ด้านความสำเร็จใน การทำงาน	พนักงานปฏิบัติการ	159	3.93	0.627	5.643	0.000**
	พนักงานสำนักงาน	12	4.50	0.142		
	ช่างเทคนิค	143	3.68	0.660		
	ซูเปอร์ไวเซอร์	14	3.68	0.478		
	วิศวกร	17	3.87	0.491		
	ผู้อำนวยการ	6	3.75	0.091		
	รวม	351	3.83	0.637		
2.ด้านขวัญและกำลังใจ	พนักงานปฏิบัติการ	159	2.67	0.75	7.228	0.000**
	พนักงานสำนักงาน	12	3.11	1.15		
	ช่างเทคนิค	143	3.22	1.09		
	ซูเปอร์ไวเซอร์	14	3.45	0.384		
	วิศวกร	17	3.31	0.606		
	ผู้อำนวยการ	6	3.33	0.365		
	รวม	351	2.98	0.940		
3.ด้านเงินเดือนและ สวัสดิการ	พนักงานปฏิบัติการ	159	3.60	0.602	5.241	0.000**
	พนักงานสำนักงาน	12	4.00	0.000		
	ช่างเทคนิค	143	3.43	0.585		
	ซูเปอร์ไวเซอร์	14	4.02	0.443		
	วิศวกร	17	3.45	0.164		
	ผู้อำนวยการ	6	3.67	0.000		
	รวม	351	3.55	0.579		

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน  
ของพนักงาน จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน (ต่อ)

ความคิดเห็น	ตำแหน่งงานปัจจุบัน	n	$\bar{X}$	SD	F	Sig
4.ด้านการปฏิบัติงาน	พนักงานปฏิบัติการ	159	3.00	0.811	13.711	0.000**
	พนักงานสำนักงาน	12	4.07	0.859		
	ช่างเทคนิค	143	3.54	0.873		
	ซูเปอร์ไวเซอร์	14	4.09	0.170		
	วิศวกร	17	3.89	0.470		
	ผู้อำนวยการ	6	3.80	0.000		
	รวม	351	3.36	0.876		
	รวม	351	3.43	0.534		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.32 ผลการเปรียบเทียบผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน  
ของพนักงาน จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน พบว่า พนักงานที่มีตำแหน่งงานปัจจุบัน  
ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อ ประสิทธิภาพการทำงานของ  
พนักงาน ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน  
พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 จำนวน 4 ด้าน คือ

1. ด้านความสำเร็จในการทำงาน
2. ด้านขวัญและกำลังใจ
3. ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ
4. ด้านการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 4.33 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน ของพนักงาน จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน

ด้านความสำเร็จในการทำงาน	$\bar{X}$	พนักงานปฏิบัติการ	พนักงานสำนักงาน	ช่างเทคนิค	ซูเปอร์ไวเซอร์	วิศวกร	ผู้อำนวยการ
		3.93	4.50	3.68	3.68	3.87	3.75
พนักงานปฏิบัติการ	3.93	-	-0.571*	0.253*	0.250	0.056	0.179
พนักงานสำนักงาน	4.50		-	0.824*	0.821*	0.628*	0.750*
ช่างเทคนิค	3.68			-	-0.0026	-1.966	-0.0740
ซูเปอร์ไวเซอร์	3.68				-	-0.194	-0.071
วิศวกร	3.87					-	0.123
ผู้อำนวยการ	3.75						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.33 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านความสำเร็จในการทำงาน พบว่าพนักงานที่เป็นพนักงานสำนักงาน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีตำแหน่งงาน ช่างเทคนิค ซูเปอร์ไวเซอร์ วิศวกร และผู้อำนวยการ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่เป็น พนักงานปฏิบัติการ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานสำนักงาน และช่างเทคนิค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านขวัญและกำลังใจ ของพนักงานจำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน

ด้านขวัญและ กำลังใจ	$\bar{X}$	พนักงาน ปฏิบัติการ	พนักงาน สำนักงาน	ช่าง เทคนิค	ซูเปอร์ ไวเซอร์	วิศวกร	ผู้อำนวยการ
		2.67	3.11	3.22	3.45	3.31	3.33
พนักงาน ปฏิบัติการ	2.67	-	-0.440	-0.548*	-0.782*	-0.643*	-0.663
พนักงาน สำนักงาน	3.11		-	-0.108	-0.341	-0.203	-0.222
ช่างเทคนิค	3.22			-	-0.233	-0.095	-0.114
ซูเปอร์ไว เซอร์	3.45				-	0.139	0.119
วิศวกร	3.31					-	-0.020
ผู้อำนวยการ	3.33						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.34 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านขวัญและกำลังใจ พบว่า พนักงานที่มีตำแหน่งงาน พนักงานปฏิบัติการ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่เป็นช่างเทคนิค ซูเปอร์ไวเซอร์ และวิศวกร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.35 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ ของพนักงาน จำแนกตามตำแหน่งงานปัจจุบัน

ด้านเงินเดือน และสวัสดิการ	$\bar{X}$	พนักงาน ปฏิบัติการ	พนักงาน สำนักงาน	ช่าง เทคนิค	ซูเปอร์ ไวเซอร์	วิศวกร	ผู้อำนวยการ
		3.60	4.00	3.43	4.02	3.45	3.67
พนักงาน ปฏิบัติการ	3.60	-	-0.403*	0.169*	-0.426*	0.147	-0.069
พนักงาน สำนักงาน	4.00		-	0.571*	-0.024	0.549*	0.333
ช่างเทคนิค	3.43			-	-0.595*	-0.221	-0.2378
ซูเปอร์ไว เซอร์	4.02					0.573*	0.357
วิศวกร	3.45					-	-0.216
ผู้อำนวยการ	3.67						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.35 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านเงินเดือนและสวัสดิการ พบว่าพนักงานที่เป็นพนักงานสำนักงาน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่เป็นช่างเทคนิค และวิศวกร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีตำแหน่งงาน พนักงานปฏิบัติการ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานสำนักงาน พนักงานช่างเทคนิค และซูเปอร์ไวเซอร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีตำแหน่งงาน ซูเปอร์ไวเซอร์ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่ตำแหน่งงาน วิศวกร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีตำแหน่งงาน พนักงานช่างเทคนิค มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่ตำแหน่งงาน ซูเปอร์ไวเซอร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจ ที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงาน ด้านการปฏิบัติงาน ของพนักงาน จำแนกตามตำแหน่งงาน ปัจจุบัน

ด้านการปฏิบัติงาน	$\bar{X}$	พนักงานปฏิบัติการ	พนักงานสำนักงาน	ช่างเทคนิค	ซูเปอร์ไวเซอร์	วิศวกร	ผู้อำนวยการ
		3.00	4.07	3.54	4.09	3.89	3.80
พนักงานปฏิบัติการ	3.00	-	-1.067*	-0.539*	-1.086*	- 0.894*	-0.800*
พนักงานสำนักงาน	4.07		-	0.528*	-0.019	0.173	0.267
ช่างเทคนิค	3.54			-	-0.547*	-0.356	-0.262
ซูเปอร์ไวเซอร์	4.09				-	0.192	0.286
วิศวกร	3.89					-	0.094
ผู้อำนวยการ	3.80						-

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ตารางที่ 4.36 ผลการเปรียบเทียบเป็นรายคู่โดยวิธี LSD ของผลกระทบของวิกฤติเศรษฐกิจที่มีต่อประสิทธิภาพการทำงานของพนักงาน ด้านการปฏิบัติงาน พบว่า พนักงานที่เป็นพนักงานสำนักงาน มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่เป็น ช่างเทคนิค อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่เป็น ช่างเทคนิค มีความคิดเห็นแตกต่างกับ ซูเปอร์ไวเซอร์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

พนักงานที่มีตำแหน่งงาน พนักงานปฏิบัติการ มีความคิดเห็นแตกต่างกับ พนักงานที่มีตำแหน่งงาน พนักงานสำนักงาน ช่างเทคนิค ซูเปอร์ไวเซอร์ และวิศวกร อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี