บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และการแปลความหมาย จึงกำหนดสัญลักษณ์และอักษรย่อทางสถิติที่ใช้ ดังนี้

สัญลักษณ์ และอักษรย่อทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

n	หมายถึง	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
$\overline{X}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย
SD	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	หมายถึง	การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยตัวอย่าง 2 กลุ่ม
F	หมายถึง	การวิเคราะห์ความแปรปรวน
Sig	หมายถึง	แสดงถึงความมีนัยสำคัญทางสถิติ
*	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.05$
**	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $\alpha = 0.01$

เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$) ใช้เกณฑ์ ดังนี้ (Best, 1977, p.160)

ค่าเฉลี่ย	ความหมาย
1.00 – 1.49	มีความคิดเห็นระดับน้อยที่สุด
1.50 – 2.49	มีความคิดเห็นระดับน้อย
2.50 – 3.49	มีความคิดเห็นระดับปานกลาง
3.50 – 4.49	มีความคิดเห็นระดับมาก
4.50 – 5.00	มีความคิดเห็นระดับมากที่สุด

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

การวิเคราะห์ข้อมูล ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล แบ่งออกเป็น 3 ส่วนคือ

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ข้อมูล ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ส่วนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
อายุ		
1. ต่ำกว่า 30 ปี	41	27.70
2. 30 – 40 ปี	75	50.68
3. 41 – 50 ปี	23	15.54
4. 50 ปีขึ้นไป	9	6.08
รวม	**148**	**100.00**
สถานภาพสมรส		
1. โสด	56	37.84
2. สมรส	75	50.68
3. หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่	17	11.49
รวม	**148**	**100.00**
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
1. ต่ำกว่า 10,000 บาท	21	14.19
2. 10,000 – 15,000 บาท	73	49.32
3. 15,001 – 20,000 บาท	35	23.65
4. 20,000 บาทขึ้นไป	19	12.84
รวม	**148**	**100.00**
ระดับการศึกษา		
1. ต่ำกว่าปริญญาตรี	57	38.51
2. ปริญญาตรี	852	55.41
3. สูงกว่าปริญญาตรี	9	6.08
รวม	**148**	**100.00**
อายุราชการ		
1. ต่ำกว่า 10 ปี	49	33.11
2. 10 – 20 ปี	72	48.65
3. 21 – 30 ปี	21	14.19
4. 30 ปีขึ้นไป	6	4.05
รวม	**148**	**100.00**

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

จากตารางที่ 4.1 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ อายุ 30 – 40 ปี ร้อยละ 50.68ลงมา อายุต่ำกว่า 30 ปี ร้อยละ 27.70 และน้อยที่สุด อายุ 50 ปีขึ้นไป ร้อยละ 6.08 สถานภาพสมรส ร้อยละ 50.68 รองลงมา โสด ร้อยละ 37.84 และน้อยที่สุด หม้าย/หย่าร้าง/แยกกันอยู่ ร้อยละ 11.49 รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,000 – 15,000 บาท ร้อยละ 49.32รองลงมา 15,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 23.65 และน้อยที่สุด 20,000 บาทขึ้นไป ร้อยละ 12.84 ระดับการศึกษาปริญญาตรี ร้อยละ 55.41 รองลงมาต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 38.51 และน้อยที่สุดสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 6.08 อายุราชการ 10-20 ปี ร้อยละ 48.65 รองลงมาต่ำกว่า 10 ปี ร้อยละ 33.11 และน้อยที่สุด 30 ปีขึ้นไป ร้อยละ 4.05

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ส่วนที่ 2 การวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล โดยภาพรวมจำแนกรายด้าน

รายการ	$\overline{X}$	SD	การแปลผล
ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	3.73	0.56	มาก
ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	3.79	0.77	มาก
ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	4.05	0.57	มาก
ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	3.65	0.81	มาก
ภาพรวม	**3.81**	**0.54**	**มาก**

จากตารางที่ 4.2 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.81

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ อยู่ในระดับทุกด้าน โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ คือ ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05 ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73 และด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน

ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	$\overline{X}$	SD	การแปลผล
1. ผู้บังคับบัญชาให้ความว้างใจในการปฏิบัติงาน	3.72	0.66	มาก
2. ผู้บังคับบัญชาให้คำปรึกษาหารือถึงปัญหาในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี	3.59	0.66	มาก
3. สามารถทำงานกับเพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี	4.03	0.67	มาก
4. ผู้บังคับบัญชาให้ความเป็นธรรมและชมเชยผู้ใต้บังคับบัญชาเมื่อปฏิบัติงานสำเร็จ	3.53	0.70	มาก
5. เพื่อนร่วมงานยอมรับในความสามารถ	3.79	0.77	มาก
รวม	**3.73**	**0.56**	**มาก**

จากตารางที่ 4.3 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ในด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.73

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ อยู่ในระดับทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ คือ สามารถทำงานกับเพื่อนร่วมงานได้เป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.03 เพื่อนร่วมงานยอมรับในความสามารถ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 ผู้บังคับบัญชาให้ความว้างใจในการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.72 ผู้บังคับบัญชาให้คำปรึกษาหารือถึงปัญหาในการปฏิบัติงานเป็นอย่างดี ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.59 และผู้บังคับบัญชาให้ความเป็นธรรมและชมเชยผู้ใต้บังคับบัญชาเมื่อปฏิบัติงานสำเร็จ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.53

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	$\overline{X}$	SD	การแปลผล
6. งานที่ได้รับมอบหมายนั้นมีจุดเริ่มต้นและ/หรือสิ้นสุดเมื่อใด	3.60	0.80	มาก
7. ทราบวัตถุประสงค์ในการได้รับมอบหมายทุกครั้ง	4.16	0.73	มาก
8. จุดที่ต้องปฏิบัติงานในแต่ละจุด อยู่ในตำแหน่งที่เหมาะสม	3.61	0.77	มาก
9. ต้องปฏิบัติงานในหลายด้าน เพื่อรองรับงานที่หลากหลาย	3.56	0.67	มาก
รวม	**3.79**	**0.77**	**มาก**

จากตารางที่ 4.4 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ในด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ อยู่ในระดับทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ คือ ทราบวัตถุประสงค์ในการได้รับมอบหมายทุกครั้ง ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.16 จุดที่ต้องปฏิบัติงานในแต่ละจุดอยู่ในตำแหน่งที่เหมาะสม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.61 งานที่ได้รับมอบหมายนั้นมีจุดเริ่มต้นและ/หรือสิ้นสุดเมื่อใด ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60 และต้องปฏิบัติงานในหลายด้าน เพื่อรองรับงานที่หลากหลาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.56

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน

ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	$\overline{X}$	SD	การแปลผล
10. ในกรณีเกิดเรื่องด่วน ท่านสามารถปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์	4.10	0.86	มาก
11. การปฏิบัติงานในหน้าที่ต้องใช้ความรู้ความสามารถและทักษะความชำนาญประกอบกัน	4.30	0.68	มาก
12. งานที่ทำอยู่มีส่วนสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กร และควรมีการอบรมเพิ่มเติมตลอดเวลา	3.97	0.59	มาก
13. มีความรู้เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยเพียงพอกับงานที่ได้รับมอบหมาย	3.89	0.70	มาก
14. สามารถแก้ปัญหาเฉพาะหน้าที่เกิดขึ้นได้เป็นอย่างดี	4.14	0.85	มาก
15. งานที่ได้รับเป็นงานใหม่ แต่ก็สามารถนำแนวทางในการปฏิบัติงานแบบเดิมมาใช้ได้อย่างเหมาะสม	3.93	0.78	มาก
รวม	**4.05**	**0.57**	**มาก**

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

จากตารางที่ 4.5 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ในด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน โดยรวม อยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.05

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ อยู่ในระดับทุกข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ คือ การปฏิบัติงานในหน้าที่ต้องใช้ความรู้ ความสามารถและทักษะความชำนาญประกอบกัน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.30 ในกรณีเกิดเรื่องด่วน ท่านสามารถปฏิบัติงานได้อย่างรวดเร็วและทันเหตุการณ์ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.10 งานที่ทำอยู่มีส่วนสำคัญต่อความสำเร็จขององค์กร และควรมีการอบรมเพิ่มเติมตลอดเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.97 งานที่ได้รับเป็นงานใหม่ แต่ก็สามารถนำแนวทางในการปฏิบัติงานแบบเดิมมาใช้ได้อย่างเหมาะสม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.93 มีความรู้เกี่ยวกับการรักษาความปลอดภัยเพียงพอกับงานที่ได้รับมอบหมาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.89

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง

ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	$\overline{X}$	SD	การแปลผล
16. มีทักษะในการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ช่วยให้งานที่ได้รับมอบหมายสำเร็จตามเป้าหมาย	3.99	0.91	มาก
17. มีอุปกรณ์สำหรับปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ	3.44	0.99	ปานกลาง
18. วัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้มีความทันสมัย	3.41	0.86	ปานกลาง
19. มีอัตรากำลังที่ปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยเพียงพอ	3.61	1.03	มาก
20. ชุดปฏิบัติการรักษาความปลอดภัยมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบครบทุกจุดและสามารถปฏิบัติงานได้รวดเร็ว	3.79	0.90	มาก
รวม	**3.65**	**0.81**	**ปานกลาง**

จากตารางที่ 4.6 พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในเขตทำเนียบรัฐบาล ในด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง โดยรวม อยู่ในระดับมาก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.65

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า เจ้าหน้าที่ตำรวจมีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ อยู่ในระดับจำนวน 3 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ คือ มีทักษะในการใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ช่วยให้งานที่ได้รับมอบหมายสำเร็จตามเป้าหมาย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 ชุดปฏิบัติการรักษาความปลอดภัยมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบครบทุกจุดและสามารถปฏิบัติงานได้รวดเร็ว ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.79 มีอัตรากำลังที่ปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยเพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 61 และอยู่ในระดับปานกลาง จำนวน 2 ข้อ โดยมีค่าเฉลี่ยตามลำดับ คือ อุปกรณ์สำหรับปฏิบัติงานอย่างเพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.44 และวัสดุอุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้มีความทันสมัย ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.41

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ส่วนที่ 3 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

ตารางที่ 4.7 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามอายุ

ความคิดเห็นที่มีต่อการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig
ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.418 45.319 45.737	3 144 147	0.139 0.315	0.443	0.723
ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.202 84.049 88.251	3 144 147	1.401 0.584	2.400	0.070
ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.013 47.433 47.446	3 144 147	0.004 0.329	0.014	0.998
ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.559 95.471 97.030	3 144 147	0.520 0.663	0.784	0.505
รวม	**ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม**	**0.734 41.409 42.142**	**3 144 147**	**0.245 0.288**	**0.850**	**0.469**

*Sig < 0.05 **Sig < 0.01

จากตารางที่ 4.7 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามอายุ พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีอายุต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.8 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามสถานภาพสมรส

ความคิดเห็นที่มีต่อการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig
ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.485 45.252 45.737	2 145 147	0.243 0.312	0.778	0.461
ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.308 86.944 88.251	2 145 147	0.654 0.600	1.090	0.339
ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.775 46.672 47.446	2 145 147	0.384 0.322	1.203	0.303
ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.132 94.898 97.030	2 145 147	1.066 0.654	1.629	0.200
รวม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	**1.000** **41.142** **42.142**	**2** **145** **147**	**0.500** **0.284**	**1.762**	**0.175**

จากตารางที่ 4.8 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามสถานภาพสมรส พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.9 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความคิดเห็นที่มีต่อการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ	**แหล่งความแปรปรวน**	**SS**	**Df**	**MS**	**F**	**Sig**
ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.130 45.607 45.737	3 144 147	0.043 0.317	0.137	0.938
ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	4.484 86.767 88.251	3 144 147	0.495 0.603	0.821	0.484
ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.403 47.043 47.446	3 144 147	0.134 0.327	0.411	0.745
ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.247 96.783 97.030	3 144 147	0.082 0.672	0.123	0.947
รวม	**ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม**	**0.092 42.050 42.142**	**3 144 147**	**0.031 0.292**	**0.105**	**0.957**

จากตารางที่ 4.9 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามรายได้เฉลี่ยต่อเดือน พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 4.10 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามระดับการศึกษา

ความคิดเห็นที่มีต่อการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig
ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.362 45.375 45.737	2 145 147	0.181 0.313	0.578	0.562
ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	60.00 82.241 88.251	2 145 147	3.005 0.567	5.299	0.006**
ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.211 45.235 47.446	2 145 147	1.106 0.312	3.544	0.031*
ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.884 92.146 97.030	2 145 147	0.942 0.656	1.435	0.241
รวม	**ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม**	**1.743 40.400 42.142**	**2 145 147**	**0.871 0.279**	**3.127**	**0.047***

*Sig < 0.05 **Sig < 0.01

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

จากตารางที่ 4.10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามระดับการศึกษา พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในภาพรวม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน และด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ เป็นรายคู่ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน

ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.79	3.70	4.56
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.79	-	0.09	0.77*
ปริญญาตรี	3.70		-	0.86**
สูงกว่าปริญญาตรี	4.56			-

*Sig < 0.05 **Sig < 0.01

จากตารางที่ 4.11 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคู่ ด้วยวิธีของ Least Significant Difference (LSD) ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนี้

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 และแตกต่างกับเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ เป็นรายคู่ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน

ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		4.13	3.96	4.43
ต่ำกว่าปริญญาตรี	4.13	-	0.17	0.30
ปริญญาตรี	3.96		-	0.47**
สูงกว่าปริญญาตรี	4.43			-

*Sig < 0.05 **Sig < 0.01

จากตารางที่ 4.12 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคู่ ด้วยวิธีของ Least Significant Difference (LSD) ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนี้

เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ เป็นรายคู่ ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ จำแนกตามระดับการศึกษา ด้านภาพรวม

ด้านภาพรวม	ค่าเฉลี่ย	ระดับการศึกษา		
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
		3.86	3.73	3.81
ต่ำกว่าปริญญาตรี	3.86	-	0.13	0.05
ปริญญาตรี	3.73		-	0.08*
สูงกว่าปริญญาตรี	3.81			-

*Sig < 0.05 **Sig < 0.01

จากตารางที่ 4.13 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างคู่ ด้วยวิธีของ Least Significant Difference (LSD) ด้านภาพรวม ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังนี้

เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาปริญญาตรี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ แตกต่างกันเจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0..05

นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตารางที่ 4.14 การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามอายุราชการ

ความคิดเห็นที่มีต่อการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ	แหล่งความแปรปรวน	SS	Df	MS	F	Sig
ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.989 44.748 45.737	3 144 147	0.330 0.311	1.061	0.368
ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	2.435 85.816 88.251	3 144 147	0.812 0.596	1.362	0.257
ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	1.178 46.268 47.446	3 144 147	0.393 0.321	1.223	0.304
ด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม	0.987 96.043 97.030	3 144 147	0.329 0.667	0.493	0.687
รวม	**ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม รวม**	**0.266 41.876 42.142**	**3 144 147**	**0.089 0.291**	**0.305**	**0.822**

จากตารางที่ 4.14 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของคะแนนปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ จำแนกตามอายุราชการ พบว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ในภาพรวม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านผู้บังคับบัญชาและเพื่อนร่วมงาน ด้านการวางแผนและระยะเวลาในการปฏิบัติงาน ด้านความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน และด้านความพร้อมของอุปกรณ์และอัตรากำลัง เจ้าหน้าที่ตำรวจที่มีอายุราชการต่างกัน มีความคิดเห็นเกี่ยวกับประสิทธิภาพการรักษาความปลอดภัยบุคคลสำคัญ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี