

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการศึกษา เรื่อง “ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี” ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ต่างๆ ที่ใช้แทนความหมายของข้อมูล ดังนี้

n แทน ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง

\bar{X} แทน ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean)

SD แทน ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

t แทน ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณา (t-distribution)

F แทน ค่าสถิติทดสอบที่ใช้พิจารณา (F-distribution)

p-value แทน ความน่าจะเป็นที่สถิติที่ใช้ทดสอบจะตกอยู่ในช่วงปฏิเสธสมมติฐาน

* แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** แทน มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

**ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัด
กาญจนบุรี**

ข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี มีรายละเอียด ดังตารางที่ 4.1 – 4.3

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี
จำแนกตามอายุ ระดับการศึกษา และสถานภาพสมรส

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. อายุ		
20 – 29 ปี	14	7.87
30 – 39 ปี	47	26.40
40 – 49 ปี	56	31.46
50 – 59 ปี	38	21.35
60 ปี ขึ้นไป	23	12.92
รวม	178	100.00
2. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	29	16.29
มัธยมศึกษาตอนต้น	38	21.35
มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	30	16.85
อนุปริญญา/ปวส.	60	33.71
ปริญญาตรี	19	10.67
สูงกว่าปริญญาตรี	2	1.12
รวม	178	100.00
3. สถานภาพสมรส		
โสด	39	21.91
สมรส และอยู่ด้วยกัน	67	37.64
แยกอยู่แต่ไม่ได้หย่า	34	19.10
หย่า	24	13.48
หม้าย (ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเสียชีวิต)	14	7.87
รวม	178	100.00

จากตารางที่ 4.1 ปรากฏว่า สมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ส่วนใหญ่มีอายุ 40 – 49 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.46 รองลงมา คือ อายุ 30 – 39 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.40 และน้อยที่สุด คือ ช่วงอายุ 20 -29 ปี ส่วนระดับการศึกษา พบว่า ส่วนมากสำเร็จ

การศึกษาระดับอนุปริญญา หรือ ปวส. คิดเป็นร้อยละ 33.71 รองลงมา คือ มัธยมศึกษาตอนต้น คิดเป็นร้อยละ 21.35 และน้อยที่สุด คือ สูงกว่าระดับปริญญาตรี สำหรับสถานภาพสมรส พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ส่วนใหญ่ มีสถานภาพเป็นผู้ที่สมรส และอยู่ด้วยกัน คิดเป็นร้อยละ 37.64 รองลงมา คือ โสด คิดเป็นร้อยละ 21.91 ส่วนที่มีจำนวนน้อยที่สุด คือ เป็นหม้ายหรือฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเสียชีวิต เพียงร้อยละ 7.87

ตารางที่ 4.2 จำนวนและร้อยละของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามอาชีพ และรายได้ต่อเดือน

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. อาชีพ		
ไม่ได้ทำงาน	6	3.37
เกษตรกร	31	17.42
ค้าขายขนาดเล็ก	33	18.54
ทำธุรกิจขนาดกลาง	59	33.15
พ่อค้าคนกลาง	24	13.48
ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ	18	10.11
ลูกจ้างบริษัทเอกชน/โรงงาน	7	3.93
รวม	178	100.00
2. รายได้ต่อเดือน		
ไม่มีรายได้	1	0.56
ไม่เกิน 5,000 บาท	40	22.47
5,001-10,000 บาท	71	39.89
10,001-15,000 บาท	54	30.34
15,001-20,000 บาท	10	5.62
มากกว่า 20,000 บาท	2	1.12
รวม	178	100.00

จากตารางที่ 4.2 ปรากฏว่า สมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี เป็นผู้มีอาชีพ ร้อยละ 96.63 ที่เหลือไม่ได้ทำงาน เพียงร้อยละ 3.37 เท่านั้น โดยอาชีพที่ คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอส่วนใหญ่ทำ คือ ทำธุรกิจขนาดกลาง คิดเป็นร้อยละ 33.15 รองลงมา คืออาชีพค้าขายขนาดเล็ก, เกษตรกร, พ่อค้าคนกลาง, ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ และลูกจ้างบริษัทเอกชน/โรงงาน คิดเป็นร้อยละ 18.54, 17.42, 13.48, 10.11 และ 3.93 ตามลำดับ ส่วนรายได้ต่อเดือน พบว่า ส่วนมากมีรายได้ 5,001 - 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 39.89 รองลงมา ได้แก่ รายได้ต่อเดือน ระหว่าง 10,001 – 15,000 บาท และ ไม่เกิน 5,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 30.34

และ 22.47 ตามลำดับ ในจำนวนนี้เป็นผู้ที่ไม่ได้ประกอบอาชีพและไม่มีรายได้ จำนวน 1 ราย คิดเป็นร้อยละ 0.56

ตารางที่ 4.3 จำนวนและร้อยละของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามสังกัดอำเภอและตำแหน่งในคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. สังกัดอำเภอของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรี		
อำเภอท่ามะกา	44	24.72
อำเภอเมืองกาญจนบุรี	40	22.47
อำเภอพนมทวน	23	12.92
อำเภอบ่อพลอย	21	11.80
อำเภอห้วยกระเจา	19	10.67
อำเภอหนองปรือ	17	9.55
อำเภอด่านมะขามเตี้ย	14	7.87
รวม	178	100.00
2. ตำแหน่งในคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ		
ประธาน	7	3.93
รองประธาน	7	3.93
เลขานุการ	7	3.93
เหรัญญิก	7	3.93
กรรมการ	85	47.75
สมาชิก	65	36.52
รวม	178	100.00

จากตารางที่ 4.3 ปรากฏว่า สมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี เป็นสมาชิกสังกัดอำเภอท่ามะกา มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 24.72 รองลงมา คือ อำเภอเมืองกาญจนบุรี คิดเป็นร้อยละ 22.47 ส่วนสมาชิกที่สังกัดอำเภอพนมทวน, อำเภอบ่อพลอย, อำเภอห้วยกระเจา และอำเภอหนองปรือ มีจำนวนใกล้เคียงกัน คิดเป็นร้อยละ 12.92, 11.80, 10.67 และ 9.55 ตามลำดับ สมาชิกที่สังกัดอำเภอด่านมะขามเตี้ย มีจำนวนน้อยกว่าอำเภออื่นๆ คือ ร้อยละ 7.87 สำหรับตำแหน่งในคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สมาชิกเป็นอยู่ พบว่า ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นกรรมการ คิดเป็นร้อยละ 47.75 รองลงมา คือ เป็นสมาชิก ร้อยละ 36.52 ผู้ที่ดำรงตำแหน่งเป็นประธาน รองประธาน เลขานุการและเหรัญญิก มีจำนวนน้อย เพียงอำเภอละ 1 คน เท่านั้น

**ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรี
อำเภอ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ**

ประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ใน
จังหวัดกาญจนบุรี ปรากฏรายละเอียดของข้อมูลดังตารางที่ 4.4 – 4.16

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม
อำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	4.11	0.47	มาก
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	4.03	0.50	มาก
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม	3.61	0.73	มาก
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	3.73	0.72	มาก
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	3.70	0.74	มาก
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสต. และ กพสม.	3.78	0.66	มาก
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชน	3.70	0.71	มาก
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	3.67	0.72	มาก
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	3.63	0.78	มาก
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	3.53	0.70	มาก
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการ มอบหมาย	3.61	0.69	มาก
12. การจัดประชุม กพสอ.	3.75	0.74	มาก
ภาพรวม	3.74	0.42	มาก

จากตารางที่ 4.4 พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ตามความคิดเห็นของสมาชิกคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ในภาพรวม อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.74, SD = 0.42$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน จะพบว่า ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี อยู่ในระดับมาก ทุกด้าน โดยด้านการรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุด ($\bar{X} = 4.11, SD = 0.47$) รองลงมา คือ ด้านการวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข ($\bar{X} = 4.03, SD = 0.50$) และด้านการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน ($\bar{X} = 3.78, SD = 0.66$) ส่วนด้านการประชาสัมพันธ์ การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด ($\bar{X} = 3.53, SD = 0.70$) อย่างไรก็ตาม ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานในด้านนี้ก็ยังอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการของสตรีในอำเภอ	4.20	0.84	มาก
2. การสรุปข้อมูลปัญหาและความต้องการที่สำคัญของสตรีในอำเภอให้คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอรับทราบ	4.08	0.82	มาก
3. การเผยแพร่ข้อมูลปัญหาและความต้องการของสตรีในอำเภอให้สมาชิกรับทราบ	4.06	0.84	มาก
ภาพรวม	4.11	0.47	มาก

จากตารางที่ 4.5 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.11, SD = 0.47$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 1 การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการของสตรีในอำเภอ มีค่าเฉลี่ย

ประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 4.20$, $SD = 0.84$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การสรุปข้อมูลปัญหาและความต้องการที่สำคัญของสตรีในอำเภอให้คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอรับทราบ ($\bar{X} = 4.08$, $SD = 0.82$) และข้อที่ 3 การเผยแพร่ข้อมูลปัญหาและความต้องการของสตรีในอำเภอให้สมาชิกรับทราบ ($\bar{X} = 4.06$, $SD = 0.84$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพ การดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การวิเคราะห์สภาพปัญหาของสตรีได้ชัดเจน	3.97	0.85	มาก
2. การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาของสตรีได้ถูกต้อง	4.15	0.81	มาก
3. การวิเคราะห์แนวทางการแก้ไขปัญหาของสตรีได้ เหมาะสม	3.97	0.94	มาก
ภาพรวม	4.03	0.50	มาก

จากตารางที่ 4.6 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงาน ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.03$, $SD = 0.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 2 การวิเคราะห์สาเหตุของปัญหาของสตรีได้ถูกต้อง มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 4.15$, $SD = 0.81$) รองลงมา คือ ข้อที่ 1 การวิเคราะห์สภาพปัญหาของสตรีได้ชัดเจน และข้อที่ 3 การวิเคราะห์แนวทางการแก้ไขปัญหาของสตรีได้เหมาะสม ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมากเท่ากัน (ข้อที่ 1 $\bar{X} = 3.97$, $SD = 0.85$ และข้อที่ 3 $\bar{X} = 3.97$, $SD = 0.94$ ตามลำดับ)

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม
 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี
 ด้านการจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การนำปัญหาสำคัญและความต้องการหลักของสตรีใน อำเภอมาจัดทำแผนงาน	3.54	0.95	มาก
2. การจัดทำโครงการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาสำคัญของ สตรี	3.60	1.07	มาก
3. การจัดทำโครงการและกิจกรรมพัฒนาสตรีเสนอ กพสจ. เพื่อขอรับการสนับสนุน	3.70	0.95	มาก
ภาพรวม	3.61	0.73	มาก

จากตารางที่ 4.7 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการ
 พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรีด้านการจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม อยู่ใน
 ระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$, $SD = 0.73$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่
 ในระดับมาก โดยข้อที่ 3 การจัดทำโครงการและกิจกรรมพัฒนาสตรีเสนอคณะกรรมการพัฒนา
 สตรีจังหวัด เพื่อขอรับการสนับสนุน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.70$,
 $SD = 0.95$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การจัดทำโครงการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาสำคัญของสตรี
 ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 1.07$) และข้อที่ 1 การนำปัญหาสำคัญและความต้องการหลักของสตรีในอำเภอมา
 จัดทำแผนงาน ($\bar{X} = 3.54$, $SD = 0.95$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ใน
 ระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.8 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม
 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี
 ด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาของอำเภอ เพื่อ ขอรับการสนับสนุน	3.90	0.92	มาก
2. การประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐบาล เพื่อขอรับ การสนับสนุน	3.71	0.97	มาก
3. การประสานงานกับหน่วยงานภาคเอกชน เพื่อขอรับ การสนับสนุน	3.58	1.04	มาก
ภาพรวม	3.73	0.72	มาก

จากตารางที่ 4.8 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการ
 พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ อยู่ในระดับมาก
 ($\bar{X} = 3.73$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับ
 มาก โดยข้อที่ 1 การประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาของอำเภอ เพื่อขอรับ การสนับสนุน มี
 ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.90$, $SD = 0.92$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การ
 ประสานงานกับหน่วยงานภาครัฐบาล เพื่อขอรับการสนับสนุน ($\bar{X} = 3.71$, $SD = 0.97$) และ ข้อที่ 3
 การประสานงานกับหน่วยงานภาคเอกชน เพื่อขอรับการสนับสนุน ($\bar{X} = 3.58$, $SD = 1.04$) ซึ่งทั้ง
 สองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม
 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี
 ด้านการปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่างๆ

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การปฏิบัติงานร่วมกับคณะกรรมการพัฒนาของอำเภอ ในการพัฒนาสตรี	3.74	0.93	มาก
2. การปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานภาครัฐบาลใน การพัฒนาสตรี	3.65	1.00	มาก
3. การปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานภาคเอกชนใน การพัฒนาสตรี	3.71	0.98	มาก
ภาพรวม	3.70	0.74	มาก

จากตารางที่ 4.9 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการ
 พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่างๆ อยู่ใน
 ระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$, $SD = 0.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่
 ในระดับมาก โดยข้อที่ 1 การปฏิบัติงานร่วมกับคณะกรรมการพัฒนาของอำเภอในการพัฒนาสตรี มี
 ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.74$, $SD = 0.93$) รองลงมา คือ ข้อที่ 3 การ
 ปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานภาคเอกชนในการพัฒนาสตรี ($\bar{X} = 3.71$, $SD = 0.98$) และข้อที่ 2 การ
 ปฏิบัติงานร่วมกับหน่วยงานภาครัฐบาลในการพัฒนาสตรี ($\bar{X} = 3.65$, $SD = 1.00$) ซึ่งทั้งสองข้อมี
 ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.10 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม
 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี
 ด้านการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และ
 คณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสต. และ กพสม. ด้านวิชาการ	3.70	0.87	มาก
2. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสต. และ กพสม. ด้านงบประมาณ	3.83	0.92	มาก
3. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสต. และ กพสม. ด้านการวางแผนงานการดำเนินงาน และ การประเมินผล	3.82	0.90	มาก
ภาพรวม	3.78	0.66	มาก

จากตารางที่ 4.10 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการ
 พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนา
 สตรีตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$, $SD = 0.66$) เมื่อ
 พิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 2
 การสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรี
 หมู่บ้าน ด้านงบประมาณ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.83$, $SD = 0.92$)
 รองลงมา คือ ข้อที่ 3 การสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และ
 คณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน ด้านการวางแผนงานการดำเนินงาน และการประเมินผล
 ($\bar{X} = 3.82$, $SD = 0.90$) และข้อที่ 1 การสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรี
 ตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน ด้านวิชาการ ($\bar{X} = 3.70$, $SD = 0.87$) ซึ่งทั้งสองข้อมี
 ค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามของอำนาจหน้าที่คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรีเด็กและ เยาวชนด้วยตนเองเป็นประจำ	3.80	0.99	มาก
2. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับเด็กและ เยาวชนร่วมกับ กพสจ., กพสต. และกพสม. เป็นประจำ	3.52	0.96	มาก
3. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชนร่วมกับหน่วยงานของรัฐและเอกชน บ่อยๆ	3.76	0.93	มาก
ภาพรวม	3.70	0.71	มาก

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.70$, $SD = 0.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 1 การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรีเด็กและเยาวชนด้วยตนเองเป็นประจำ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.80$, $SD = 0.99$) รองลงมา คือ ข้อที่ 3 การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชนร่วมกับหน่วยงานของรัฐและเอกชน บ่อยๆ ($\bar{X} = 3.76$, $SD = 0.93$) และข้อที่ 2 การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนร่วมกับคณะกรรมการพัฒนาสตรีจังหวัด, คณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน เป็นประจำ ($\bar{X} = 3.52$, $SD = 0.96$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.12 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามของอำนาจหน้าที่คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาสตรีภายในอำเภอ	3.75	0.92	มาก
2. การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาสตรีภายในตำบลและหมู่บ้าน	3.65	0.95	มาก
3. การสรุปปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาสตรีทุกระดับ รวมทั้งเสนอแนวทางปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน	3.62	0.99	มาก
ภาพรวม	3.67	0.72	มาก

จากตารางที่ 4.12 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.67$, $SD = 0.72$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 1 การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาสตรีภายในอำเภอ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.75$, $SD = 0.92$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาสตรีภายในตำบลและหมู่บ้าน ($\bar{X} = 3.65$, $SD = 0.95$) และข้อที่ 3 การสรุปปัญหาอุปสรรคของการดำเนินงานแก้ไขปัญหาและพัฒนาสตรีทุกระดับ รวมทั้งเสนอแนวทางปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.62$, $SD = 0.99$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรีในอำเภออย่างครบถ้วน	3.66	0.99	มาก
2. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนในอำเภออย่างครบถ้วน	3.60	1.04	มาก
3. การจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็กและเยาวชน ในอำเภอให้เป็นปัจจุบัน และทันสมัย	3.63	0.97	มาก
ภาพรวม	3.63	0.78	มาก

จากตารางที่ 4.13 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.63$, $SD = 0.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 1 การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรีในอำเภออย่างครบถ้วน มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.66$, $SD = 0.99$) รองลงมา คือ ข้อที่ 3 การจัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็กและเยาวชน ในอำเภอให้เป็นปัจจุบัน และทันสมัย ($\bar{X} = 3.63$, $SD = 0.97$) และข้อที่ 2 การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับเด็กและเยาวชนในอำเภออย่างครบถ้วน ($\bar{X} = 3.60$, $SD = 1.04$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.14 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตาม
 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี
 ด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และ เยาวชน โดยสื่อสิ่งพิมพ์	3.68	0.92	มาก
2. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็กและ เยาวชน โดยสื่อวิทยุ โทรทัศน์ หรือเคเบิลในท้องถิ่น	3.44	0.87	ปานกลาง
3. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และ เยาวชน โดยสื่อเฉพาะกิจ เช่น ป้ายโฆษณา ไปสเตอร์ แผ่นพับ ฯลฯ	3.47	0.94	ปานกลาง
ภาพรวม	3.53	0.70	มาก

จากตารางที่ 4.14 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการ
 พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และ
 เยาวชน อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.53$, $SD = 0.70$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ข้อที่ 1. มีค่าเฉลี่ย
 ประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก ส่วนข้อที่ 2 และข้อที่ 3 อยู่ในระดับปานกลาง โดยข้อที่ 1 การ
 ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรีเด็ก และเยาวชน โดยสื่อสิ่งพิมพ์ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพ
 การดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.68$, $SD = 0.92$) รองลงมา คือ ข้อที่ 3 การประชาสัมพันธ์การ
 ดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชนโดยสื่อเฉพาะกิจ เช่น ป้ายโฆษณา ไปสเตอร์ แผ่นพับ ฯลฯ
 ($\bar{X} = 3.47$, $SD = 0.94$) และข้อที่ 2 การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็กและเยาวชน
 โดยสื่อวิทยุ โทรทัศน์ หรือเคเบิลในท้องถิ่น ($\bar{X} = 3.44$, $SD = 0.87$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ย
 ประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับปานกลาง เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอ และทางราชการมอบหมาย

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การดำเนินงานอื่นๆ ตามนโยบายรัฐบาลที่ กพอ. มอบหมายอย่างถูกต้องและครบถ้วน	3.56	0.92	มาก
2. การดำเนินงานอื่นๆ ตามที่จังหวัดมอบหมาย อย่าง ถูกต้องและครบถ้วน	3.61	0.92	มาก
3. การดำเนินงานอื่นๆ ตามที่ องค์กรอื่นของรัฐขอ ความร่วมมืออย่างเต็มที่และได้ผลดี	3.65	0.95	มาก
ภาพรวม	3.61	0.69	มาก

จากตารางที่ 4.15 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอ และทางราชการมอบหมาย อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.61$, $SD = 0.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 3 การดำเนินงานอื่นๆ ตามที่ องค์กรอื่นของรัฐขอความร่วมมืออย่างเต็มที่และได้ผลดี มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.65$, $SD = 0.95$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การดำเนินงานอื่นๆ ตามที่จังหวัดมอบหมายอย่างถูกต้องและครบถ้วน ($\bar{X} = 3.61$, $SD = 0.92$) และข้อที่ 1 การดำเนินงานอื่นๆ ตามนโยบายรัฐบาลที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอมอบหมายอย่างถูกต้องและครบถ้วน ($\bar{X} = 3.56$, $SD = 0.92$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.16 ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับของประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	\bar{X}	SD	ระดับ ประสิทธิภาพ
1. การจัดประชุม กพสอ.เป็นประจำทุกเดือนเพื่อ แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และรับทราบผล การดำเนินงาน	3.71	0.98	มาก
2. การจัดประชุม กพสอ. แต่ละครั้ง สมาชิกมาครบ องค์ประชุม โดยไม่ต้องติดตามให้มาประชุม	3.72	0.99	มาก
3. การประชุม กพสอ. แต่ละครั้ง มีการสรุปรายงานผล การดำเนินงานที่ผ่านมาในรอบเดือน และมีการนำเสนอ ความคิดเห็นในประเด็นต่างๆ	3.84	0.93	มาก
ภาพรวม	3.75	0.74	มาก

จากตารางที่ 4.16 พบว่า ในภาพรวม ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.75$, $SD = 0.74$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ จะพบว่า ทุกข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก โดยข้อที่ 3 การประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ แต่ละครั้ง มีการสรุปรายงานผลการดำเนินงานที่ผ่านมาในรอบเดือน และมีการนำเสนอความคิดเห็นในประเด็นต่างๆ มีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานมากที่สุด ($\bar{X} = 3.84$, $SD = 0.93$) รองลงมา คือ ข้อที่ 2 การจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ แต่ละครั้ง สมาชิกมาครบองค์ประชุม โดยไม่ต้องติดตามให้มาประชุม ($\bar{X} = 3.72$, $SD = 0.99$) และข้อที่ 1 การจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอเป็นประจำทุกเดือนเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและรับทราบผลการดำเนินงาน ($\bar{X} = 3.71$, $SD = 0.98$) ซึ่งทั้งสองข้อมีค่าเฉลี่ยประสิทธิภาพการดำเนินงานอยู่ในระดับมาก เช่นเดียวกัน

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ

คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอของแต่ละอำเภอ

ตารางที่ 4.17 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ
ในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรอายุ

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.79 38.08	0.20 0.22	0.89	0.47
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.34 43.40	0.09 0.25	0.34	0.85
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือ กิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.90 92.39	0.22 0.53	0.42	0.79
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	2.22 88.83	0.56 0.51	1.08	0.37
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	1.93 96.09	0.48 0.56	0.87	0.48
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพส. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.40 76.31	0.10 0.44	0.23	0.92
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	1.38 88.90	0.35 0.51	0.67	0.61
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	2.77 90.01	0.69 0.52	1.33	0.26
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.84 107.58	0.21 0.62	0.34	0.85
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.85 86.80	0.21 0.50	0.43	0.79
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการ มอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	3.34 80.39	0.84 0.46	1.80	0.13
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	1.84 95.78	0.46 0.55	0.83	0.51
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม ภายในกลุ่ม	4 173	0.30 31.33	0.07 0.18	0.41	0.80

จากตารางที่ 4.17 พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัด
กาญจนบุรี ที่มีอายุต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ 0.05 ($F = 0.41$, $p\text{-value} = 0.80$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ก็พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรี

อำเภอในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีอายุต่างกันมีประสิทธิภาพการดำเนินงานทุกๆ ด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้วยเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.18 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ
ในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรระดับการศึกษา

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	4	1.08	0.27	1.23	0.30
	ภายในกลุ่ม	173	37.79	0.22		
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	4	0.51	0.13	0.51	0.73
	ภายในกลุ่ม	173	43.24	0.25		
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือ กิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	4	1.10	0.27	0.52	0.72
	ภายในกลุ่ม	173	92.19	0.53		
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	4	0.32	0.08	0.15	0.96
	ภายในกลุ่ม	173	90.74	0.52		
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	4	3.40	0.85	1.55	0.19
	ภายในกลุ่ม	173	94.62	0.55		
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสด. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม	4	0.99	0.25	0.57	0.69
	ภายในกลุ่ม	173	75.72	0.44		
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.20	0.30	0.58	0.68
	ภายในกลุ่ม	173	89.08	0.51		
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.84	0.21	0.40	0.81
	ภายในกลุ่ม	173	91.93	0.53		
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.41	0.35	0.57	0.69
	ภายในกลุ่ม	173	107.01	0.62		
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.86	0.22	0.43	0.79
	ภายในกลุ่ม	173	86.79	0.50		
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการ มอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม	4	2.84	0.71	1.52	0.20
	ภายในกลุ่ม	173	80.90	0.47		
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม	4	1.69	0.42	0.76	0.55
	ภายในกลุ่ม	173	95.93	0.55		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4	0.41	0.10	0.56	0.69
	ภายในกลุ่ม	173	31.23	0.18		

จากตารางที่ 4.18 พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 0.56$, $p\text{-value} = 0.69$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ก็พบว่า คณะกรรมการ

พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีประสิทธิภาพการดำเนินงาน
 ทุกๆ ด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้วยเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.19 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ
 ในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรสถานภาพสมรส

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	4	0.10	0.03	0.12	0.98
	ภายในกลุ่ม	173	38.76	0.22		
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	4	0.78	0.20	0.79	0.53
	ภายในกลุ่ม	173	42.97	0.25		
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือ กิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	4	2.08	0.52	0.99	0.42
	ภายในกลุ่ม	173	91.21	0.53		
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	4	0.48	0.12	0.23	0.92
	ภายในกลุ่ม	173	90.58	0.52		
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	4	1.89	0.47	0.85	0.50
	ภายในกลุ่ม	173	96.13	0.56		
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสอ. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม	4	1.10	0.28	0.63	0.64
	ภายในกลุ่ม	173	75.61	0.44		
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.98	0.49	0.97	0.43
	ภายในกลุ่ม	173	88.31	0.51		
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	4	2.13	0.53	1.01	0.40
	ภายในกลุ่ม	173	90.65	0.52		
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	4	0.79	0.20	0.32	0.87
	ภายในกลุ่ม	173	107.63	0.62		
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	4	1.42	0.35	0.71	0.58
	ภายในกลุ่ม	173	86.23	0.50		
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการ มอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม	4	2.62	0.66	1.40	0.24
	ภายในกลุ่ม	173	81.11	0.47		
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม	4	1.57	0.39	0.71	0.59
	ภายในกลุ่ม	173	96.05	0.56		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	4	0.51	0.13	0.71	0.59
	ภายในกลุ่ม	173	31.12	0.18		

จากตารางที่ 4.19 พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัด
 กาญจนบุรี ที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานแตกต่างกันอย่างไม่มี
 นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 0.71$, $p\text{-value} = 0.59$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงาน ทุกๆ ด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้วยเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.20 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรอาชีพ

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.57	0.26	1.20	0.31
	ภายในกลุ่ม	171	37.30	0.22		
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	6	1.64	0.27	1.11	0.36
	ภายในกลุ่ม	171	42.10	0.25		
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	6	2.25	0.38	0.70	0.65
	ภายในกลุ่ม	171	91.04	0.53		
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.47	0.25	0.47	0.83
	ภายในกลุ่ม	171	89.59	0.52		
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.37	0.23	0.40	0.88
	ภายในกลุ่ม	171	96.65	0.57		
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพส. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม	6	4.54	0.76	1.79	0.10
	ภายในกลุ่ม	171	72.18	0.42		
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	6	0.95	0.16	0.30	0.93
	ภายในกลุ่ม	171	89.33	0.52		
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	6	3.79	0.63	1.21	0.30
	ภายในกลุ่ม	171	88.99	0.52		
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	6	2.86	0.48	0.77	0.59
	ภายในกลุ่ม	171	105.56	0.62		
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	6	5.36	0.89	1.86	0.09
	ภายในกลุ่ม	171	82.29	0.48		
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการมอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม	6	1.20	0.20	0.41	0.87
	ภายในกลุ่ม	171	82.54	0.48		
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม	6	1.29	0.21	0.38	0.89
	ภายในกลุ่ม	171	96.33	0.56		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6	0.80	0.13	0.73	0.62
	ภายในกลุ่ม	171	30.84	0.18		

จากตารางที่ 4.20 พบว่า ในภาพรวมประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ที่มีอาชีพต่างกัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 0.73$, $p\text{-value} = 0.62$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ทุกๆ ด้านแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ด้วยเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 4.21 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรรายได้ต่อเดือน

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	3	0.07	0.02	0.10	0.96
	ภายในกลุ่ม	174	38.80	0.22		
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	3	0.17	0.06	0.23	0.88
	ภายในกลุ่ม	174	43.58	0.25		
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	3	2.98	0.99	1.91	0.13
	ภายในกลุ่ม	174	90.31	0.52		
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	3	1.29	0.43	0.83	0.48
	ภายในกลุ่ม	174	89.76	0.52		
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	3	2.39	0.80	1.45	0.23
	ภายในกลุ่ม	174	95.63	0.55		
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสด. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม	3	1.21	0.40	0.93	0.43
	ภายในกลุ่ม	174	75.50	0.43		
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	3	0.82	0.27	0.53	0.66
	ภายในกลุ่ม	174	89.47	0.51		
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	3	4.63	1.54	3.05*	0.03
	ภายในกลุ่ม	174	88.14	0.51		
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	3	5.48	1.83	3.09*	0.03
	ภายในกลุ่ม	174	102.94	0.59		
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	3	7.26	2.42	5.24**	0.00
	ภายในกลุ่ม	174	80.39	0.46		
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการมอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม	3	6.87	2.29	5.18**	0.00
	ภายในกลุ่ม	174	76.87	0.44		
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม	3	5.07	1.69	3.17*	0.03
	ภายในกลุ่ม	174	92.56	0.53		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	3	2.12	0.71	4.17**	0.01
	ภายในกลุ่ม	174	29.51	0.17		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.21 พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ที่มีรายได้ต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($F = 4.17$, $p\text{-value} = 0.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ก็พบว่า คณะกรรมการ

พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันมีประสิทธิภาพการดำเนินงานแตกต่างกัน 5 ด้าน ได้แก่ ด้านที่ 8, ด้านที่ 9 และด้านที่ 12 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 3.05$, $p\text{-value} = 0.03$, $F = 3.09$, $p\text{-value} = 0.03$ และ $F = 3.17$, $p\text{-value} = 0.03$ ตามลำดับ) ส่วนด้านที่ 10 และด้านที่ 11 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($F = 5.24$, $p\text{-value} = 0.00$ และ $F = 5.18$, $p\text{-value} = 0.00$ ตามลำดับ) สำหรับด้านที่ 1 ถึงด้านที่ 7 พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงาน คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรีที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ในภาพรวมของประสิทธิภาพ, ด้านที่ 8, ด้านที่ 9, ด้านที่ 10, ด้านที่ 11 และด้านที่ 12 จึงทำการทดสอบด้วยวิธีการ LSD ซึ่งปรากฏข้อมูลดังตารางที่ 4.22, 4.23, 4.24, 4.25, 4.26, 4.27

ตารางที่ 4.22 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ในภาพรวม จำแนกตามตัวแปรรายได้ต่อเดือน

รายได้ของสมาชิก กพสอ.		ไม่เกิน 5,000 บาท	5,001 – 10,000 บาท	10,001 – 15,000 บาท	มากกว่า 15,000 บาท
	\bar{X}	3.59	3.81	3.80	3.50
ไม่เกิน 5,000 บ.	3.59	-	-0.22*	-0.21*	0.09
5,001 – 10,000 บ.	3.81	-	-	0.01	0.31*
10,001 – 15,000 บ.	3.80	-	-	-	0.30*
มากกว่า 15,000	3.50	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.22 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวมต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ

10,001 – 15,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงาน ในภาพรวม สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรี อำเภอที่มีรายได้มากกว่า 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.23 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรี อำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน จำแนกตาม ตัวแปรรายได้ต่อเดือน

รายได้ของสมาชิก กพสอ.		ไม่เกิน	5,001 – 10,000	10,001 – 15,000	มากกว่า 15,000
		5,000 บาท	บาท	บาท	บาท
	\bar{X}	3.55	3.77	3.75	3.17
ไม่เกิน 5,000 บ.	3.55	-	-0.22	-0.19	0.39
5,001 – 10,000 บ.	3.77	-	-	0.02	0.60*
10,001 – 15,000 บ.	3.75	-	-	-	0.58*
มากกว่า 15,000	3.17	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.23 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงาน ด้านการติดตาม ประเมินผลการดำเนินงาน สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.24 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรี
อำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ
เยาวชน จำแนกตามตัวแปรรายได้ต่อเดือน

รายได้ของสมาชิก		ไม่เกิน 5,000	5,001 – 10,000	10,001 – 15,000	มากกว่า 15,000
กพสอ.		บาท	บาท	บาท	บาท
	\bar{X}	3.40	3.74	3.74	3.25
ไม่เกิน 5,000 บ.	3.40	-	-0.34*	-0.34*	0.15
5,001 – 10,000 บ.	3.74	-	-	0.00	0.49*
10,001 – 15,000 บ.	3.74	-	-	-	0.49*
มากกว่า 15,000	3.25	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.24 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็กและเยาวชน ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชนสูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.25 การเปรียบเทียบรายกลุ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรี อำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน จำแนกตามตัวแปรรายได้ต่อเดือน

รายได้ของสมาชิก กพสอ.		ไม่เกิน 5,000	5,001 – 10,000	10,001 – 15,000	มากกว่า 15,000
		บาท	บาท	บาท	บาท
	\bar{X}	3.28	3.65	3.67	3.06
ไม่เกิน 5,000 บ.	3.28	-	-0.36*	-0.39*	0.23
5,001 – 10,000 บ.	3.65	-	-	-0.02	0.59*
10,001 – 15,000 บ.	3.67	-	-	-	0.62*
มากกว่า 15,000	3.06	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.25 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็กและเยาวชน สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.26 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอและทางราชการมอบหมาย จำแนกตามตัวแปรรายได้ต่อเดือน

รายได้ของสมาชิก กพสอ.		ไม่เกิน 5,000	5,001 – 10,000	10,001 – 15,000	มากกว่า 15,000
		บาท	บาท	บาท	บาท
	\bar{X}	3.44	3.77	3.64	3.06
ไม่เกิน 5,000 บ.	3.44	-	-0.34*	-0.20	0.38
5,001 – 10,000 บ.	3.77	-	-	0.13	0.72*
10,001 – 15,000 บ.	3.64	-	-	-	0.59*
มากกว่า 15,000	3.06	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.26 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอและทางราชการมอบหมาย ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท และ 10,001 – 15,000 บาทมีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอและทางราชการมอบหมาย สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอและทางราชการมอบหมาย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.27 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ จำแนกตามตัวแปรรายได้ต่อเดือน

รายได้ของสมาชิก		ไม่เกิน 5,000	5,001 – 10,000	10,001 – 15,000	มากกว่า 15,000
กพสอ.		บาท	บาท	บาท	บาท
	\bar{X}	3.54	3.90	3.80	3.39
ไม่เกิน 5,000 บ.	3.54	-	-0.36*	-0.26	0.16
5,001 – 10,000 บ.	3.90	-	-	0.10	0.51*
10,001 – 15,000 บ.	3.80	-	-	-	0.41
มากกว่า 15,000	3.39	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.27 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนไม่เกิน 5,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือน 5,001 – 10,000 บาท มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่มีรายได้ต่อเดือนมากกว่า 15,000 บาท อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดประชุมคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.28 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ
ในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	6	1.62	0.27	1.24	0.29
	ภายในกลุ่ม	171	37.24	0.22		
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	6	7.74	1.29	6.12**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	36.01	0.21		
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือ กิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	6	10.10	1.68	3.46**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	83.18	0.49		
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	6	11.03	1.84	3.93**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	80.03	0.47		
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	6	19.13	3.19	6.91**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	78.89	0.46		
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพสด. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม	6	9.48	1.58	4.02**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	67.23	0.39		
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	6	1.51	0.25	0.49	0.82
	ภายในกลุ่ม	171	88.77	0.52		
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	6	10.62	1.77	3.69**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	82.15	0.48		
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	6	7.19	1.20	2.02	0.07
	ภายในกลุ่ม	171	101.23	0.59		
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	6	15.09	2.51	5.93**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	72.57	0.42		
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการ มอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม	6	6.10	1.02	2.24*	0.04
	ภายในกลุ่ม	171	77.63	0.45		
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม	6	3.54	0.59	1.07	0.38
	ภายในกลุ่ม	171	94.08	0.55		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	6	4.46	0.74	4.68**	0.00
	ภายในกลุ่ม	171	27.17	0.16		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01

จากตารางที่ 4.28 พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ที่มีสังกัดอำเภอต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ($F = 4.68$, $p\text{-value} = 0.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรีแตกต่างกัน 8 ด้าน ได้แก่ ด้านที่ 2, ด้านที่ 3, ด้านที่ 4, ด้านที่ 5, ด้านที่ 6, ด้านที่ 8 และด้านที่ 10 ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ 0.01 (F = 6.12, p-value = 0.00, F = 3.46, p-value = 0.00, F = 3.93, p-value = 0.00, F = 6.91, p-value = 0.00, F = 4.02, p-value = 0.00, F = 3.69, p-value = 0.00, และ F = 5.93, p-value = 0.00 ตามลำดับ) ส่วนด้านที่ 11 พบว่า แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 (F = 2.24, p-value = 0.04) สำหรับด้านที่ 1, ด้านที่ 7, ด้านที่ 9 และด้านที่ 12 ประสิทธิภาพการดำเนินงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนั้น เพื่อให้ทราบความแตกต่างเป็นรายคู่ จึงทดสอบด้วยวิธีการ LSD ซึ่งปรากฏข้อมูลดังตารางที่ 4.29, 4.30, 4.31, 4.32, 4.33, 4.34, 4.35, 4.36, 4.37

ตารางที่ 4.29 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ในภาพรวม จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.		ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ
		\bar{X}	3.55	3.61	3.90	3.92	3.78	3.89
ท่ามะกา	3.55	-	-0.07	-0.36*	-0.38*	-0.24*	-0.35*	-0.37*
เมืองฯ	3.61	-	-	-0.29*	-0.31*	-0.17	-0.28*	-0.30*
พนมทวน	3.90	-	-	-	-0.02	0.12	0.01	-0.01
บ่อพลอย	3.92	-	-	-	-	0.14	0.03	0.01
ห้วยกระเจา	3.78	-	-	-	-	-	-0.11	-0.13
หนองปรือ	3.89	-	-	-	-	-	-	-0.02
ด่านฯ	3.91	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.29 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอห้วยกระเจา อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี ก็พบว่า มีประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวม ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นเดียวกัน ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานในภาพรวมแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.30 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ ในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	\bar{X}	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ
		3.83	4.08	4.19	4.43	4.11	3.88	3.71
ท่ามะกา	3.83	-	-0.26*	-0.36*	-0.60*	-0.28*	-0.06	0.11
เมืองฯ	4.08	-	-	-0.11	-0.35*	-0.02	0.20	0.37*
พนมทวน	4.19	-	-	-	-0.24	0.08	0.31*	0.47*
บ่อพลอย	4.43	-	-	-	-	0.32*	0.55*	0.71*
ห้วยกระเจา	4.11	-	-	-	-	-	0.22	0.39*
หนองปรือ	3.88	-	-	-	-	-	-	0.17
ด่านฯ	3.71	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.30 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการวิเคราะห์ปัญหาสาเหตุ และแนวทางแก้ไข ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี อำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย และอำเภอห้วยกระเจา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอบ่อพลอย แต่สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอบ่อพลอย มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการ

ดำเนินงานด้านการวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.31 การเปรียบเทียบรายกลุ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรมจำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ	
\bar{X}	3.52	3.26	3.64	3.89	3.79	3.94	3.83	
ท่ามะกา	3.52	-	0.26	-0.11	-0.37*	-0.27	-0.42*	-0.31
เมืองฯ	3.26	-	-	-0.38*	-0.63*	-0.53*	-0.68*	-0.58*
พนมทวน	3.64	-	-	-	-0.25	-0.15	-0.30	-0.20
บ่อพลอย	3.89	-	-	-	-	0.10	-0.05	0.06
ห้วยกระเจา	3.79	-	-	-	-	-	-0.15	-0.04
หนองปรือ	3.94	-	-	-	-	-	-	0.11
ด่านฯ	3.83	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.31 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม ต่ำกว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอบ่อพลอย และอำเภอหนองปรือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และ พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอห้วยกระเจา อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 สำหรับกลุ่มที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือกิจกรรม แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.32 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ	
\bar{X}	3.45	3.57	3.96	3.76	4.25	3.78	3.88	
ท่ามะกา	3.45	-	-0.11	-0.50*	-0.31	-0.79*	-0.33	-0.43*
เมืองฯ	3.57	-	-	-0.39*	-0.20	-0.68*	-0.22	-0.31
พนมทวน	3.96	-	-	-	0.19	-0.29	0.17	0.08
บ่อพลอย	3.76	-	-	-	-	-0.48*	-0.02	-0.12
ห้วยกระเจา	4.25	-	-	-	-	-	0.46*	0.36
หนองปรือ	3.78	-	-	-	-	-	-	-0.10
ด่านฯ	3.88	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.32 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอห้วยกระเจา และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน และอำเภอห้วยกระเจา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอบ่อพลอย มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอหนองปรือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.33 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ จำแนกตาม ตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ	
\bar{X}	3.51	3.27	3.87	3.89	3.81	4.27	4.14	
ท่ามะกา	3.51	-	0.24	-0.36*	-0.38*	-0.30	-0.77*	-0.64*
เมืองฯ	3.27	-	-	-0.60*	-0.62*	-0.54*	-1.01*	-0.88*
พนมทวน	3.87	-	-	-	-0.02	0.06	-0.40	-0.27
บ่อพลอย	3.89	-	-	-	-	0.08	-0.39	-0.25
ห้วยกระเจา	3.81	-	-	-	-	-	-0.47*	-0.34
หนองปรือ	4.27	-	-	-	-	-	-	0.13
ด่านฯ	4.14	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.33 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่างๆ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอห้วยกระเจา อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอหนองปรือ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่าประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.34 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	\bar{X}	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ
		\bar{X}	3.42	3.74	4.01	3.92	4.02	3.96
ท่ามะกา	3.42	-	-0.33*	-0.60*	-0.50*	-0.60*	-0.54*	-0.51*
เมืองฯ	3.74	-	-	-0.27	-0.18	-0.28	-0.22	-0.19
พนมทวน	4.01	-	-	-	0.09	0.00	0.05	0.09
บ่อพลอย	3.92	-	-	-	-	-0.10	-0.04	-0.01
ห้วยกระเจา	4.02	-	-	-	-	-	0.06	0.09
หนองปรือ	3.96	-	-	-	-	-	-	0.03
ด่านฯ	3.93	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.34 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการสนับสนุนการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีตำบล และคณะกรรมการพัฒนาสตรีหมู่บ้าน ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี อำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอห้วยกระเจา อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ยอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.35 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ	
\bar{X}	3.35	3.65	3.90	3.73	3.56	3.88	4.19	
ท่ามะกา	3.35	-	-0.30*	-0.55*	-0.38*	-0.21	-0.53*	-0.84*
เมืองฯ	3.65	-	-	-0.25	-0.08	0.09	-0.23	-0.54*
พนมทวน	3.90	-	-	-	0.17	0.34	0.02	-0.29
บ่อพลอย	3.73	-	-	-	-	0.17	-0.15	-0.46
ห้วยกระเจา	3.56	-	-	-	-	-	-0.32	-0.63*
หนองปรือ	3.88	-	-	-	-	-	-	-0.31
ด่านฯ	4.19	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.35 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี อำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี และห้วยกระเจา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.36 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรี อำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	\bar{X}	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ
		3.15	3.40	3.81	3.97	3.46	3.73	3.86
ท่ามะกา	3.15	-	-0.25	-0.66*	-0.82*	-0.30	-0.57*	-0.71*
เมืองฯ	3.40	-	-	-0.41*	-0.57*	-0.06	-0.33	-0.46*
พนมทวน	3.81	-	-	-	-0.16	0.36	0.09	-0.05
บ่อพลอย	3.97	-	-	-	-	0.51*	0.24	0.11
ห้วยกระเจา	3.46	-	-	-	-	-	-0.27	-0.40
หนองปรือ	3.73	-	-	-	-	-	-	-0.13
ด่านฯ	3.86	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.36 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอท่ามะกา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย อำเภอหนองปรือ และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอพนมทวน อำเภอบ่อพลอย และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอบ่อพลอย มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ สูงกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.37 การเปรียบเทียบรายคู่ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอ และทางราชการมอบหมาย จำแนกตามตัวแปรสังกัดอำเภอ

สังกัดอำเภอของสมาชิก กพสอ.	ท่ามะกา	เมืองฯ	พนมทวน	บ่อพลอย	ห้วยกระเจา	หนองปรือ	ด่านฯ	
\bar{X}	3.64	3.38	3.67	3.79	3.40	3.63	4.02	
ท่ามะกา	3.64	-	0.26	-0.02	-0.15	0.24	0.02	-0.38
เมืองฯ	3.38	-	-	-0.28	-0.41*	-0.02	-0.24	-0.64*
พนมทวน	3.67	-	-	-	-0.13	0.26	0.04	-0.36
บ่อพลอย	3.79	-	-	-	-	0.39	0.17	-0.23
ห้วยกระเจา	3.40	-	-	-	-	-	-0.22	-0.62*
หนองปรือ	3.63	-	-	-	-	-	-	-0.40
ด่านฯ	4.02	-	-	-	-	-	-	-

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.37 พบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอเมืองกาญจนบุรี มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอ และทางราชการมอบหมาย ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัด อำเภอบ่อพลอย และอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และพบว่า คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอห้วยกระเจา มีประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านนี้ ต่ำกว่าคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอที่สังกัดอำเภอด่านมะขามเตี้ย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นเดียวกัน ส่วนคู่ที่เหลืออื่นๆ พบว่า ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการดำเนินงานอื่นตามที่คณะกรรมการพัฒนาอำเภอ และทางราชการมอบหมาย แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.38 การเปรียบเทียบประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ
ในจังหวัดกาญจนบุรี จำแนกตามตัวแปรตำแหน่ง

(n = 178)

การดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอ	แหล่ง ความแปรปรวน	df	SS	MS	F	p-value
1. การรวบรวมข้อมูลปัญหาและความต้องการ	ระหว่างกลุ่ม	5	0.81	0.16	0.73	0.60
	ภายในกลุ่ม	172	38.05	0.22		
2. การวิเคราะห์ปัญหา สาเหตุ และแนวทางแก้ไข	ระหว่างกลุ่ม	5	0.40	0.08	0.32	0.90
	ภายในกลุ่ม	172	43.35	0.25		
3. การจัดทำแผนงาน โครงการเร่งด่วน หรือ กิจกรรม	ระหว่างกลุ่ม	5	0.82	0.16	0.31	0.91
	ภายในกลุ่ม	172	92.47	0.54		
4. การประสานงานกับหน่วยงานต่างๆ	ระหว่างกลุ่ม	5	1.31	0.26	0.50	0.77
	ภายในกลุ่ม	172	89.75	0.52		
5. การปฏิบัติงานร่วมกับกลุ่มหรือองค์กรต่าง ๆ	ระหว่างกลุ่ม	5	1.69	0.34	0.60	0.70
	ภายในกลุ่ม	172	96.33	0.56		
6. การสนับสนุนการดำเนินงานของ กพส. และ กพสม.	ระหว่างกลุ่ม	5	0.76	0.15	0.34	0.89
	ภายในกลุ่ม	172	75.95	0.44		
7. การจัดกิจกรรมเนื่องในวันสำคัญเกี่ยวกับสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	5	2.65	0.53	1.04	0.40
	ภายในกลุ่ม	172	87.64	0.51		
8. การติดตาม ประเมินผล การดำเนินงาน	ระหว่างกลุ่ม	5	2.52	0.50	0.96	0.44
	ภายในกลุ่ม	172	90.25	0.52		
9. การจัดทำทะเบียนข้อมูลเกี่ยวกับสตรี เด็ก และ เยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	5	0.56	0.11	0.18	0.97
	ภายในกลุ่ม	172	107.86	0.63		
10. การประชาสัมพันธ์การดำเนินงานพัฒนาสตรี เด็ก และเยาวชน	ระหว่างกลุ่ม	5	0.96	0.19	0.38	0.86
	ภายในกลุ่ม	172	86.70	0.50		
11. การดำเนินงานอื่นตามที่ กพอ. และทางราชการ มอบหมาย	ระหว่างกลุ่ม	5	0.62	0.12	0.26	0.94
	ภายในกลุ่ม	172	83.11	0.48		
12. การจัดประชุม กพสอ.	ระหว่างกลุ่ม	5	3.33	0.67	1.22	0.30
	ภายในกลุ่ม	172	94.29	0.55		
ภาพรวม	ระหว่างกลุ่ม	5	0.45	0.09	0.50	0.78
	ภายในกลุ่ม	172	31.18	0.18		

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 4.38 พบว่า ในภาพรวม คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัด
กาญจนบุรี ที่มีตำแหน่งต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ 0.05 ($F = 0.50$, $p\text{-value} = 0.78$) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ก็พบว่า คณะกรรมการ
พัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ที่มีตำแหน่งต่างกัน มีประสิทธิภาพการดำเนินงานทุกๆ ด้าน
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เช่นเดียวกัน

ตอนที่ 4 ความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการพัฒนา

ประสิทธิภาพการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัด กาญจนบุรี

ผู้วิจัยได้ประมวลความคิดเห็นเพิ่มเติมและข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ได้นำเสนอประเด็นต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงาน ดังนี้

1. ความคิดเห็นเพิ่มเติมของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี

1.1 หน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบเกี่ยวงานกัน ไม่ทราบว่าหน่วยงานใดหรือใคร เป็นผู้ดูแลคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี (n = 37)

1.2 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ยังขาดความสามัคคีและขาดการทำงานที่ประสานกัน (n = 34)

1.3 เมื่อส่งเสริมอาชีพให้สตรีแล้ว ไม่มีตลาดจำหน่ายผลิตภัณฑ์ (n = 25)

1.4 คณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี ที่มีความรู้ ความสามารถ และมีประสิทธิภาพ ยังมีบทบาทไม่เพียงพอ (n = 15)

2. ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพัฒนาสตรีอำเภอในจังหวัดกาญจนบุรี

2.1 รัฐบาลควรรหาหน่วยงานที่รับผิดชอบดูแลและวางบทบาทหน้าที่ของหน่วยงานพัฒนาสตรีให้ชัดเจน (n = 48)

2.2 หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องต้องช่วยประสานงาน และสร้างความสามัคคีให้เกิดขึ้นในกลุ่มคณะกรรมการพัฒนาสตรี (n = 25)

2.3 ควรหาตลาดหรือช่องทางการจัดจำหน่ายสินค้าให้สตรีด้วย (n = 20)

2.4 ควรอบรมคณะกรรมการพัฒนาสตรีให้มีความรู้ ความสามารถ และเข้าใจบทบาทหน้าที่ของตน เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ (n = 11)