

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่องการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ตามความเห็นของคณะทำงานและประชาชน ดังนี้ ด้านประสิทธิผลในภาพรวมของโครงการ ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน และด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม และเพื่อเปรียบเทียบผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ตำบลบางพลีน้อย อำเภอบางบ่อ จังหวัดสมุทรปราการของคณะทำงานและประชาชนที่แตกต่างกันตาม ปัจจัยส่วนบุคคล ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ และตำแหน่ง ซึ่งทำการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 464 คน และนำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ซึ่งสามารถนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ส่วน ต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรปัจจัยส่วนบุคคล

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

สัญลักษณ์ทางสถิติที่ใช้

N	หมายถึง	จำนวนความถี่ทั้งหมดหรือจำนวนตัวอย่าง
$\bar{x}$	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย (mean)
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation)
Df	หมายถึง	ชั้นของความอิสระ (degree of freedom)
F	หมายถึง	อัตราส่วนของความแปรปรวน (variance ratio)
Sig.	หมายถึง	ค่าสำคัญทางสถิติ
Between Groups	หมายถึง	แหล่งความแปรผันระหว่างกลุ่ม
Within Groups	หมายถึง	แหล่งความแปรผันภายในกลุ่ม
Sum of Squares	หมายถึง	ผลรวมกำลังสอง
Mean Square	หมายถึง	ค่าเฉลี่ย

## ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรปัจจัยส่วนบุคคล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตัวแปรปัจจัยส่วนบุคคลในด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และตำแหน่ง โดยสถิติเชิงบรรยาย ได้แก่ ค่าความถี่ และค่าร้อยละ นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคล

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	289	62.28
หญิง	175	37.72
รวม	464	100.00
2. อายุ		
ต่ำกว่า 20 ปี	10	2.16
21 - 35 ปี	125	26.94
36 - 50 ปี	180	38.79
51 ปีขึ้นไป	149	32.11
รวม	464	100.00
3. ระดับการศึกษา		
ประถมศึกษา	264	56.90
มัธยมศึกษา หรือเทียบเท่า	133	28.66
ปริญญาตรี	62	13.36
สูงกว่าปริญญาตรี	5	1.08
รวม	464	100.00

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างตามปัจจัยส่วนบุคคล (ต่อ)

ปัจจัยส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. อาชีพ		
เกษตรกร / ประมง	73	15.73
ธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	96	20.69
ข้าราชการ / รัฐวิสาหกิจ	32	6.90
รับจ้างทั่วไป	178	38.36
อื่น ๆ (แม่บ้าน / ผู้สูงอายุ)	85	18.32
รวม	464	100.00
5. รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 5,000 บาท	125	26.94
5,001 - 10,000 บาท	263	56.68
10,001 - 15,000 บาท	55	11.85
มากกว่า 15,000 บาท	21	4.53
รวม	464	100.00
6. ตำแหน่ง		
คณะกรรมการ	144	31.03
ประชาชน	320	68.97
รวม	464	100.00

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ เป็นเพศชาย (จำนวน 289 คน 62.28%) มีอายุระหว่าง 36 – 50 ปี (จำนวน 180 คน 38.79%) มีระดับการศึกษาประถมศึกษา (จำนวน 264 คน 56.90%) มีอาชีพรับจ้างทั่วไป (จำนวน 178 คน 38.36%) มีรายได้ต่อเดือนอยู่ระหว่าง 5,001 – 10,000 บาท (จำนวน 263 คน 56.68%) และเป็นประชาชน (จำนวน 320 คน 68.97%)

## ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

ในส่วนนี้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับของวัตถุประสงค์การวิจัยแบ่งออกเป็น 2 ตอน ได้แก่

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับการประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบระดับการประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันในด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และตำแหน่ง

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ระดับการประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ตารางที่ 4.2 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) เป็นรายด้าน และภาพรวม

ข้อมูล	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
1. ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน	2.84	0.95	ปานกลาง
2. ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน	2.90	0.97	ปานกลาง
3. ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน	2.71	1.06	ปานกลาง
4. ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม	2.88	0.99	ปานกลาง
ภาพรวม	2.83	0.99	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) อยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.83) เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายด้าน พบว่ากลุ่มตัวอย่างประเมินประสิทธิผลอยู่ในระดับปานกลางทุกด้าน (ค่าเฉลี่ยระหว่าง = 2.71 - 2.90)

ตารางที่ 4.3 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับผลการประเมินประสิทธิผลโครงการ  
พัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน	ระดับ
1. ปัญหาอัคคีภัย	3.30	0.74	ปานกลาง
2. ปัญหาการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตร	2.97	0.81	ปานกลาง
3. ปัญหาการขาดแคลนน้ำสะอาดในการอุปโภคบริโภค	2.97	0.96	ปานกลาง
4. ปัญหาเส้นทางสัญจรขรุขระ	2.86	0.97	ปานกลาง
5. ปัญหาทางเดินมีแสงสว่างไม่พอเพียง	2.85	0.96	ปานกลาง
6. ปัญหาน้ำเน่าท่วมขัง	2.73	1.00	ปานกลาง
7. ปัญหาการขาดแคลนสถานที่ทำกิจกรรมร่วมกัน	2.90	1.00	ปานกลาง
8. ปัญหาการขาดแคลนสถานที่ออกกำลังกาย	2.80	0.97	ปานกลาง
9. ปัญหาการไม่ได้รับรู้ข่าวสารที่ทันเหตุการณ์	2.68	1.00	ปานกลาง
10. ปัญหาการขาดแคลนอุปกรณ์พื้นฐานในการบริหารของหมู่บ้าน	2.90	0.97	ปานกลาง
11. ปัญหาการขาดแคลนเครื่องมือด้านการเกษตร	2.81	0.99	ปานกลาง
12. ปัญหาการขาดแคลนเครื่องจักรกลประกอบอาชีพ	2.84	0.96	ปานกลาง
13. ปัญหาการกำจัดขยะ	2.77	0.99	ปานกลาง
14. ปัญหาการถูกรบกวนจากมลพิษทางเสียง	2.69	0.93	ปานกลาง
15. ปัญหาการถูกรบกวนจากมลพิษทางอากาศ ด้านฝุ่น ควัน ละออง	2.51	1.06	ปานกลาง
ภาพรวม	2.84	0.95	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน อยู่ในระดับปาน  
กลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.84) เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายกิจกรรม พบว่ากลุ่มตัวอย่างประเมิน  
ประสิทธิผลอยู่ในระดับปานกลางทุกกิจกรรม (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.51- 3.30)

ตารางที่ 4.4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
 สักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำรงชีวิตประจำวัน

ด้านการพัฒนาคำรงชีวิตประจำวันของประชาชน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ
1. การมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน	3.28	0.82	ปานกลาง
2. การมีความปลอดภัยจากอุบัติเหตุ	3.04	0.76	ปานกลาง
3. การมีน้ำสะอาดใช้ตลอดปี	2.94	1.00	ปานกลาง
4. การมีภาชนะกักเก็บน้ำ	2.92	0.87	ปานกลาง
5. การมีท่อระบายทิ้งที่ปราศจากกลิ่นเหม็นน้ำท่วมขัง	3.03	1.04	ปานกลาง
6. การมีถนนสัญจรเข้า-ออกหมู่บ้านที่มีสภาพดี	2.90	0.95	ปานกลาง
7. การมีความปลอดภัยในการเดินทาง	2.70	1.01	ปานกลาง
8. การมีสุขภาพพลานามัยดี	2.71	0.99	ปานกลาง
9. การรวมกลุ่มทำกิจกรรมนันทนาการ	2.84	1.02	ปานกลาง
10. การพักผ่อนหย่อนใจที่เหมาะสม	2.94	0.99	ปานกลาง
11. การส่งเสริมเยาวชนใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ และห่างไกลยาเสพติด	2.98	0.97	ปานกลาง
12. การมีอาหารที่สะอาด ปลอดภัย อย่างเพียงพอ	2.88	0.97	ปานกลาง
13. การได้รับรู้ข่าวสารของหมู่บ้าน	3.03	1.05	ปานกลาง
14. การจัดเก็บขยะมูลฝอยของครัวเรือน	2.84	1.06	ปานกลาง
15. การมีสภาพแวดล้อมที่ปราศจากมลภาวะ	2.47	1.11	น้อย
ภาพรวม	2.90	0.97	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนา  
 สักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำรงชีวิตประจำวันของประชาชน อยู่ใน  
 ระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.90) เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายกิจกรรม พบว่าเกือบทุก  
 กิจกรรมมีผลประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.70 - 3.28) ยกเว้นกิจกรรมการมี  
 สภาพแวดล้อมที่ปราศจากมลภาวะมีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = 2.47)

ตารางที่ 4.5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้  
ประชาชน

ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ
1. การสร้างรายได้เพิ่มขึ้น	3.10	0.95	ปานกลาง
2. การทำให้หนี้สินลดลง	2.88	0.95	ปานกลาง
3. การสร้างเงินทุนเพื่อประกอบอาชีพ	2.93	1.17	ปานกลาง
4. การรวมกลุ่มพัฒนาอาชีพ	2.81	1.03	ปานกลาง
5. การจัดหาเครื่องมือในการประกอบอาชีพ	2.74	1.04	ปานกลาง
6. การสร้างผลผลิตเพิ่มขึ้น	2.64	1.02	ปานกลาง
7. การสร้างยอดจำหน่ายสินค้าเพิ่มขึ้น	2.63	0.95	ปานกลาง
8. การสร้างอัตราการจ้างงานเพิ่มขึ้น	2.74	1.08	ปานกลาง
9. การสร้างคุณภาพผลผลิตทางการเกษตร	2.70	1.07	ปานกลาง
10. การสร้างอาชีพเสริม	2.57	1.07	ปานกลาง
11. การได้รับการส่งเสริมอาชีพใหม่	2.73	1.11	ปานกลาง
12. การฝึกทักษะอาชีพนำไปสู่การพึ่งพาตนเอง	2.62	1.15	ปานกลาง
13. การใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่นในการประกอบอาชีพ	2.68	1.11	ปานกลาง
14. การใช้วัสดุในหมู่บ้านในการประกอบอาชีพ	2.64	1.09	ปานกลาง
15. การซื้อขายแลกเปลี่ยนสินค้าภายในหมู่บ้าน	2.29	1.17	น้อย
ภาพรวม	2.71	1.06	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนอยู่ในระดับ  
ปานกลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.71) เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายกิจกรรม พบว่าเกือบทุกกิจกรรมมี  
ผลประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.57 - 3.10) ยกเว้นกิจกรรมการซื้อขาย  
แลกเปลี่ยนสินค้าภายในหมู่บ้านมีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = 2.29)

ตารางที่ 4.6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และระดับการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม	ค่าเฉลี่ย	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน	ระดับ
1. การเข้าร่วมทำกิจกรรมสาธารณะของหมู่บ้าน	3.31	0.83	ปานกลาง
2. การเข้าร่วมประชุมรับฟังรายละเอียดของโครงการ	3.11	0.83	ปานกลาง
3. การร่วมแสดงความคิดเห็นเพื่อประโยชน์ของหมู่บ้าน	3.10	0.98	ปานกลาง
4. การร่วมคัดเลือกผู้บริหารและคณะกรรมการ	3.07	0.95	ปานกลาง
5. การร่วมคัดเลือกโครงการที่จะดำเนินการ	2.92	0.95	ปานกลาง
6. การร่วมกำหนดงบประมาณของโครงการ	2.81	0.90	ปานกลาง
7. การร่วมจัดทำแผนและวิธีขั้นตอนการดำเนินงาน	2.90	0.97	ปานกลาง
8. การร่วมเป็นผู้รับผิดชอบโครงการ	2.86	1.05	ปานกลาง
9. การร่วมรับรู้ในการเบิกจ่ายเงินบัญชีของหมู่บ้าน	2.88	1.05	ปานกลาง
10. การร่วมรับรู้ในการจัดซื้อจัดจ้าง	2.71	0.97	ปานกลาง
11. การร่วมควบคุมและตรวจสอบในการดำเนินงาน	2.82	1.04	ปานกลาง
12. การร่วมติดตามและรับรู้ผลการดำเนินงาน	2.86	0.99	ปานกลาง
13. การร่วมประเมินผลการดำเนินงาน	2.75	1.00	ปานกลาง
14. การร่วมรับผลประโยชน์จากโครงการของหมู่บ้าน	2.67	1.11	ปานกลาง
15. การร่วมสานต่อโครงการของหมู่บ้านให้ยั่งยืน	2.43	1.18	น้อย
ภาพรวม	2.88	0.99	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม อยู่ในระดับปาน  
กลาง (ค่าเฉลี่ย = 2.88) เมื่อพิจารณาผลการประเมินเป็นรายกิจกรรม พบว่าเกือบทุกกิจกรรมมีผล  
ประเมินอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.67 - 3.31) ยกเว้นกิจกรรมการร่วมสานต่อ  
โครงการของหมู่บ้านให้ยั่งยืนมีผลการประเมินอยู่ในระดับน้อย (ค่าเฉลี่ย = 2.43)



**ตอนที่ 2 ผลการเปรียบเทียบระดับการประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันในด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และตำแหน่ง**

จากการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกันในด้าน เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ต่อเดือน และตำแหน่ง และจำแนกตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ได้แก่ ประสิทธิภาพในภาพรวมของโครงการ ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน และด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม ปรากฏผลดังนี้

**1. เพศ**

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกันนำเสนอผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

**1.1 ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)**

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน พบว่าค่าเฉลี่ยภาพรวมของการประเมิน เพศชาย (ค่าเฉลี่ย = 2.84) เพศหญิง (ค่าเฉลี่ย = 2.83) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.02$ ;  $Sig = 0.89$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.7 – 4.8

ตารางที่ 4.7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชาย	289	2.84	0.48
2. หญิง	175	2.83	0.41
รวม	464	2.83	0.45

Levene Statistic = 3.51; Sig = 0.06

ตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมิณประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่าง  
ที่มีเพศต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.00	1	0.00	0.02	0.89	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	93.98	462	0.20			
Total	93.98	463				

## 1.2 ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน พบว่าผลการประเมินของเพศชายมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าเพศหญิง (เพศชาย = 2.83; เพศหญิง = 2.86) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.48$ ;  $Sig = 0.49$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.9 – 4.10

ตารางที่ 4.9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชาย	289	2.83	0.51
2. หญิง	175	2.86	0.40
รวม	464	2.84	0.47

Levene Statistic = 6.74; Sig = 0.01

ตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวม  
ของหมู่บ้าน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.11	1	0.11	0.48	0.49	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	103.02	462	0.22			
Total	103.13	463				

### 1.3 ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน พบว่าผลการประเมินของเพศชายมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศหญิง (เพศชาย = 2.91; เพศหญิง = 2.88) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ เพศชาย และเพศหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.47$ ;  $Sig = 0.49$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.11 – 4.12

ตารางที่ 4.11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชาย	289	2.91	0.56
2. หญิง	175	2.88	0.40
รวม	464	2.90	0.50

Levene Statistic = 11.52; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.12	1	0.10	0.47	0.49	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	116.81	462	0.25			
Total	116.93	463				

#### 1.4 ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน พบว่าผลการประเมินของเพศชายมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าเพศหญิง (เพศชาย = 2.70; เพศหญิง = 2.73) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.23$ ;  $Sig = 0.63$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.13 – 4.14

ตารางที่ 4.13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชาย	289	2.70	0.66
2. หญิง	175	2.73	0.58
รวม	464	2.76	0.63

Levene Statistic = 2.99; Sig = 0.09

ตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคง  
และยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.09	1	0.09	0.23	0.63	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	182.74	462	0.40			
Total	182.83	463				

### 1.5 ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน พบว่าผลการประเมินของเพศชายมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าเพศหญิง (เพศชาย = 2.90; เพศหญิง = 2.85) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ เพศชายและเพศหญิงแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.92$ ;  $Sig = 0.34$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.15 – 4.16

ตารางที่ 4.15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ชาย	289	2.90	0.58
2. หญิง	175	2.85	0.52
รวม	464	2.88	0.56

Levene Statistic = 1.56; Sig = 0.21

ตารางที่ 4.16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีเพศต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.29	1	0.29	0.92	0.34	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	145.43	462	0.32			
Total	145.72	463				

## 2. อายุ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัมนำเสนอการวิเคราะห์ได้ดังนี้

### 2.1 ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างช่วงอายุ 20 – 35 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย= 2.89) ช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย= 2.63) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ช่วงอายุต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.46$ ;  $Sig = 0.23$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.17 – 4.18

ตารางที่ 4.17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	10	2.63	0.55
2. อายุ 20 – 35 ปี	125	2.89	0.41
3. อายุ 36 – 50 ปี	180	2.81	0.43
4. อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	149	2.83	0.50
รวม	464	2.83	0.45

Levene Statistic = 1.39; Sig = 0.24

ตารางที่ 4.18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิภาพ  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่าง  
ที่มีช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.89	3	0.30	1.46	0.23	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	93.10	460	0.20			
Total	93.98	463				

## 2.2 ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ผลการประเมินประสิทธิภาพโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิภาพค่าเฉลี่ยสูงสุดที่ช่วงอายุ 20 – 35 ปี (ค่าเฉลี่ย = 2.97) ค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุดที่อายุต่ำกว่า 20 ปี (ค่าเฉลี่ย = 2.65) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 5.58$ ;  $Sig = 0.00$ ) โดยค่าเฉลี่ยผลการประเมินของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุ 20 – 35 ปี สูงกว่าช่วงอายุอื่น ๆ แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.19 – 4.20

ตารางที่ 4.19 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน  
ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	10	2.65	0.55
2. อายุ 20 – 35 ปี	125	2.97	0.35
3. อายุ 36 – 50 ปี	180	2.82	0.48
4. อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	149	2.76	0.52
รวม	464	2.84	0.47

Levene Statistic = 3.39; Sig = 0.02

ตารางที่ 4.20 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวม  
ของหมู่บ้าน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	3.62	3	1.21	5.58	0.00*	20 – 35 ปี > ต่ำกว่า 20 ปี, 36 – 50 ปี และตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป
Within Groups	99.51	460	0.22			
Total	103.13	463				

\*P<.05



### 2.3 ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่า กลุ่มตัวอย่างช่วงอายุ 20 – 35 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.94) ช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.73) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ช่วงอายุต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.18$ ;  $Sig = 0.32$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.21 – 4.22

ตารางที่ 4.21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	10	2.73	0.47
2. อายุ 20 – 35 ปี	125	2.92	0.42
3. อายุ 36 – 50 ปี	180	2.86	0.42
4. อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	149	2.94	0.64
รวม	464	2.90	0.50

Levene Statistic = 6.85; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.22 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.89	3	0.30	1.18	0.32	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	116.04	460	0.25			
Total	116.93	463				

## 2.4 ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างช่วงอายุ 20 – 35 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.75) ช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.53) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ช่วงอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.56$ ;  $Sig = 0.64$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.23 – 4.24

ตารางที่ 4.23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	10	2.53	0.71
2. อายุ 20 – 35 ปี	125	2.75	0.65
3. อายุ 36 – 50 ปี	180	2.69	0.59
4. อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	149	2.73	0.66
รวม	464	2.72	0.63

Levene Statistic = 1.21; Sig = 0.31

ตารางที่ 4.24 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.66	3	0.22	0.56	0.64	ไม่มีคู่อื่นใดต่างกัน
Within Groups	182.17	460	0.40			
Total	182.83	463				

## 2.5 ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างช่วงอายุ 20 – 35 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.92) ช่วงอายุต่ำกว่า 20 ปี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.63) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ช่วงอายุต่างกัันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.82$ ;  $Sig = 0.48$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.25 – 4.26

ตารางที่ 4.25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการ โดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

อายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. อายุต่ำกว่า 20 ปี	10	2.63	0.58
2. อายุ 20 – 35 ปี	125	2.92	0.49
3. อายุ 36 – 50 ปี	180	2.87	0.56
4. อายุตั้งแต่ 51 ปีขึ้นไป	149	2.88	0.62
รวม	464	2.88	0.56

Levene Statistic = 0.94; Sig = 0.42

ตารางที่ 4.26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการ โดยให้ ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.78	3	0.26	0.82	0.48	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	144.94	460	0.32			
Total	145.75	463				

### 3. ระดับการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันนำเสนอการวิเคราะห์ได้ดังนี้

#### 3.1 ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ผลการประเมินประสิทธิภาพโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกั พบว่ากลุ่มตัวอย่างระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.10) ระดับการศึกษาประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.81) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ระดับการศึกษาต่างกัมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลต่างกักันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.81$ ;  $Sig = 0.15$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.27 – 4.28

ตารางที่ 4.27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกั

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	264	2.81	0.44
2. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	133	2.84	0.48
3. ปริญญาตรี	62	2.93	0.44
4. สูงกว่าปริญญาตรี	5	3.10	0.31
รวม	464	2.83	0.45

Levene Statistic = 0.24; Sig = 0.87

ตารางที่ 4.28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่าง  
ที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	1.09	3	0.37	1.81	0.15	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	92.89	460	0.20			
Total	93.98	463				

### 3.2 ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.96) ระดับการศึกษาประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.81) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ระดับการศึกษาต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.84$ ;  $Sig = 0.47$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.29 – 4.30

ตารางที่ 4.29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	264	2.81	0.48
2. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	133	2.87	0.48
3. ปริญญาตรี	62	2.88	0.46
4. สูงกว่าปริญญาตรี	5	2.96	0.20
รวม	464	2.84	0.47

Levene Statistic = 1.13; Sig = 0.34

ตารางที่ 4.30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวม  
ของหมู่บ้าน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.56	3	0.19	0.84	0.47	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	102.57	460	0.22			
Total	103.13	463				

### 3.3 ด้านการพัฒนารดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนารดำรงชีวิตประจำวันของประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.19) ระดับการศึกษาประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.88) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ระดับการศึกษาต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.84$ ;  $Sig = 0.47$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.31 – 4.32

ตารางที่ 4.31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
 ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำรงชีวิตประจำวันของ  
 ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	264	2.88	0.52
2. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	133	2.90	0.51
3. ปริญญาตรี	62	2.95	0.43
4. สูงกว่าปริญญาตรี	5	3.19	0.40
รวม	464	2.90	0.50

Levene Statistic = 0.38; Sig = 0.77

ตารางที่ 4.32 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
 โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำรงชีวิต  
 ประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.64	3	0.21	0.84	0.47	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	116.30	460	0.25			
Total	116.93	463				

### 3.4 ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.19) ระดับการศึกษาประถมศึกษา มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.67) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ระดับการศึกษาต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกัน อย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 2.51$ ;  $Sig = 0.06$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.33 – 4.34

ตารางที่ 4.33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	264	2.67	0.63
2. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	133	2.73	0.65
3. ปริญญาตรี	62	2.85	0.58
4. สูงกว่าปริญญาตรี	5	3.19	0.52
รวม	464	2.72	0.63

Levene Statistic = 0.80; Sig = 0.50



ตารางที่ 4.34 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและ  
ให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	2.94	3	0.98	2.51	0.06	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	179.89	460	0.39			
Total	182.83	463				

### 3.5 ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.05) ระดับการศึกษามัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.84) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ ระดับการศึกษาต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.87$ ;  $Sig = 0.13$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.35 – 4.36

ตารางที่ 4.35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม  
ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ประถมศึกษา	264	2.86	0.57
2. มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	133	2.84	0.57
3. ปริญญาตรี	62	3.03	0.52
4. สูงกว่าปริญญาตรี	5	3.05	0.35
รวม	464	2.88	0.56

Levene Statistic = 0.37; Sig = 0.77

ตารางที่ 4.36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้  
ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	1.75	3	0.58	1.87	0.13	"ไม่มีคู่ใดต่างกัน"
Within Groups	143.96	460	0.31			
Total	145.72	463				

#### 4. อาชีพ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันนำเสนอการวิเคราะห์ได้ดังนี้

##### 4.1 ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาชีพราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.91) อาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.80) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ อาชีพต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.48$ ;  $Sig = 0.75$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.37 – 4.38

ตารางที่ 4.37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. เกษตรกร/ประมง	73	2.85	0.51
2. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	96	2.80	0.56
3. ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	32	2.91	0.32
4. รับจ้างทั่วไป	178	2.82	0.44
5. อื่น ๆ	85	2.85	0.31
รวม	464	2.83	0.45

Levene Statistic = 5.26; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.38 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมิณประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่าง  
ที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.39	4	0.10	0.48	0.75	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	93.59	459	0.20			
Total	93.98	463				

#### 4.2 ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย อาชีพราชการ/รัฐวิสาหกิจ และอาชีพรับจ้างทั่วไป มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.86) อาชีพเกษตรกร/ประมง มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.75) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ อาชีพต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.84$ ;  $Sig = 0.50$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.39 – 4.40

ตารางที่ 4.39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน  
ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. เกษตรกร/ประมง	73	2.75	0.60
2. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	96	2.86	0.58
3. ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	32	2.86	0.32
4. รับจ้างทั่วไป	178	2.86	0.43
5. อื่น ๆ	85	2.83	0.32
รวม	464	2.83	0.47

Levene Statistic = 7.02; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.40 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวม  
ของหมู่บ้าน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.75	4	0.19	0.84	0.50	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	102.38	459	0.22			
Total	103.13	463				

#### 4.3 ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาชีพราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.99) อาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.86) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการอาชีพต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.57$ ;  $Sig = 0.69$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.41 – 4.42

ตารางที่ 4.41 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. เกษตรกร/ประมง	73	2.94	0.64
2. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	96	2.86	0.53
3. ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	32	2.99	0.34
4. รับจ้างทั่วไป	178	2.89	0.50
5. อื่น ๆ	85	2.90	0.39
รวม	464	2.90	0.50

Levene Statistic = 5.07; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.42 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.58	4	0.14	0.57	0.69	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	116.36	459	0.25			
Total	116.93	463				

#### 4.4 ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาชีพราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.81) อาชีพธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.63) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการอาชีพต่างกั้มีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.16$ ;  $Sig = 0.33$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.43 – 4.44

ตารางที่ 4.43 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้  
ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. เกษตรกร/ประมง	73	2.78	0.66
2. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	96	2.63	0.67
3. ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	32	2.81	0.45
4. รับจ้างทั่วไป	178	2.68	0.68
5. อื่น ๆ	85	2.78	0.46
รวม	464	2.72	0.63

Levene Statistic = 4.40; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.44 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและ  
ยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	1.83	4	0.46	1.16	0.33	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	181.00	459	0.39			
Total	182.83	463				



#### 4.5 ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างอาชีพราชการ/รัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.98) อาชีพรับจ้างทั่วไป มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.84) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ อาชีพต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.77$ ;  $Sig = 0.55$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.45 – 4.46

ตารางที่ 4.45 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. เกษตรกร/ประมง	73	2.94	0.62
2. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	96	2.85	0.69
3. ราชการ/รัฐวิสาหกิจ	32	2.98	0.39
4. รับจ้างทั่วไป	178	2.84	0.54
5. อื่น ๆ	85	2.91	0.42
รวม	464	2.88	0.56

Levene Statistic = 4.25; Sig = 0.00

ตารางที่ 4.46 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้  
ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.97	4	0.24	0.77	0.55	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	144.75	459	0.32			
Total	145.72	463				

## 5. รายได้ต่อเดือน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกันนำเสนอการวิเคราะห์ได้ดังนี้

### 5.1 ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างรายได้มากกว่า 15,001 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.94) รายได้ 10,001 – 15,000 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.77) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ รายได้ต่อเดือนต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.20$ ;  $Sig = 0.31$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.47 – 4.48

ตารางที่ 4.47 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ต่ำกว่า 5,000 บาท	125	2.88	0.35
2. 5,000 – 10,000 บาท	263	2.82	0.48
3. 10,001 – 15,000 บาท	55	2.77	0.42
4. มากกว่า 15,001 บาท	21	2.94	0.65
รวม	464	2.83	0.45

Levene Statistic = 3.80; Sig = 0.01

ตารางที่ 4.48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิภาพ  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่าง  
ที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.73	3	0.24	1.20	0.31	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	93.25	460	0.20			
Total	93.98	463				

## 5.2 ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ผลการประเมินประสิทธิภาพโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างรายได้มากกว่า 15,001 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิภาพสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.94) รายได้ 10,001 – 15,000 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิภาพต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.81) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิภาพของโครงการรายได้ต่อเดือนต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิภาพแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.41$ ;  $Sig = 0.74$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.49 – 4.50

ตารางที่ 4.49 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน  
ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ต่ำกว่า 5,000 บาท	125	2.83	0.37
2. 5,000 – 10,000 บาท	263	2.84	0.51
3. 10,001 – 15,000 บาท	55	2.81	0.41
4. มากกว่า 15,001 บาท	21	2.94	0.64
รวม	464	2.83	0.47

Levene Statistic = 2.67; Sig = 0.05

ตารางที่ 4.50 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวม  
ของหมู่บ้าน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.28	3	0.09	0.41	0.74	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	102.85	460	0.22			
Total	103.13	463				

### 5.3 ด้านการพัฒนาคำถามชีวิตประจำวันของประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำถามชีวิตประจำวันของประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างรายได้ต่ำกว่า 5,000 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.95) รายได้ 10,001 – 15,000 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.85) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ รายได้ต่อเดือนต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.57$ ;  $Sig = 0.63$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.51 – 4.52

ตารางที่ 4.51 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำรงชีวิตประจำวันของ  
ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ต่ำกว่า 5,000 บาท	125	2.95	0.46
2. 5,000 – 10,000 บาท	263	2.89	0.51
3. 10,001 – 15,000 บาท	55	2.85	0.46
4. มากกว่า 15,001 บาท	21	2.91	0.71
รวม	464	2.90	0.50

Levene Statistic = 1.62; Sig = 0.18

ตารางที่ 4.52 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาคำรงชีวิต  
ประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.43	3	0.15	0.57	0.63	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	116.50	460	0.25			
Total	116.93	463				

#### 5.4 ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างรายได้มากกว่า 15,001 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.85) รายได้ 10,001 – 15,000 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.63) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ รายได้ต่อเดือนต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.69$ ;  $Sig = 0.17$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.53 – 4.54

ตารางที่ 4.53 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้  
ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ต่ำกว่า 5,000 บาท	125	2.80	0.48
2. 5,000 – 10,000 บาท	263	2.68	0.68
3. 10,001 – 15,000 บาท	55	2.63	0.60
4. มากกว่า 15,001 บาท	21	2.85	0.80
รวม	464	2.72	0.63

Levene Statistic = 3.87; Sig = 0.01

ตารางที่ 4.54 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและ  
ยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	1.99	3	0.66	1.69	0.17	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	180.83	460	0.39			
Total	182.83	463				

### 5.5 ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน พบว่ากลุ่มตัวอย่างรายได้มากกว่า 15,001 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลสูงสุด (ค่าเฉลี่ย = 3.05) รายได้ 10,001 – 15,000 บาท มีค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลต่ำสุด (ค่าเฉลี่ย = 2.80) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการรายได้ต่อเดือนต่างกันมีค่าเฉลี่ยการประเมินประสิทธิผลแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.40$ ;  $Sig = 0.24$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.54 – 4.56

ตารางที่ 4.55 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนา  
ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม  
ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. ต่ำกว่า 5,000 บาท	125	2.92	0.48
2. 5,000 – 10,000 บาท	263	2.86	0.60
3. 10,001 – 15,000 บาท	55	2.80	0.50
4. มากกว่า 15,001 บาท	21	3.05	0.69
รวม	464	2.88	0.56

Levene Statistic = 1.97; Sig = 0.12

ตารางที่ 4.56 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล  
โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้  
ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่อเดือนต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	1.32	3	0.44	1.40	0.24	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	144.39	460	0.31			
Total	145.72	463				

## 6. ตำแหน่ง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกันนำเสนอการวิเคราะห์ได้ดังนี้

### 6.1 ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML)

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่าค่าเฉลี่ยภาพรวมของการประเมิน คณะทำงาน (ค่าเฉลี่ย = 2.82) ประชาชน (ค่าเฉลี่ย = 2.84) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ คณะทำงานและประชาชนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.07$ ;  $Sig = 0.80$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.57 – 4.58

ตารางที่ 4.57 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ประสิทธิภาพในภาพรวมโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. คณะทำงาน	144	2.82	0.46
2. ประชาชน	320	2.84	0.45
รวม	464	2.83	0.45

Levene Statistic = 2.38; Sig = 0.12

ตารางที่ 4.58 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ในภาพรวม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.01	1	0.01	0.07	0.80	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	93.97	462	0.20			
Total	93.98	463				



## 6.2 ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่าผลการประเมินของคณะทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าประชาชน (คณะทำงาน = 2.88; ประชาชน = 2.82) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ คณะทำงานและประชาชนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 1.69$ ;  $Sig = 0.19$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.59 – 4.60

ตารางที่ 4.59 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้านของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. คณะทำงาน	144	2.88	0.42
2. ประชาชน	320	2.82	0.49
รวม	464	2.84	0.47

Levene Statistic = 1.00; Sig = 0.32

ตารางที่ 4.60 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการแก้ไขปัญหาส่วนรวมของหมู่บ้าน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.38	1	0.38	1.69	0.19	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	102.75	462	0.22			
Total	103.13	463				

### 6.3 ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่าผลการประเมินของคณะทำงานมีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าประชาชน (คณะทำงาน = 2.89; ประชาชน = 2.90) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ คณะทำงานและประชาชนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.07$ ;  $Sig = 0.79$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.61 – 4.62

ตารางที่ 4.61 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. คณะทำงาน	144	2.89	0.47
2. ประชาชน	320	2.90	0.52
รวม	464	2.90	0.50

Levene Statistic = 0.02; Sig = 0.88

ตารางที่ 4.62 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการพัฒนาการดำรงชีวิตประจำวันของประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.18	1	0.02	0.07	0.79	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	116.92	462	0.25			
Total	116.93	463				

#### 6.4 ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่าผลการประเมินของคณะทำงาน มีค่าเฉลี่ยสูงกว่าประชาชน (คณะทำงาน = 2.72; ประชาชน = 2.71) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ คณะทำงานและประชาชนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 0.00$ ;  $Sig = 0.97$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.63 – 4.64

ตารางที่ 4.63 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชนของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. คณะทำงาน	144	2.72	0.70
2. ประชาชน	320	2.71	0.59
รวม	464	2.71	0.63

Levene Statistic = 6.73; Sig = 0.01

ตารางที่ 4.64 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการสร้างอาชีพที่มั่นคงและยั่งยืนให้ประชาชน ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.00	1	0.00	0.00	0.97	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	182.83	462	0.40			
Total	182.83	463				

### 6.5 ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม

ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน พบว่าผลการประเมินของคณะทำงาน มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าประชาชน (คณะทำงาน = 2.81; ประชาชน = 2.91) ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว แสดงให้เห็นว่าค่าเฉลี่ยผลการประเมินประสิทธิผลของโครงการ คณะทำงานและประชาชนแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ( $F = 2.95$ ;  $Sig = 0.09$ ) แสดงข้อมูลตามตารางที่ 4.65 – 4.66

ตารางที่ 4.65 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ผลการประเมินประสิทธิผลโครงการพัฒนาของ ศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

ตำแหน่ง	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
1. คณะทำงาน	144	2.81	0.54
2. ประชาชน	320	2.91	0.57
รวม	464	2.88	0.56

Levene Statistic = 0.51; Sig = 0.47

ตารางที่ 4.66 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว เพื่อเปรียบเทียบผลประเมินประสิทธิผล โครงการพัฒนาศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน (SML) ด้านการจัดการโดยให้ ประชาชนมีส่วนร่วม ของกลุ่มตัวอย่างที่มีตำแหน่งต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.	ผลการเปรียบเทียบรายคู่
Between Groups	0.93	1	0.93	2.95	0.09	ไม่มีคู่ใดต่างกัน
Within Groups	144.79	462	0.31			
Total	145.72	463				