

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง คุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม 2) เปรียบเทียบระดับคุณภาพชีวิตของประชาชน ที่มีปัจจัยส่วนบุคคลต่างกัน ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา สถานภาพสมรส และอาชีพ ผู้วิจัยจึงขอเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิจัย เรื่อง คุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ใช้เครื่องมือวัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลก ชุดย่อ ฉบับภาษาไทย ที่พัฒนามาจากเครื่องมือชี้วัดคุณภาพชีวิตขององค์การอนามัยโลก รวมทั้งสิ้น 40 ข้อ เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างของประชาชนที่มีทะเบียนราษฎร์อาศัยอยู่ในชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้านอำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ จำนวน 357 คน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถามแสดงได้ดังตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง (n = 357)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	168	47.10
1.2 หญิง	189	52.90
รวม	357	100.0
2. อายุ		
2.1 18 – 27 ปี	82	22.40
2.2 28 – 37 ปี	89	25.00
2.3 38 – 47 ปี	100	28.00
2.4 48 – 60 ปี	86	24.60
รวม	357	100.00
3. ระดับการศึกษา		
3.1 ประถมศึกษา	62	17.40
3.2 มัธยมศึกษา	61	17.10
3.3 ปวช.	94	26.30
3.4 ปวส. / อนุปริญญา	60	16.80
3.5 ปริญญาตรี	77	21.60
3.6 ปริญญาโท	3	0.80
รวม	357	100.00
4. สถานภาพ		
4.1 โสด	120	33.60
4.2 สมรส	204	57.10
4.3 หม้าย/หย่าร้าง	21	5.90
4.4 สมรสแต่แยกกันอยู่	12	3.40
รวม	357	100.00

ตารางที่ 4.1 แสดงข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง (n = 357) (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน	ร้อยละ
5. อาชีพ		
5.1 ค้าขาย	15	4.50
5.2 บริการ	27	7.50
5.3 รับจ้าง	77	21.50
5.4 รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ	59	16.50
5.5 พนักงานโรงงาน	76	21.20
5.6 นักเรียน/นักศึกษา	103	28.80
รวม	357	100.00

จากตารางที่ 4.1 พบว่า กลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 52.90 เป็นเพศชาย ร้อยละ 47.10 อายุของผู้ตอบแบบสอบถามอยู่ระหว่าง 38-47 ปีมากที่สุด ร้อยละ 28.00 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 28-37 ปี ร้อยละ 25.00 อายุระหว่าง 48-60 ปี ร้อยละ 24.60 และอายุระหว่าง 18-47 ปี ร้อยละ 22.40 ผู้ตอบแบบสอบถาม มีระดับการศึกษามัธยมศึกษาตอนปลาย/ (ปวช.) มากที่สุด ร้อยละ 26.30 รองลงมา มีการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 21.60 ระดับประถมศึกษา ร้อยละ 17.40 ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 17.10 ระดับปวส. / อนุปริญญา ร้อยละ 16.80 และระดับปริญญาโท ร้อยละ 0.80 มีสถานภาพ สมรส/อยู่ด้วยกันมากที่สุด ร้อยละ 57.10 รองลงมา สถานภาพ โสด ร้อยละ 33.60 หม้าย/หย่าร้าง ร้อยละ 5.90 และสมรสแต่แยกกันอยู่ ร้อยละ 3.40 มีอาชีพ นักเรียน/นักศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 28.80 รองลงมา มีอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 21.50 อาชีพพนักงาน เอกชน/บริษัท/โรงงาน ร้อยละ 21.20 อาชีพรับราชการ/รัฐวิสาหกิจ ร้อยละ 16.50 อาชีพบริการ ร้อยละ 7.50 และอาชีพค้าขาย ร้อยละ 4.50

ตอนที่ 2 ระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ

การศึกษาระดับคุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ จากกลุ่มตัวอย่างจำนวน 357 คน มีระดับคุณภาพชีวิตในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม นำเสนอผลการวิเคราะห์ได้ดังนี้

1. ภาพรวมคุณภาพชีวิตของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ

ตารางที่ 4.2 แสดงระดับคุณภาพชีวิตในด้านต่างๆ ของประชาชนชาวชุมชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ($n = 357$)

ที่	คุณภาพชีวิต	\bar{X}	S.D.	คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับ
1.	ด้านร่างกาย	3.54	0.50	สูง
2.	ด้านจิตใจ	3.56	0.51	สูง
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	3.56	0.55	สูง
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	3.26	0.61	ปานกลาง
	รวม	3.48	0.54	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า โดยภาพรวมกลุ่มตัวอย่างมีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.48) เมื่อจำแนกรายด้าน พบว่า ในด้านร่างกาย มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.54) ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.56) ด้านจิตใจ มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง (ค่าเฉลี่ย 3.56) และด้านสิ่งแวดล้อม มีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง (ค่าเฉลี่ย 3.26)

2. ด้านร่างกาย

ตารางที่ 4.3 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปรผลระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง
ในด้านร่างกาย (n = 357)

ข้อ	ด้านร่างกาย	\bar{X}	S.D.	คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับ
1.	สุขภาพร่างกายของท่านในขณะนี้	3.80	0.92	สูง
2.	การเจ็บปวดตามร่างกายเช่นปวดหัว ปวดท้อง ปวดตาม ตัวเป็นอุปสรรคต่อการทำงานของท่าน	2.82	1.18	ปานกลาง
3.	การมีกำลังเพียงพอที่จะทำสิ่งต่างๆ ในการทำงานหรือ การดำเนินชีวิตประจำวันในแต่ละวัน	3.96	0.82	สูง
4.	การพักผ่อนนอนหลับของท่าน	3.87	0.92	สูง
5.	ความพอใจกับความสามารถในการปฏิบัติกิจในแต่ละวัน	3.80	0.86	สูง
6.	ความจำเป็นต้องไปรับการรักษาพยาบาล เพื่อที่จะทำงาน หรือมีชีวิตอยู่ไปได้ในแต่ละวัน	2.73	1.29	ปานกลาง
7.	ความพอใจกับความสามารถในการทำงาน ได้อย่างที่ เคยทำมา	3.80	0.79	สูง
8.	ความสามารถไปไหนมาไหนด้วยตนเอง	4.13	0.89	สูง
9.	การได้ออกกำลังกายเป็นกิจวัตร	3.03	1.03	ปานกลาง
10.	การมีคุณภาพชีวิต (ความเป็นอยู่)	3.52	0.75	สูง
	รวม	3.54	0.50	สูง

จากตารางที่ 4.3 แสดงให้เห็นว่า ระดับคุณภาพชีวิตในด้านร่างกายของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวมมีระดับคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า สุขภาพร่างกาย การมีกำลังเพียงพอที่จะทำสิ่งต่างๆ ในการทำงานหรือการดำเนินชีวิตประจำวันในแต่ละวัน การพักผ่อนนอนหลับ ความพอใจกับความสามารถในการปฏิบัติกิจในแต่ละวัน ความพอใจกับความสามารถในการทำงานได้อย่างที่เคยทำ การที่สามารถไปไหนมาไหนด้วยตนเอง และความเป็นอยู่ อยู่ในระดับสูง ส่วนการเจ็บปวดตามร่างกาย เช่น ปวดหัว ปวดท้อง ปวดตามตัวเป็นอุปสรรคต่อการทำงาน ความจำเป็นต้องไปรับการรักษาพยาบาลเพื่อที่จะทำงานหรือมีชีวิตอยู่ไปได้ในแต่ละวัน และการออกกำลังกายเป็นกิจวัตร อยู่ในระดับปานกลาง

3. ด้านจิตใจ

ตารางที่ 4.4 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปรผลระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง ในด้านจิตใจ (n = 357)

ข้อ	ด้านร่างกาย	\bar{X}	S.D.	คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับ
1.	ความรู้สึกรังเกียจในชีวิต (เช่น มีความสุข ความสงบ มีความหวัง)	3.73	0.92	สูง
2.	การมีสมาธิในการทำงานต่างๆ	3.76	0.81	สูง
3.	ความรู้สึกรังเกียจตนเอง	3.95	0.92	สูง
4.	การยอมรับรูปร่างหน้าตาของตนเอง	3.94	0.86	สูง
5.	การมีความรู้สึกไม่ดี เช่น รู้สึกเหงา เศร้า หดหู่ สิ้นหวัง วิตกกังวล	2.81	1.14	ปานกลาง
6.	ความรู้สึกรู้ว่าชีวิตท่านมีความหมาย	3.79	0.93	สูง
7.	การมีโอกาสได้พักผ่อนคลายเครียด	3.59	0.82	สูง
8.	การมีความรู้สึกกับชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	3.65	0.91	สูง
9.	การมีความรู้สึกกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน	3.16	0.90	ปานกลาง
10.	การมีความรู้สึกต่อรายได้ในชีวิตประจำวันของท่าน (ความเป็นอยู่)	3.22	0.95	ปานกลาง
	รวม	3.56	0.51	สูง

จากตารางที่ 4.4 แสดงให้เห็นว่า ระดับคุณภาพชีวิตในด้านจิตใจของกลุ่มตัวอย่าง โดยภาพรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความรู้สึกพึงพอใจในชีวิต (เช่น มีความสุข ความสงบ มีความหวัง) สมาธิในการทำงานต่างๆ ความรู้สึกพอใจตนเอง การยอมรับรูปร่างหน้าตาของตนเอง ความรู้สึกที่ชีวิตมีความหมาย โอกาสที่ได้พักผ่อนคลายเครียด ความรู้สึกกับชีวิตความเป็นอยู่ในปัจจุบัน อยู่ในระดับสูง ส่วนความรู้สึกรู้สึกไม่ดี เช่น รู้สึกเหงา เศร้า หดหู่ สิ้นหวัง วิตกกังวล ความรู้สึกกับภาวะเศรษฐกิจในปัจจุบัน และความรู้สึกต่อรายได้ในชีวิตประจำวันอยู่ในระดับปานกลาง

4. ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม

ตารางที่ 4.5 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การแปรผลระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง ในด้านความสัมพันธ์ทางสังคม (n = 357)

ข้อ	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	\bar{X}	S.D.	คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับ
1.	ความพอใจต่อการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น	3.65	0.85	สูง
2.	ความพอใจกับการช่วยเหลือที่เคยได้รับจากเพื่อนๆ	3.61	0.89	สูง
3.	ความพอใจในชีวิตทางเพศของท่าน	3.64	0.89	สูง
4.	การได้รับการดูแลสุขภาพร่างกายจากสมาชิกในครอบครัว	3.76	0.82	สูง
5.	ความพอใจกับการได้รับการดูแลสุขภาพร่างกายจากเจ้าหน้าที่อนามัยหรือสาธารณสุข	3.47	0.92	ปานกลาง
6.	การได้เข้ากลุ่มสังคมในชุมชนที่ท่านอยู่	3.21	1.05	ปานกลาง
7.	การมีความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของท่าน	3.36	0.98	ปานกลาง
8.	การได้ร่วมมือกับเพื่อนบ้าน ในการแก้ไขปัญหาในชุมชน	3.24	0.96	ปานกลาง
9.	การมีความหวังที่จะมีคุณภาพชีวิตที่ดีของครอบครัว	3.73	1.01	สูง
10.	ความตระหนักว่าเป็นคนดีของสังคม (ความเป็นอยู่)	3.94	0.83	สูง
	รวม	3.56	0.55	สูง

จากตารางที่ 4.5 แสดงให้เห็นว่า ระดับคุณภาพชีวิตในด้านความสัมพันธ์ทางสังคมของกลุ่มตัวอย่างโดยภาพรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับสูง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความพอใจต่อการผูกมิตรหรือเข้ากับคนอื่น ความพอใจกับการช่วยเหลือที่เคยได้รับจากเพื่อนๆ ความพอใจในชีวิตทางเพศ การได้รับการดูแลสุขภาพร่างกายจากสมาชิกในครอบครัว ความหวังที่จะมีคุณภาพชีวิตที่ดี และความตระหนักว่าเป็นคนดีของสังคม อยู่ในระดับสูง ส่วนความพอใจกับการได้รับการดูแลสุขภาพร่างกายจากเจ้าหน้าที่อนามัยหรือสาธารณสุข การได้เข้ากลุ่มสังคมในชุมชน ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และการร่วมมือกับเพื่อนบ้านแก้ไขปัญหาในชุมชน อยู่ในระดับปานกลาง

5. ด้านสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4.6 แสดงค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการแปรผลระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่าง ในด้านสิ่งแวดล้อม (n = 357)

ข้อ	ด้านสิ่งแวดล้อม	\bar{X}	S.D.	คุณภาพชีวิตอยู่ในระดับ
1.	ความรู้สึกว่าชีวิตมีความมั่นคงปลอดภัย	3.62	1.04	สูง
2.	ความพอใจกับสภาพบ้านเรือนที่อยู่ตอนนี้	3.56	0.90	สูง
3.	การมีเงินพอใช้จ่ายตามความจำเป็น	3.35	0.91	ปานกลาง
4.	ความพอใจที่จะสามารถใช้บริการสาธารณสุขได้ตามความจำเป็น	3.25	0.95	ปานกลาง
5.	การได้รู้เรื่องราวข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตแต่ละวัน	3.31	0.92	ปานกลาง
6.	การมีสภาพแวดล้อมดีต่อสุขภาพ	3.31	0.86	ปานกลาง
7.	ความพอใจกับระบบคมนาคม	3.21	0.97	ปานกลาง
8.	การมีแหล่งหรือสถานที่ในการพักผ่อนและออกกำลังกายในชุมชน	2.95	1.07	ปานกลาง
9.	การได้รับมลภาวะที่เป็นพิษในชุมชนของท่าน	2.97	0.98	ปานกลาง
10.	การอยู่ในชุมชนที่มีสภาพเป็นพื้นที่สีเขียว	3.03	1.02	ปานกลาง
	รวม	3.26	0.61	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.6 แสดงให้เห็นว่า ระดับคุณภาพชีวิตในด้านสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่าง โดยภาพรวมมีคุณภาพชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณารายข้อพบว่า ความรู้สึกว่าชีวิตมีความมั่นคงปลอดภัย และความพอใจกับสภาพบ้านเรือนอยู่ในระดับสูง ส่วนการมีเงินพอใช้จ่ายตามความจำเป็น ความพอใจที่จะสามารถใช้บริการสาธารณสุขได้ตามความจำเป็น การได้รู้เรื่องราวข่าวสารที่จำเป็นในชีวิตแต่ละวัน สภาพแวดล้อมดีต่อสุขภาพ ความพอใจกับระบบคมนาคม การมีแหล่งหรือสถานที่ในการพักผ่อนและออกกำลังกายในชุมชน การได้รับมลภาวะที่เป็นพิษในชุมชน และการอยู่ในชุมชนที่มีสภาพเป็นพื้นที่สีเขียว อยู่ในระดับปานกลาง

**ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับคุณภาพชีวิตของชาวมุขชนสะพานสาม ตำบลท้ายบ้าน
อำเภอเมืองสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรปราการ ตามปัจจัยส่วนบุคคล**

1. เพศ

ผลการทดสอบด้วยค่าสถิติ (t-test) แสดงให้เห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยเพศชายมีระดับคุณภาพชีวิตสูงกว่าเพศหญิงในทุกๆด้าน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.7 แสดงผลการทดสอบ ค่า t-test ระดับคุณภาพชีวิตของเพศชายและเพศหญิง (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	ชาย (168 คน)		หญิง (189 คน)		Levene Statistic	df (n-1)	t-test	sig.
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.				
1.	ด้านร่างกาย	3.60	0.52	3.49	0.49	3.55	356	99.60	0.00*
2.	ด้านจิตใจ	3.58	0.48	3.55	0.54	3.43	356	112.27	0.00*
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	3.95	0.52	3.54	0.57	2.38	356	128.40	0.00*
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	3.29	0.61	3.23	0.61	3.05	356	114.60	0.00*
	รวม	3.60	0.53	3.45	0.55	3.10	356	113.71	0.00*

* ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.7 ผลการเปรียบเทียบระดับคุณภาพชีวิต ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชายกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง แตกต่างกันในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2. อายุ

ตารางที่ 4.8 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) ระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างกับตัวแปรอายุ (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	อายุ	\bar{X}	S.D.	One-way ANOVA	Sum of Squares	df	Mean Square	Levene Statistic	F	sig.
1.	ด้านร่างกาย	18-27	4.08	0.26	Between Groups	2754.34	38	72.48	3.13	3.56	0.00*
		28-37	3.92	0.34							
		38-47	3.87	0.25	Within Groups	6472.89	318	20.35			
		48-60	4.10	0.53	Total	9227.24	356	-			
2.	ด้านจิตใจ	18-27	4.14	0.33	Between Groups	3277.32	38	86.24	3.97	4.48	0.00*
		28-37	3.84	0.32							
		38-47	3.93	0.27	Within Groups	6122.33	318	19.25			
		48-60	4.22	0.37	Total	9339.66	356	-			
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	18-27	4.01	0.79	Between Groups	2559.29	38	67.35	3.98	2.57	0.00*
		28-37	3.76	0.41							
		38-47	3.98	0.35	Within Groups	8317.63	318	26.15			
		48-60	4.12	0.38	Total	10876.93	356	-			
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	18-27	3.57	0.57	Between Groups	3809.19	38	100.24	3.19	3.27	0.00*
		28-37	3.44	0.43							
		38-47	3.64	0.33	Within Groups	9724.00	318	30.57			
		48-60	3.93	0.48	Total	13533.19	356	-			

* คำนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคมและด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.9 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตเป็นรายคู่ด้วย
วิธีการทดสอบแบบ LSD ตามตัวแปรอายุ (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	อายุ	\bar{X}	18-27 ปี	28-37 ปี	38-47 ปี	48-60 ปี
				4.08	3.92	3.87	4.10
1.	ด้านร่างกาย	18-27 ปี	4.08	-	0.16	0.21	0.02*
		28-37 ปี	3.92		-	0.05	0.18*
		38-47 ปี	3.87			-	0.23*
		48-60 ปี	4.10	-	-	-	-
2.	ด้านจิตใจ	อายุ	\bar{X}	4.14	3.84	3.93	4.22
		18-27 ปี	4.14	-	0.30	0.21	0.08*
		28-37 ปี	3.84		-	0.09*	0.38*
		38-47 ปี	3.93		-	-	0.29*
		48-60 ปี	4.22	-	-	-	-
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	อายุ	\bar{X}	4.01	3.76	3.98	4.12
		18-27 ปี	4.01	-	0.25	0.03	0.11*
		28-37 ปี	3.76		-	0.22*	0.36*
		38-47 ปี	3.98		-	-	0.14*
		48-60 ปี	4.12	-	-	-	-
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	อายุ	\bar{X}	3.57	3.44	3.64	3.93
		18-27 ปี	3.57	-	0.13	0.07*	0.36*
		28-37 ปี	3.44		-	0.20*	0.49*
		38-47 ปี	3.64		-	-	0.29*
		48-60 ปี	3.93	-	-	-	-

* ค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.9 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างในช่วงอายุต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกัน ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 48-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-27 ปี 28-37 ปี และ 38-47 ปี

1. ด้านจิตใจ

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 38-47 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 28-37 ปี

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 48-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-27 ปี 28-37 ปี และ 38-47 ปี

2. ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 38-47 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 28-37 ปี

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 48-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-27 ปี 28-37 ปี และ 38-47 ปี

3. ด้านสิ่งแวดล้อม

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 38-47 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-27 ปี และ 28-37 ปี

กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 48-60 ปี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 18-27 ปี 28-37 ปี และ 38-47 ปี

3. ระดับการศึกษา

ตารางที่ 4.10 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างกับตัวแปรระดับการศึกษา (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา	\bar{X}	S.D.	One-way ANOVA	Sum of Squares	df	Mean Square	Levene Statistic	sig.	F	sig.
1.	ด้านร่างกาย	ประถมศึกษา	3.40	0.51	Between Groups	284.75	5	56.95	3.97	0.00	2.23	0.05
		มัธยมศึกษา	3.52	0.44								
		ปวช.	3.66	0.50	Within Groups	8942.48	351	25.47				
		ปวส./อนุปริญญา	3.56	0.44								
		ปริญญาตรี	3.52	0.58	Total	9227.24	356	-				
		ปริญญาโท	3.80	0.00								
2.	ด้านจิตใจ	ประถมศึกษา	3.41	0.52	Between Groups	406.66	5	81.33	3.19	0.00	3.17	0.00*
		มัธยมศึกษา	3.50	0.33								
		ปวช.	3.72	0.58	Within Groups	8893.00	351	25.62				
		ปวส./อนุปริญญา	3.57	0.50								
		ปริญญาตรี	3.53	0.52	Total	9399.66	356	-				
		ปริญญาโท	3.76	0.00								

ตารางที่ 4.10 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างกับตัวแปรระดับการศึกษา (n = 357)
(ต่อ)

ที่	คุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา	\bar{X}	S.D.	One-way ANOVA	Sum of Squares	df	Mean Square	Levene Statistic	sig.	F	sig.
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	ประถมศึกษา	3.37	0.59	Between Groups	573.77	5	376.47	3.13	0.00	10.94	0.00*
		มัธยมศึกษา	3.51	0.38								
		ปวช.	3.75	0.62	Within Groups	10303.15	351	34.39				
		ปวส./อนุปริญญา	3.56	0.51								
		ปริญญาตรี	3.53	0.52	Total	10876.93	356	-				
		ปริญญาโท	3.79	0.00								
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	ประถมศึกษา	3.10	0.68	Between Groups	548.04	5	109.61	3.19	0.00	2.96	0.01*
		มัธยมศึกษา	3.12	0.60								
		ปวช.	3.40	0.55	Within Groups	12985.14	351	36.99				
		ปวส./อนุปริญญา	3.26	0.68								
		ปริญญาตรี	3.22	0.55	Total	13533.19	356	-				
		ปริญญาโท	3.80	0.00								

* คำนวณด้วยค่าสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคมและด้านสิ่งแวดล้อม แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบแบบ LSD ตามตัวแปรระดับการศึกษา (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา	\bar{X}	ประถมศึกษา 3.40	มัธยมศึกษา 3.52	ปวช. 3.66	ปวส./ อนุปริญญา 3.56	ปริญญาตรี 3.52	ปริญญาโท 3.80
1.	ด้านร่างกาย	ประถมศึกษา	3.40	-	0.12*	0.26*	0.16*	0.12*	0.40*
		มัธยมศึกษา	3.52	-	-	0.14*	0.04*	0.00	0.28*
		ปวช.	3.66	-	-	-	0.10	0.14	0.14*
		ปวส./ อนุปริญญา	3.56	-	-	-	-	0.04	0.24*
		ปริญญาตรี	3.52	-	-	-	-	-	0.28*
		ปริญญาโท	3.80	-	-	-	-	-	-
2.	ด้านจิตใจ	ระดับการศึกษา	\bar{X}	3.41	3.50	3.72	3.57	3.53	3.76
		ประถมศึกษา	3.41	-	0.09*	0.31*	0.16*	0.12*	0.35*
		มัธยมศึกษา	3.50	-	-	0.22*	0.07*	0.03*	0.26*
		ปวช.	3.72	-	-	-	0.15	0.19	0.04*
		ปวส./ อนุปริญญา	3.57	-	-	-	-	0.04	0.19*
		ปริญญาตรี	3.53	-	-	-	-	-	0.23*
ปริญญาโท	3.76	-	-	-	-	-	-		
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	ระดับการศึกษา	\bar{X}	3.37	3.51	3.75	3.56	3.53	3.79
		ประถมศึกษา	3.37	-	0.14*	0.38*	0.19*	0.16*	0.42*
		มัธยมศึกษา	3.51	-	-	0.24*	0.05*	0.02*	0.28*
		ปวช.	3.75	-	-	-	0.19	0.22	0.04*
		ปวส./ อนุปริญญา	3.56	-	-	-	-	0.03*	0.23*
		ปริญญาตรี	3.53	-	-	-	-	-	0.26*
ปริญญาโท	3.79	-	-	-	-	-	-		

ตารางที่ 4.11 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตเป็นรายคู่ด้วยวิธี
การทดสอบแบบ LSD ตามตัวแปรระดับการศึกษา (n = 357) (ต่อ)

ที่	คุณภาพชีวิต	ระดับการศึกษา	\bar{X}	ประถมศึกษา 3.10	มัธยมศึกษา 3.12	ปวช. 3.40	ปวส./ อนุปริญญา 3.26	ปริญญาตรี 3.22	ปริญญาโท 3.80
4.	ด้าน สิ่งแวดล้อม	ประถมศึกษา	3.10	-	0.02*	0.30*	0.16*	0.12*	0.70*
		มัธยมศึกษา	3.12	-	-	0.28*	0.14*	0.10*	0.68*
		ปวช.	3.40	-	-	-	0.14	0.18	0.40*
		ปวส./ อนุปริญญา	3.26	-	-	-	-	0.04	0.54*
		ปริญญาตรี	3.22	-	-	-	-	-	0.58*
		ปริญญาโท	3.80	-	-	-	-	-	-

* ค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.11 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิต ดังนี้

1. ด้านร่างกาย

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาและปริญญาตรี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับ ปวช. และปวส./อนุปริญญา มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาทุกระดับ

2. ด้านจิตใจ

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับ ปวช.และปวส./อนุปริญญา มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาทุกระดับ

3. ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษา มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับ ปวช., ปวส./อนุปริญญา และปริญญาตรี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาทุกระดับ

4. ด้านสิ่งแวดล้อม

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับระดับมัธยมศึกษา มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับ ปวช., ปวส./อนุปริญญาและปริญญาตรี มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษา

กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาระดับปริญญาโท มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีการศึกษาทุกระดับ

4. สถานภาพ

ตารางที่ 4.12 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรสถานภาพ (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	สถานภาพ	\bar{X}	S.D.	One-way ANOVA	Sum of Squares	df	Levene Statistic	Levene Statistic	sig.	F	sig.
1.	ด้านร่างกาย	โสด	3.60	0.47	Between Groups	59.78	3	19.92	3.13	0.00	0.76	0.01*
		สมรส	3.55	0.52								
		หม้าย/หย่าร้าง	3.32	0.42	Within Groups	9167.46	353	25.97				
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.42	0.63	Total	9227.24	356	-				
2.	ด้านจิตใจ	โสด	3.70	0.52	Between Groups	464.62	3	154.87	3.27	0.00	6.11	0.00*
		สมรส	3.57	0.50								
		หม้าย/หย่าร้าง	3.30	0.10	Within Groups	8935.04	353	25.31				
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.42	0.62	Total	9399.66	356	-				
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	โสด	3.71	0.55	Between Groups	478.79	3	159.59	3.38	0.00	5.14	0.00*
		สมรส	3.66	0.54								
		หม้าย/หย่าร้าง	3.22	0.50	Within Groups	10398.13	353	29.45				
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.61	0.29	Total	10876.93	356	-				

ตารางที่ 4.12 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรสถานภาพ (n = 357) (ต่อ)

ที่	คุณภาพชีวิต	สถานภาพ	\bar{X}	S.D.	One-way ANOVA	Sum of Squares	df	Mean Square	Levene Statistic	sig.	F	sig.
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	โสด	3.35		Between Groups	343.02	3	114.34	3.19	0.00	3.06	0.02*
		สมรส	3.18									
		หม้าย/หย่าร้าง	3.48		Within Groups	13190.16	353	37.36				
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.32		Total	13533.19	356	-				

* คำนวณค่าสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกันในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 4.13 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบแบบ LSD ตามตัวแปรสถานภาพ (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	สถานภาพ	\bar{X}	โสด 3.60	สมรส 3.55	หม้าย/ หย่าร้าง 3.32	สมรสแต่ แยกกันอยู่ 3.42
1.	ด้านร่างกาย	โสด	3.60	-	0.05	0.28	0.18
		สมรส	3.55	-	-	0.23	0.13
		หม้าย/หย่าร้าง	3.32	-	-	-	0.10*
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.42	-	-	-	-
2.	ด้านจิตใจ	สถานภาพ	\bar{X}	3.70	3.57	3.30	3.42
		โสด	3.70	-	0.13	0.40	0.28
		สมรส	3.57	-	-	0.27	0.15
		หม้าย/หย่าร้าง	3.30	-	-	-	0.12*
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.42	-	-	-	-
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	สถานภาพ	\bar{X}	3.71	3.66	3.22	3.61
		โสด	3.71	-	0.05	0.49	0.10
		สมรส	3.66	-	-	0.44	0.05
		หม้าย/หย่าร้าง	3.22	-	-	-	0.39*
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.61	-	-	-	-
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	สถานภาพ	\bar{X}	3.35	3.18	3.48	3.32
		โสด	3.35	-	0.17	0.13*	0.03
		สมรส	3.18	-	-	0.30*	0.14*
		หม้าย/หย่าร้าง	3.48	-	-	-	0.16
		สมรสแต่แยกกันอยู่	3.32	-	-	-	-

* ค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.13 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิต แตกต่างกัน ดังนี้

1. ด้านร่างกาย

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแต่แยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

2. ด้านจิตใจ

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแต่แยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

3. ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแต่แยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้าง

4. ด้านสิ่งแวดล้อม

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพหม้าย/หย่าร้างมีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสด และสมรส

กลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสแต่แยกกันอยู่มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรส

5. อาชีพ

ตารางที่ 4.14 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) ระดับคุณภาพชีวิตของกลุ่มตัวอย่างตามตัวแปรอาชีพ (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	อาชีพ	\bar{X}	S.D.	One-way ANOVA	Sum of Squares	df	Mean Square	Levene Statistic	F	sig.
1.	ด้านร่างกาย	ค้าขาย	3.63	0.47	Between Groups	528.19	5	176.06	3.23	7.14	0.00*
		บริการ	3.37	0.50							
		รับจ้าง	3.52	0.50	Within Groups	8699.04	351	24.64			
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.69	0.48							
		พนักงานโรงงาน	3.50	0.58	Total	9227.24	356	-			
		นักเรียน/นักศึกษา	3.59	0.70							
2.	ด้านจิตใจ	ค้าขาย	3.65	0.60	Between Groups	459.19	5	153.06	3.38	6.04	0.00*
		บริการ	3.40	0.54							
		รับจ้าง	3.59	0.48	Within Groups	894.46	351	25.32			
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.69	0.36							
		พนักงานโรงงาน	3.50	0.52	Total	9399.66	356	-			
		นักเรียน/นักศึกษา	3.60	0.60							
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	ค้าขาย	3.77	0.61	Between Groups	631.54	5	210.51	3.27	7.25	0.00*
		บริการ	3.40	0.55							
		รับจ้าง	3.53	0.51	Within Groups	10245.38	351	29.02			
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.79	0.49							
		พนักงานโรงงาน	3.51	0.52	Total	10876.93	356	-			
		นักเรียน/นักศึกษา	3.70	0.50							
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	ค้าขาย	3.41	0.74	Between Groups	320.65	5	106.88	3.18	2.85	0.03*
		บริการ	3.17	0.63							
		รับจ้าง	3.25	0.58	Within Groups	13212.53	351	37.42			
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.44	0.49							
		พนักงานโรงงาน	3.22	0.55	Total	13533.19	356	-			
		นักเรียน/นักศึกษา	3.38	0.60							

*ค่านัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4.14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (one-way ANOVA) แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกันมีระดับคุณภาพชีวิตแตกต่างกันในด้านร่างกาย ด้านจิตใจ ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม และด้านสิ่งแวดล้อมอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ตารางที่ 4.15 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับคุณภาพชีวิตเป็นรายคู่ด้วยวิธีการทดสอบแบบ LSD ตามตัวแปรอาชีพ (n = 357)

ที่	คุณภาพชีวิต	อาชีพ	\bar{X}	ค้าขาย 3.63	บริการ 3.37	รับจ้าง 3.52	ราชการ/ วิสาหกิจ 3.69	พนักงาน โรงงาน 3.50	นักเรียน/ นักศึกษา 3.59
1.	ด้านร่างกาย	ค้าขาย	3.63	-	0.26	0.11	0.06*	0.13	0.04
		บริการ	3.37	-	-	0.15*	0.32*	0.13*	0.22*
		รับจ้าง	3.52	-	-	-	0.17*	0.02	0.07*
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.69	-	-	-	-	0.19	0.10
		พนักงานโรงงาน	3.50	-	-	-	-	-	0.09*
		นักเรียน/นักศึกษา	3.59	-	-	-	-	-	-
2.	ด้านจิตใจ	อาชีพ	\bar{X}	3.65	3.40	3.59	3.69	3.50	3.60
		ค้าขาย	3.65	-	0.25	0.06	0.04*	0.15	0.05
		บริการ	3.40	-	-	0.19*	0.29*	0.10*	0.20*
		รับจ้าง	3.59	-	-	-	0.10*	0.09	0.01*
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.69	-	-	-	-	0.19	0.09
		พนักงานโรงงาน	3.50	-	-	-	-	-	0.10*
3.	ด้านความสัมพันธ์ทางสังคม	อาชีพ	\bar{X}	3.77	3.40	3.53	3.79	3.51	3.70
		ค้าขาย	3.77	-	0.37	0.24	0.02*	0.26	0.07
		บริการ	3.40	-	-	0.13*	0.39*	0.11*	0.30*
		รับจ้าง	3.53	-	-	-	0.26*	0.02	0.17*
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.79	-	-	-	-	0.28	0.09
		พนักงานโรงงาน	3.51	-	-	-	-	-	0.19*
4.	ด้านสิ่งแวดล้อม	อาชีพ	\bar{X}	3.41	3.17	3.25	3.44	3.22	3.38
		ค้าขาย	3.41	-	0.24	0.16	0.03*	0.19	0.03*
		บริการ	3.17	-	-	0.08*	0.27*	0.05*	0.21*
		รับจ้าง	3.25	-	-	-	0.19*	0.03	0.13*
		ราชการ/วิสาหกิจ	3.44	-	-	-	-	0.22	0.06
		พนักงานโรงงาน	3.22	-	-	-	-	-	0.16*
นักเรียน/นักศึกษา	3.38	-	-	-	-	-	-		

* ค่าเฉลี่ยแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพพนักงานโรงงาน มีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพบริการ

กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพนักเรียน/นักศึกษามีระดับคุณภาพชีวิตดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพรับจ้าง และพนักงานโรงงาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี