

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยนำเสนอต่อไปนี้

#### สัญลักษณ์ และอักษรย่อทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้กำหนดสัญลักษณ์ และอักษรย่อทางสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

n	หมายถึง	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม
$\bar{X}$	หมายถึง	ค่าคะแนนเฉลี่ย
S.D.	หมายถึง	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน
t	หมายถึง	การทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย
F	หมายถึง	การวิเคราะห์ความแปรปรวน
MS <sub>b</sub>	หมายถึง	ผลรวมกำลังสองเฉลี่ยระหว่างกลุ่ม
MS <sub>w</sub>	หมายถึง	ผลรวมกำลังสองเฉลี่ยภายในกลุ่ม
*	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p \leq .05$
**	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p \leq .01$
***	หมายถึง	ความมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ $p \leq .001$

#### การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้บริหาร

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ เพศ จำแนกเป็นเพศชายและหญิง

ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงาน จำแนกเป็น ประสบการณ์ในการทำงานมากและน้อย

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบระดับการบริหารความถี่ของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ สถานะทางเศรษฐกิจ จำแนกเป็นฐานะทาง  
เศรษฐกิจสูง ปานกลาง และต่ำ

### ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้บริหาร

ข้อมูลสถานภาพของผู้บริหาร ปรากฏผลดังนี้

ตารางที่ 4.1 แสดงจำนวนและค่าร้อยละของสถานภาพของผู้บริหารจำแนกตาม เพศ  
ประสบการณ์ในการทำงานและฐานะทางเศรษฐกิจ

ข้อที่	รายการ	รวม	
		จำนวน (คน)	ร้อยละ
1	เพศ		
	ชาย	184	46.50
	หญิง	212	53.50
	<b>รวม</b>	<b>396</b>	<b>100.0</b>
2	ประสบการณ์ในการทำงาน		
	ตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป	296	74.70
	ต่ำกว่า 5 ปี	100	25.30
	<b>รวม</b>	<b>396</b>	<b>100.0</b>
3	ฐานะทางเศรษฐกิจ		
	ตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป	43	10.90
	ตั้งแต่ 20,000-29,999 บาท	90	22.70
	ตั้งแต่ 10,000-19,999 บาท	263	66.40
	<b>รวม</b>	<b>396</b>	<b>100.0</b>

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามจำนวน 396 คน จำแนกตามเพศ  
ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง จำนวน 212 คนคิดเป็นร้อยละ 53.50 ที่เหลือเป็นเพศชาย จำนวน  
184 คน คิดเป็นร้อยละ 46.50 ประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไป จำนวน 296 คน คิดเป็น  
ร้อยละ 74.70 ต่ำกว่า 5 ปี จำนวน 100 คน คิดเป็นร้อยละ 25.30 ฐานะทางเศรษฐกิจตั้งแต่ 10,000-  
19,999 บาท จำนวน 263 คน คิดเป็นร้อยละ 66.40 รองลงมาได้แก่ ฐานะทางเศรษฐกิจตั้งแต่

20,000-29,999 บาท จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 22.70 และฐานะทางเศรษฐกิจที่มีจำนวนน้อยที่สุดได้แก่ฐานะทางเศรษฐกิจตั้งแต่ 30,000 บาทขึ้นไป จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 10.90

## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

### ในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม

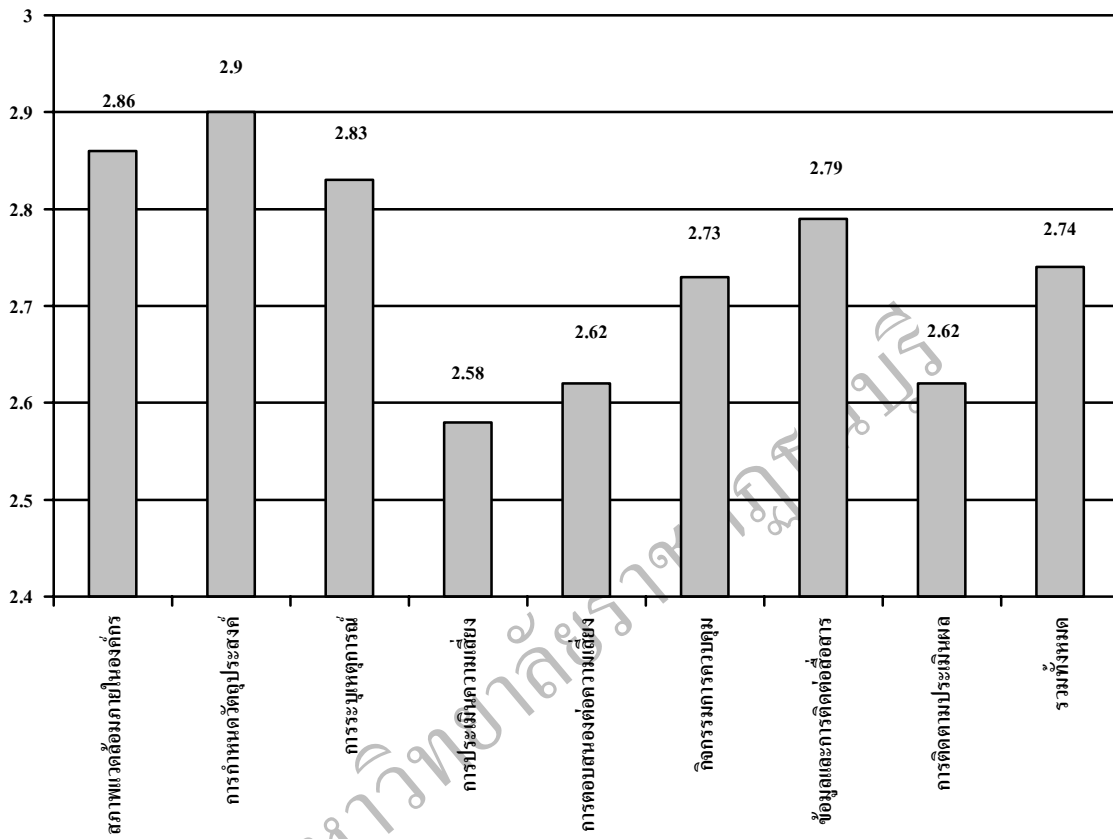
จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 1 ที่ว่า “เพื่อศึกษาการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม” ซึ่งปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้

ตารางที่ 4.2 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม

ข้อที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
1	ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร	396	2.86	1.06	ปานกลาง
2	ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์	396	2.90	1.11	ปานกลาง
3	ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์	396	2.83	1.05	ปานกลาง
4	ด้านการประเมินความเสี่ยง	396	2.58	1.06	ปานกลาง
5	ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง	396	2.62	1.09	ปานกลาง
6	ด้านกิจกรรมการควบคุม	396	2.73	1.03	ปานกลาง
7	ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร	396	2.79	1.00	ปานกลาง
8	ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน	396	2.62	1.01	ปานกลาง
รวม		396	2.74	0.99	ปานกลาง

จากตารางที่ 4.2 พบว่าผู้บริหารมีระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.74$ ) เมื่อพิจารณารายละเอียดแต่ละด้านพบว่า การบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษา ในกรุงเทพมหานคร สำคัญมากที่สุดโดยเรียงลำดับจากมากที่สุดลงมาหาน้อยที่สุด 8 ด้าน ได้แก่ ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ( $\bar{X}=2.90$ ) ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ( $\bar{X}=2.86$ ) ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ ( $\bar{X}=2.83$ ) ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ( $\bar{X}=2.79$ ) ด้านกิจกรรมการควบคุม ( $\bar{X}=2.73$ ) ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน ( $\bar{X}=2.62$ ) ด้านการตอบสนองต่อความ

เสี่ยง ( $\bar{X}=2.62$ ) ส่วนที่มีการปฏิบัติน้อยที่สุด ได้แก่ ด้านการประเมินความเสี่ยง ( $\bar{X}=2.58$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



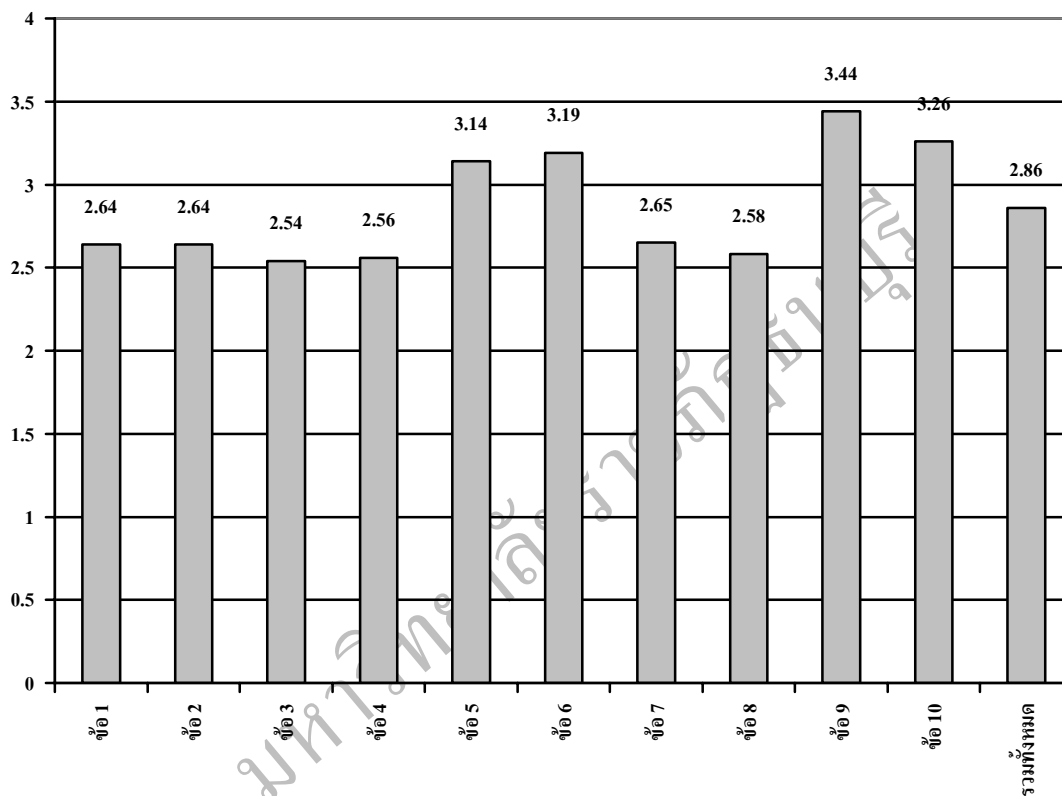
ภาพที่ 4.1 แสดงระดับของการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ในภาพรวม

ตารางที่ 4.3 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร

ข้อที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
1.	1. ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ผู้บริหารให้ความสำคัญในการนำระบบการบริหารความเสี่ยงเข้ามาใช้งาน	396	2.64	1.30	ปานกลาง
2.	มีการกำหนดปรัชญาเพื่อใช้ในการบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน	396	2.64	1.22	ปานกลาง
3.	มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร	396	2.54	1.20	ปานกลาง
4.	มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อการบริหารความเสี่ยง	396	2.56	1.23	ปานกลาง
5.	มีการจัดโครงสร้างการบริหารของโรงเรียนที่ชัดเจนเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดี	396	3.14	1.25	ปานกลาง
6.	มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรอย่างชัดเจน	396	3.19	1.27	ปานกลาง
7.	มีการกำหนดให้ทุกหน่วยงานบริหารความเสี่ยงในงานที่รับผิดชอบ	396	2.65	1.25	ปานกลาง
8.	มีการกำหนดข้อมูลในการตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง	396	2.58	1.21	ปานกลาง
9.	มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม	396	3.44	1.13	ปานกลาง
10.	มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างชัดเจน	396	3.26	1.08	ปานกลาง
<b>รวม</b>		<b>396</b>	<b>2.86</b>	<b>1.06</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.3 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติการอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.86$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือ มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม ( $\bar{X}=3.44$ ) และมีการ

กำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างชัดเจน ( $\bar{X}=3.26$ ) และเรียงลำดับจากน้อยที่สุดขึ้นไป 2 อันดับ คือ มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร ( $\bar{X}=2.54$ ) และมีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อการบริหารความเสี่ยง ( $\bar{X}=2.56$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



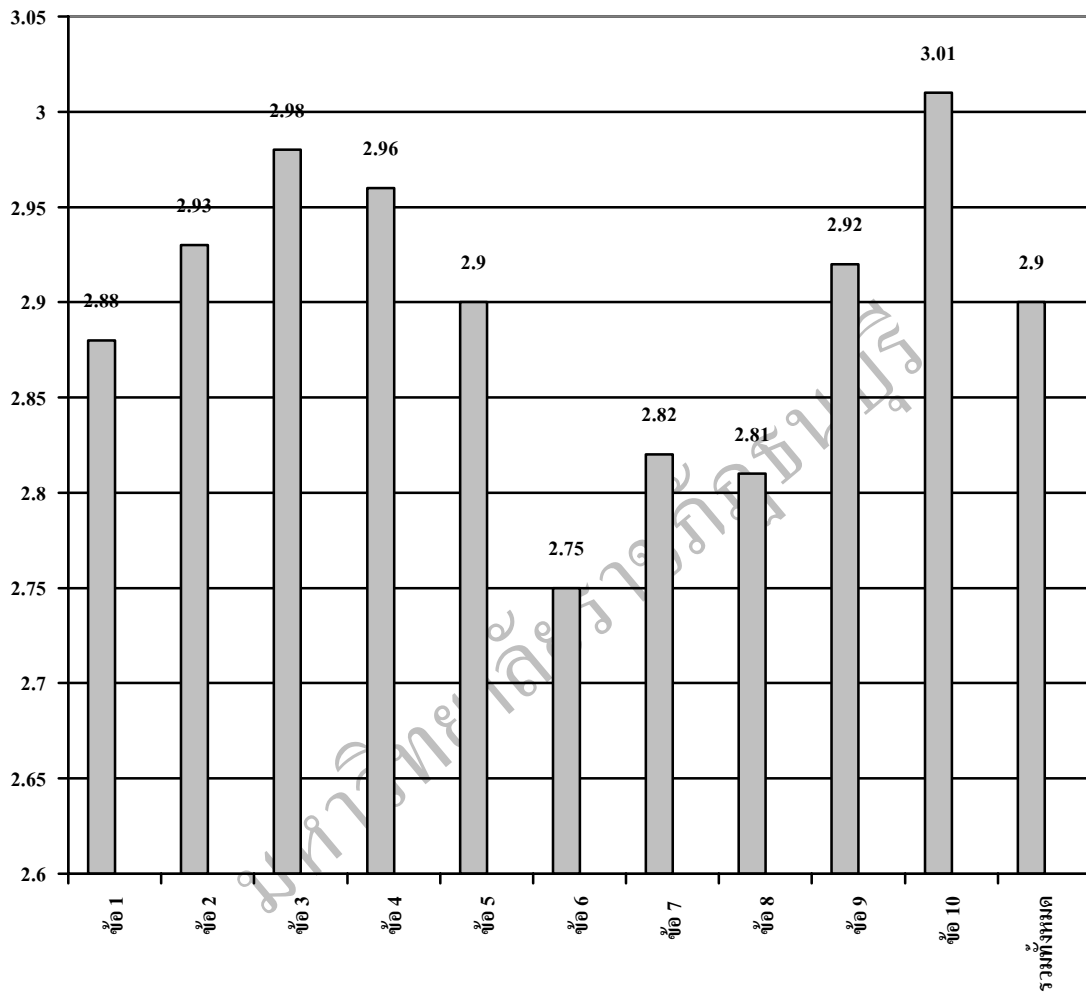
ภาพที่ 4.2 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร

ตารางที่ 4.4 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
	<b>2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์</b>				
1.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกระบวนการหลัก	396	2.88	1.28	ปานกลาง
2.	มีการกำหนดเป้าหมายสอดคล้องกับพันธกิจ	396	2.93	1.25	ปานกลาง
3.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย	396	2.98	1.24	ปานกลาง
4.	มีการระบุวัตถุประสงค์และเป้าหมายเป็นลายลักษณ์อักษร	396	2.96	1.22	ปานกลาง
5.	มีการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ทรัพยากร	396	2.90	1.20	ปานกลาง
6.	มีการประเมินความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร	396	2.75	1.18	ปานกลาง
7.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์	396	2.82	1.23	ปานกลาง
8.	การกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติและวัดผลได้	396	2.81	1.26	ปานกลาง
9.	มีหลักการนำเชื่อถือของการรายงานทั้งภายในและภายนอกอย่างถูกต้อง	396	2.92	1.13	ปานกลาง
10.	มีการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้อง	396	3.01	1.19	ปานกลาง
	<b>รวม</b>	<b>396</b>	<b>2.90</b>	<b>1.11</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.4 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.90$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือ มีการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้อง ( $\bar{X}=3.01$ ) รองลงมา คือ มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย ( $\bar{X}=2.98$ ) และเรียงลำดับจากน้อยที่สุดขึ้นไป 2 อันดับ คือ มี

การประเมินความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร ( $\bar{X} = 2.75$ ) และมีการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติและวัดผลได้ ( $\bar{X} = 2.81$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



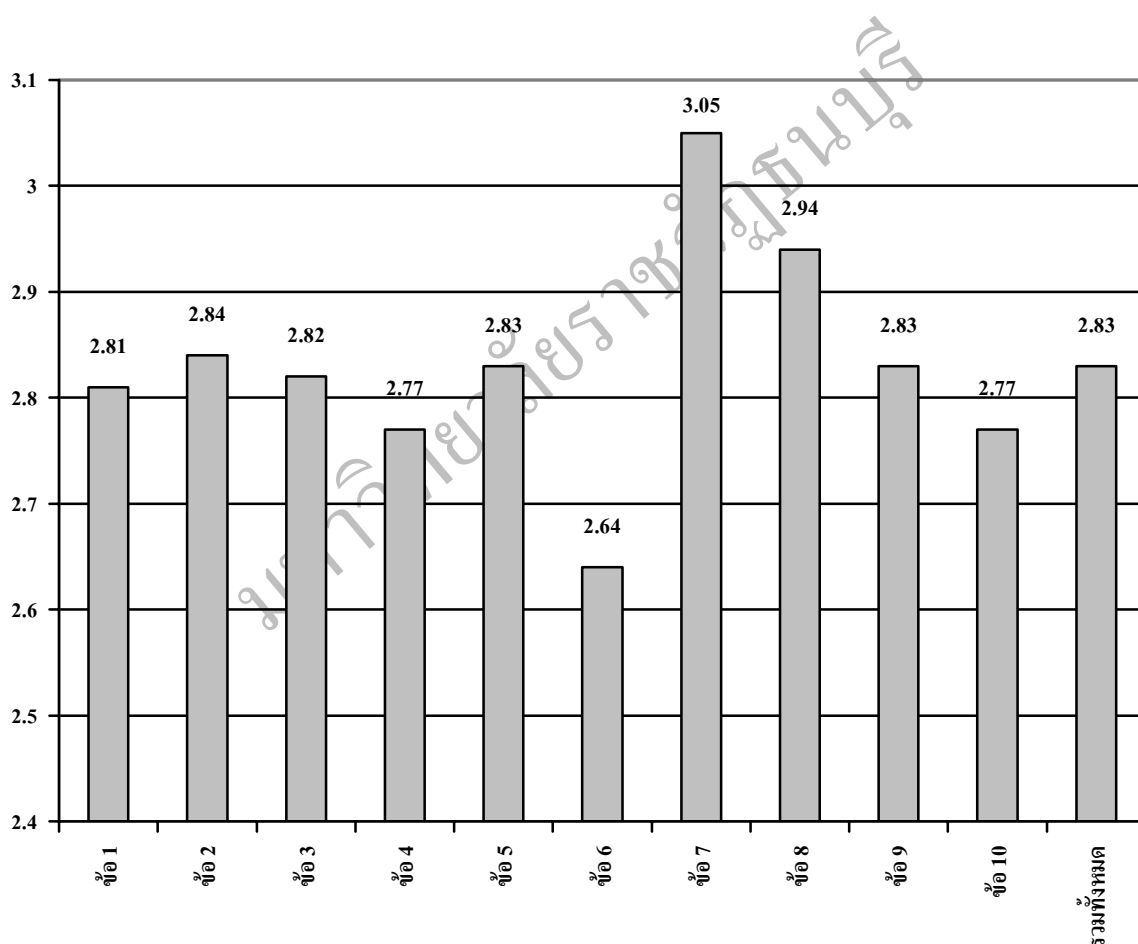
ภาพที่ 4.3 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์



ตารางที่ 4.5 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
1.	3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ มีการศึกษาจุดแข็งและจุดอ่อนของโรงเรียนเพื่อ เน้นจุดแข็ง สร้างความได้เปรียบและขจัดจุดอ่อน ลดความเสี่ยงเปรียบ	396	2.81	1.26	ปานกลาง
2.	มีการวิเคราะห์โอกาสและอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ ในการกำหนดกลยุทธ์ของโรงเรียน	396	2.84	1.20	ปานกลาง
3.	โรงเรียนใส่ใจกับความเสี่ยงด้านโครงสร้างการ กำกับดูแลที่อาจเกิดขึ้น	396	2.82	1.20	ปานกลาง
4.	โรงเรียนให้ความสำคัญกับความเสี่ยงด้าน กลยุทธ์ต่างๆ ของโรงเรียน	396	2.77	1.24	ปานกลาง
5.	มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกันในแต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน	396	2.83	1.15	ปานกลาง
6.	มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคที่ทำให้ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์	396	2.64	1.18	ปานกลาง
7.	มีการวิเคราะห์ สถิตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน	396	3.05	1.26	ปานกลาง
8.	มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้น และระยะยาว	396	2.94	1.18	ปานกลาง
9.	มีการกำหนดให้บุคลากรหลีกเลี่ยงอันตราย ระหว่างการปฏิบัติงานในหน้าที่	396	2.83	1.16	ปานกลาง
10.	มีการป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายระหว่างการ ปฏิบัติงานให้กับบุคลากร	396	2.77	1.22	ปานกลาง
<b>รวม</b>		<b>396</b>	<b>2.83</b>	<b>1.05</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.5 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ใน กรุงเทพมหานคร ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=2.83$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือ มีการวิเคราะห์ สถิตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน ( $\bar{X}=3.05$ ) รองลงมาคือ มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ( $\bar{X}=2.94$ ) และเรียงลำดับจากน้อยที่สุดขึ้นไป 2 อันดับ คือ มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $\bar{X}=2.64$ ) และ โรงเรียนให้ความสำคัญกับความเสถียรด้านกลยุทธ์ต่างๆ ของโรงเรียน มีการป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานให้กับบุคลากร ( $\bar{X}=2.77$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



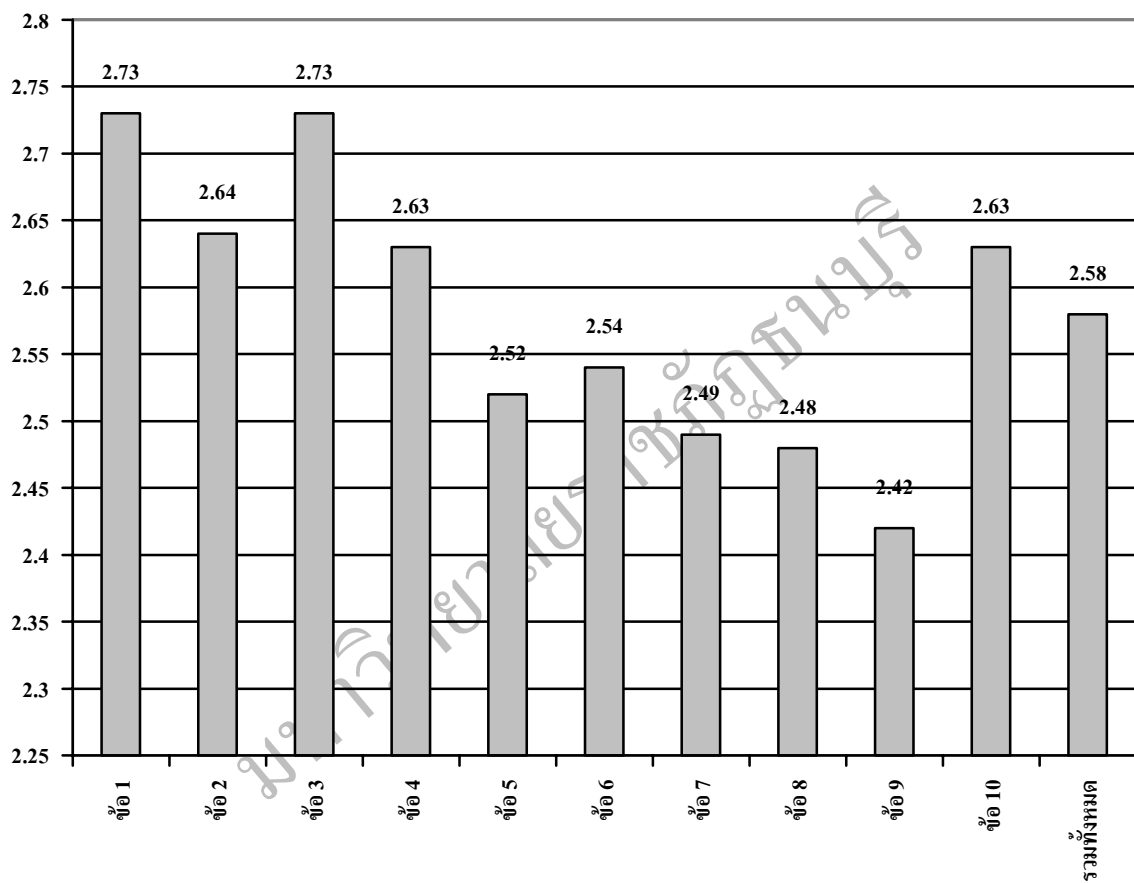
ภาพที่ 4.4 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์

ตารางที่ 4.6 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านการประเมินความเสี่ยง

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
1.	4. ด้านการประเมินความเสี่ยง มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่ อาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์	396	2.73	1.11	ปานกลาง
2.	มีการวิเคราะห์เหตุการณ์ความเสี่ยงและผล ที่อาจจะเกิดขึ้น	396	2.64	1.22	ปานกลาง
3.	มีการเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาเพื่อการ แก้ไขก่อน หลัง	396	2.73	1.11	ปานกลาง
4.	มีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของ เหตุการณ์ความเสี่ยง	396	2.63	1.15	ปานกลาง
5.	มีการนำข้อมูลผลกระทบมาพิจารณาเพื่อกำหนด มาตรการให้ระดับความรุนแรงที่ไม่คาดฝันลดลง	396	2.52	1.23	ปานกลาง
6.	มีการกำหนดวิธีการจัดการกับความเสี่ยงที่ เหมาะสม	396	2.54	1.21	ปานกลาง
7.	มีการรวบรวมการประเมินโอกาสของความเสี่ยง	396	2.49	1.19	น้อย
8.	มีการประเมินความเสี่ยงตามกระบวนการ ปฏิบัติงาน	396	2.48	1.20	น้อย
9.	มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการ ติดต่อสื่อสาร	396	2.42	1.18	น้อย
10.	มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการทำสัญญา การประกันอุบัติเหตุภายในองค์กร	396	2.63	1.19	ปานกลาง
<b>รวม</b>		<b>396</b>	<b>2.58</b>	<b>1.06</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.6 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ใน  
กรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินความเสี่ยง พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง  
( $\bar{X}=2.58$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับในระดับปานกลางจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือ  
มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $\bar{X}=2.73$ )

รองลงมา คือ มีการเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาเพื่อการแก้ไขก่อน หลัง ( $\bar{X}=2.73$ ) และมีระดับปฏิบัติน้อย เรียงลำดับจากน้อยที่สุดคือ มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร ( $\bar{X}=2.42$ ) และมีการประเมินความเสี่ยงตามกระบวนการปฏิบัติงาน ( $\bar{X}=2.48$ ) และมีการรวบรวมการประเมินโอกาสของความเสี่ยง ( $\bar{X}=2.49$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



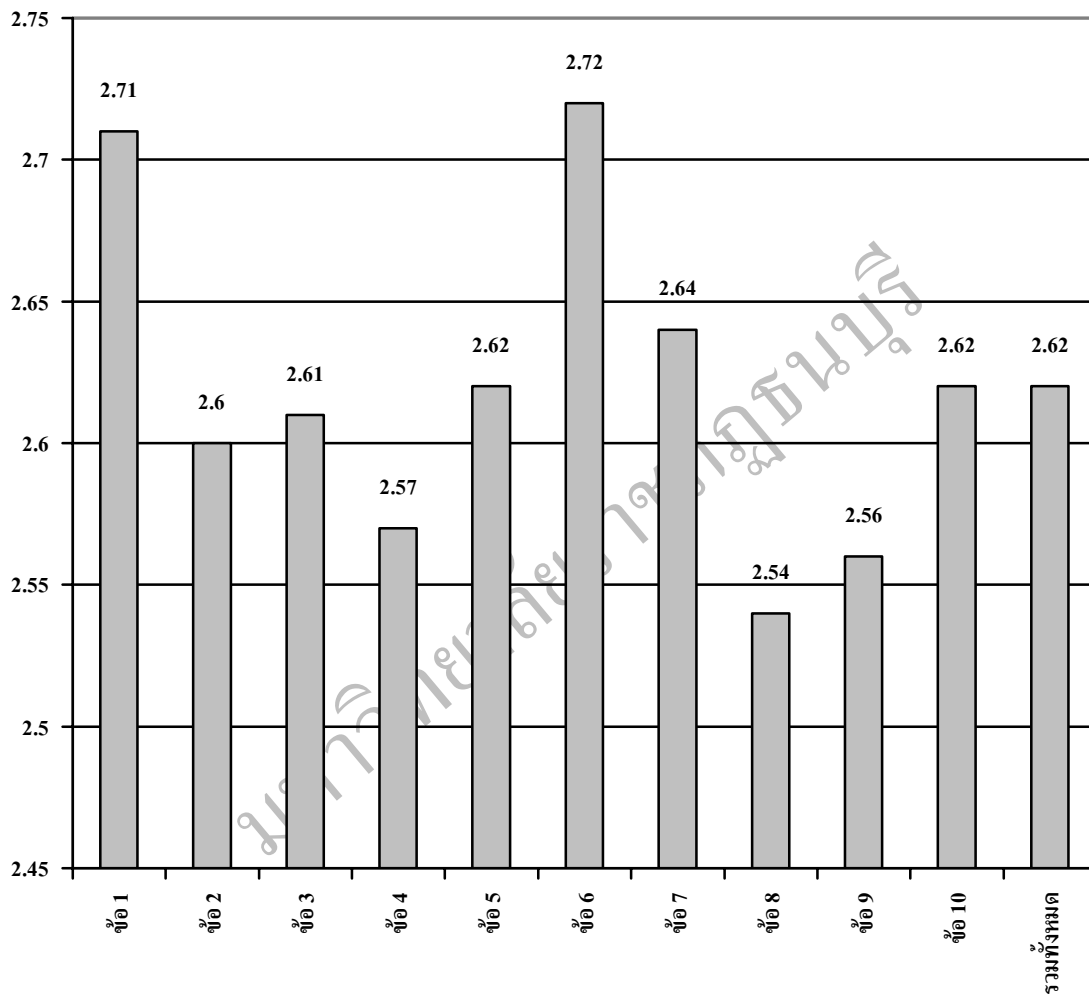
ภาพที่ 4.5 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการประเมินความเสี่ยง

ตารางที่ 4.7 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
	<b>5. ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง</b>				
1.	มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่เผชิญอยู่	396	2.71	1.22	ปานกลาง
2.	มีการศึกษาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการจัดการกับความเสี่ยง	396	2.60	1.24	ปานกลาง
3.	มีการพิจารณาผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับ	396	2.61	1.18	ปานกลาง
4.	มีการกำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ความเสี่ยง	396	2.57	1.24	ปานกลาง
5.	มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง	396	2.62	1.22	ปานกลาง
6.	มีการแบ่งความรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง	396	2.72	1.14	ปานกลาง
7.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดโอกาสที่อาจเกิดขึ้นของความเสี่ยง	396	2.64	1.12	ปานกลาง
8.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดผลกระทบของความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	396	2.54	1.15	ปานกลาง
9.	มีการจัดการความเสี่ยงที่เหลือในปัจจุบันให้อยู่ในระดับที่ต้องการและยอมรับได้	396	2.56	1.18	ปานกลาง
10.	มีการจัดการความเสี่ยงที่มีความรุนแรงและมีผลกระทบมากที่สุดเป็นลำดับแรก	396	2.62	1.20	ปานกลาง
	<b>รวม</b>	<b>396</b>	<b>2.62</b>	<b>1.09</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.7 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.62$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือมีการแบ่งความรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $\bar{X} = 2.72$ ) รองลงมาคือ มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่เผชิญอยู่ ( $\bar{X} = 2.71$ ) และเรียงลำดับจากน้อยที่สุดขึ้นไป 2

อันดับ คือ มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดผลกระทบของความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ( $\bar{X} = 2.54$ ) และมีการจัดการความเสี่ยงที่เหลือในปัจจุบันให้อยู่ในระดับที่ต้องการและยอมรับได้ ( $\bar{X} = 2.56$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



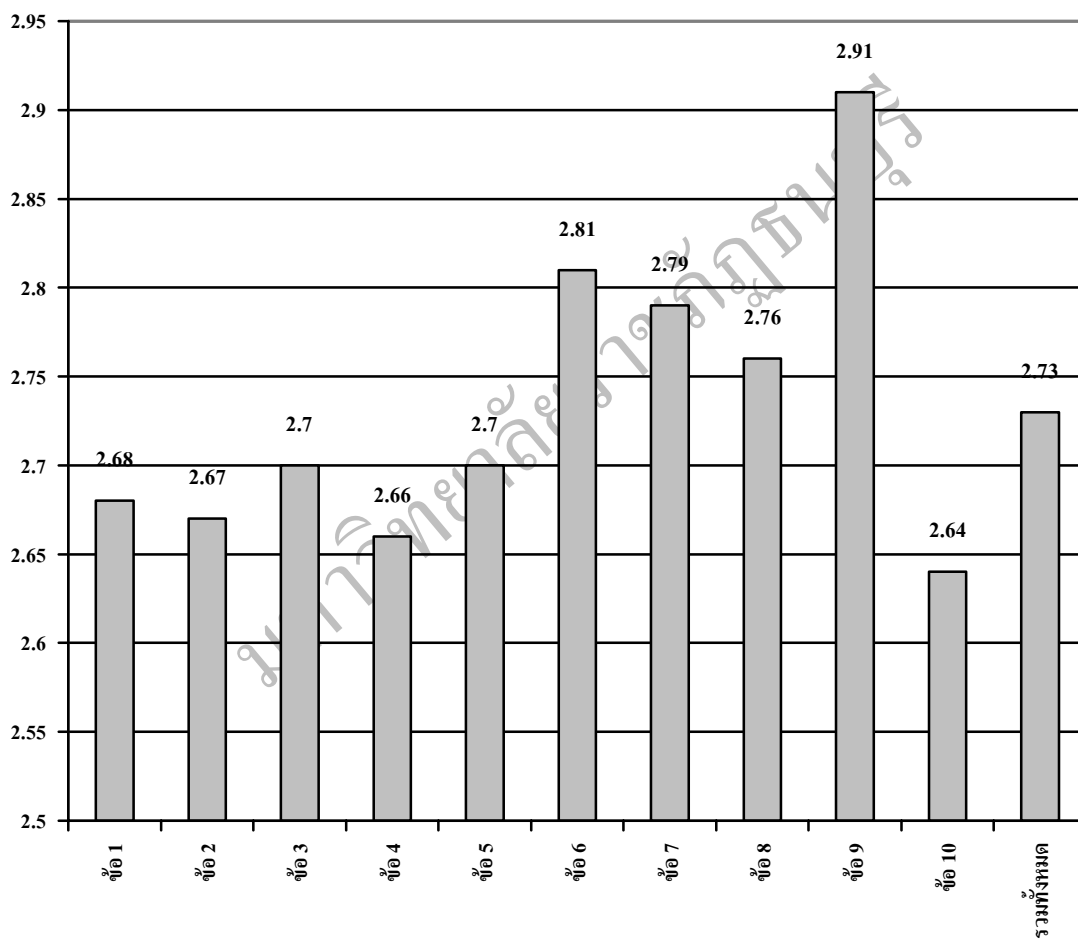
ภาพที่ 4.6 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง

ตารางที่ 4.8 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านกิจกรรมการควบคุม

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
	<b>6. ด้านกิจกรรมการควบคุม</b>				
1.	มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน	396	2.68	1.23	ปานกลาง
2.	มีการกำหนดระเบียบวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์อักษร	396	2.67	1.23	ปานกลาง
3.	มีการกำหนดการสอบทานโดยผู้บริหารในกิจกรรมที่สำคัญ	396	2.70	1.25	ปานกลาง
4.	มีการกำหนดกลไกในการควบคุมเพื่อป้องกันและลดจุดอ่อนการควบคุม	396	2.66	1.20	ปานกลาง
5.	มีการกำหนดวิธีการควบคุมระบบประมวลผลข้อมูล	396	2.70	1.18	ปานกลาง
6.	มีการระบุอย่างชัดเจนถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร	396	2.81	1.19	ปานกลาง
7.	มีนโยบายควบคุมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต (Internet)	396	2.79	1.15	ปานกลาง
8.	มีการจัดประเภททรัพยากรด้านสารสนเทศตามความสำคัญและความเสี่ยง	396	2.76	1.03	ปานกลาง
9.	มีการกำหนดการควบคุมทางกายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ การรักษาความปลอดภัยของทรัพย์สิน ไว้อย่างชัดเจน	396	2.91	0.99	ปานกลาง
10.	มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI)	396	2.64	1.04	ปานกลาง
	<b>รวม</b>	<b>396</b>	<b>2.73</b>	<b>1.03</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.8 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านกิจกรรมการควบคุม พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

( $\bar{X} = 2.73$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายชื่อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือมีการกำหนดการควบคุมทางกายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ การรักษาความปลอดภัยของทรัพย์สินไว้อย่างชัดเจน ( $\bar{X} = 2.91$ ) รองลงมาคือ มีการระบุอย่างชัดเจนถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร ( $\bar{X} = 2.81$ ) และเรียงลำดับจากน้อยที่สุดขึ้นไป 2 อันดับ คือ มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI) ( $\bar{X} = 2.64$ ) และมีการกำหนดกลไกในการควบคุมเพื่อป้องกันและลดจุดอ่อนการควบคุม ( $\bar{X} = 2.66$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



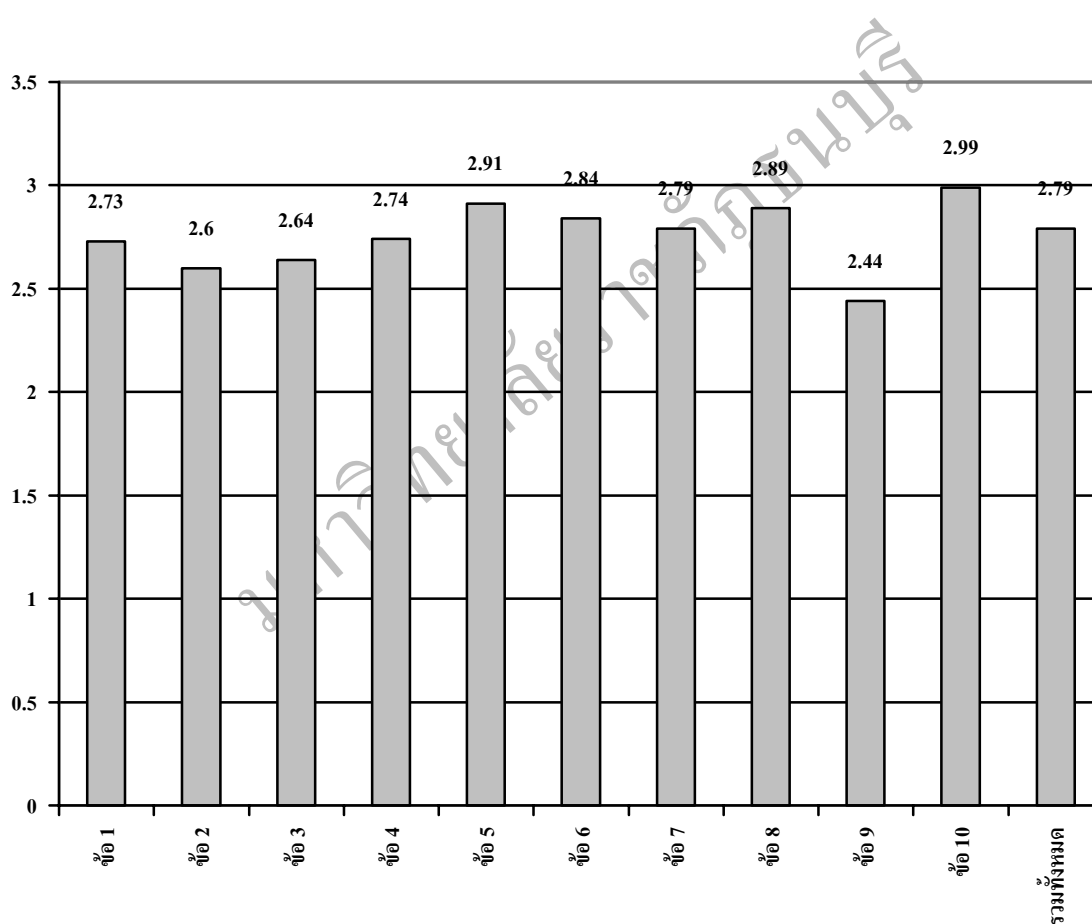
ภาพที่ 4.7 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านกิจกรรมการควบคุม



ตารางที่ 4.9 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
1.	7. ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร มีการใช้ทุกช่องทางการสื่อสารเกี่ยวกับการบริหาร ความเสี่ยงถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง	396	2.73	1.09	ปานกลาง
2.	มีการรวบรวมการสอบถามความเข้าใจของบุคลากร เพื่อวัดประสิทธิภาพในการสื่อสาร	396	2.60	1.11	ปานกลาง
3.	มีการประเมินความเสี่ยงของระบบสารสนเทศ ตามระยะเวลาที่เหมาะสม	396	2.64	1.08	ปานกลาง
4.	มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูลภายในและ ภายนอกสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด	396	2.74	1.14	ปานกลาง
5.	มีการกำหนดวิธีปฏิบัติในการติดต่อสื่อสาร ระหว่างหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ เช่นการ ประชุมทุกเดือน, หนังสือเวียน	396	2.91	1.19	ปานกลาง
6.	มีการพัฒนาระบบสารสนเทศที่จำเป็นให้เป็น ปัจจุบันทันเหตุการณ์	396	2.84	1.15	ปานกลาง
7.	มีระบบสารสนเทศและการรายงานที่เหมาะสม ทันสมัยสำหรับการบริหารและการตัดสินใจของ ฝ่ายบริหาร	396	2.79	1.15	ปานกลาง
8.	มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็นปัจจุบัน	396	2.89	1.15	ปานกลาง
9.	มีการนำข้อมูลในอดีตเปรียบเทียบกับเหตุการณ์ ปัจจุบันเพื่อคาดการณ์งานในอนาคต	396	2.44	1.17	น้อย
10.	มีสายการติดต่อสื่อสารกับนักเรียน ผู้ปกครอง สถานประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการ เปลี่ยนแปลงภายใน	396	2.99	1.14	ปานกลาง
<b>รวม</b>		<b>396</b>	<b>2.79</b>	<b>1.00</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.9 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.79$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับในระดับปานกลางจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือ มีสายการติดต่อสื่อสารกับนักเรียน ผู้ปกครอง สถานประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายใน ( $\bar{X} = 2.99$ ) รองลงมาคือ มีการกำหนดวิธีปฏิบัติในการติดต่อสื่อสารระหว่างหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ เช่นการประชุมทุกเดือน, หนังสือเวียน ( $\bar{X} = 2.91$ ) และมีระดับการปฏิบัติน้อย คือ มีการนำข้อมูลในอดีตเปรียบเทียบกับเหตุการณ์ปัจจุบัน เพื่อคาดการณ์งานในอนาคต ( $\bar{X} = 2.44$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



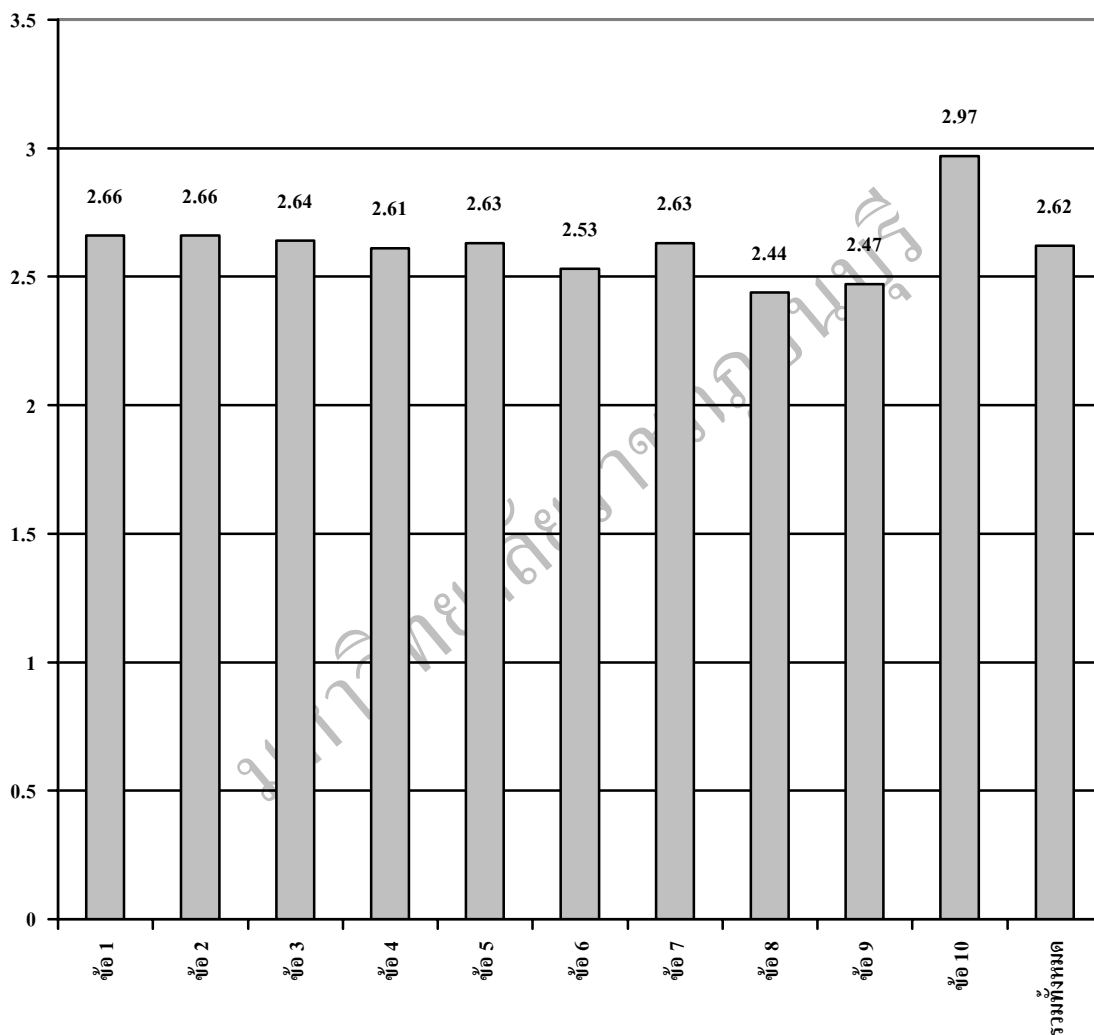
ภาพที่ 4.8 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

ตารางที่ 4.10 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
ภาพรวมด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ			
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการบริหาร
1.	8. ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน มีวิธีการติดตามการบริหารความเสี่ยง	396	2.66	1.16	ปานกลาง
2.	มีระบบการติดตามความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องและ ตามความจำเป็น	396	2.66	1.15	ปานกลาง
3.	มีการประเมินผลวิธีการติดตามการบริหารความ เสี่ยง	396	2.64	1.10	ปานกลาง
4.	มีการประเมินผลวิธีการจัดการความเสี่ยง	396	2.61	1.11	ปานกลาง
5.	มีการกำหนดการรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละ ช่วงเวลาตามเวลาที่กำหนด	396	2.63	1.16	ปานกลาง
6.	มีการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงโดย ผู้รับผิดชอบบริหารความเสี่ยง	396	2.53	1.11	ปานกลาง
7.	มีการรายงานผลการประเมินระบบ การควบคุมภายในตามระยะเวลาที่กำหนด	396	2.63	1.12	ปานกลาง
8.	มีการทบทวนระบบการบริหารความเสี่ยงทุก ขั้นตอนตามแนวทาง (คู่มือ) การบริหารความเสี่ยง	396	2.44	1.16	น้อย
9.	มีการรายงานการบริหารความเสี่ยงตามข้อเท็จจริง อย่างเป็นอิสระไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ	396	2.47	1.14	น้อย
10.	การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปอย่างถูกต้อง เชื่อถือได้	396	2.97	1.01	ปานกลาง
<b>รวม</b>		<b>396</b>	<b>2.62</b>	<b>1.01</b>	<b>ปานกลาง</b>

จากตารางที่ 4.10 พบว่าระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ใน กรุงเทพมหานคร ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน พบว่า ในภาพรวมมีการปฏิบัติอยู่ใน ระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.62$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ เรียงลำดับในระดับปานกลางจากมากที่สุดลงไป 2 ลำดับแรกคือ การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้ ( $\bar{X} = 2.97$ ) รองลงมาคือ มีวิธีการติดตามการบริหารความเสี่ยง ( $\bar{X} = 2.66$ ) และมีระบบการติดตามความเสี่ยง

อย่างต่อเนื่องและตามความจำเป็น ( $\bar{X} = 2.66$ ) และมีระดับการปฏิบัติน้อย คือ มีการทบทวนระบบการบริหารความเสี่ยงทุกชั้นตอนตามแนวทาง (คู่มือ) การบริหารความเสี่ยง ( $\bar{X} = 2.44$ ) รองลงมา คือ มีการรายงานการบริหารความเสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็นอิสระไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ ( $\bar{X} = 2.47$ ) ดังแสดงเป็นภาพประกอบต่อไปนี้



ภาพที่ 4.9 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน

**ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ เพศ จำแนกเป็น  
เพศชายและหญิง**

จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 2 ที่ว่า “เพื่อเปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ เพศ จำแนกเป็นเพศชายและหญิง” นั้นปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 4.11 ดังต่อไปนี้

**ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร**

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
1.	ด้านสภาพแวดล้อม ภายในองค์กร ผู้บริหารให้ความสำคัญในการ นำระบบการบริหารความเสี่ยง เข้ามาใช้งาน	184	2.89	1.35	ปานกลาง	212	2.42	1.22	น้อย	3.580***
2.	มีการกำหนดปรัชญาเพื่อใช้ในการ การบริหารความเสี่ยงในการ ปฏิบัติงาน	184	2.71	1.35	ปานกลาง	212	2.58	1.10	ปานกลาง	0.973
3.	มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็น วัฒนธรรมองค์กร	184	2.70	1.26	ปานกลาง	212	2.40	1.13	น้อย	2.500*
4.	มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้เพื่อการบริหารความ เสี่ยง	184	2.72	1.32	ปานกลาง	212	2.42	1.13	น้อย	2.436*
5.	มีการจัดโครงสร้างการบริหาร ของโรงเรียนที่ชัดเจนเพื่อสร้าง สภาพแวดล้อมที่ดี	184	3.18	1.35		212	3.11	1.16	ปานกลาง	0.518
6.	มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และ ความรับผิดชอบของบุคลากร อย่างชัดเจน	184	3.23	1.39	ปานกลาง	212	3.15	1.16	ปานกลาง	0.637
7.	มีการกำหนดให้ทุกหน่วยงาน บริหารความเสี่ยงในงานที่ รับผิดชอบ	184	2.88	1.28	ปานกลาง	212	2.46	1.19	น้อย	3.396***
8.	มีการกำหนดข้อมูลในการ ตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง	184	2.76	1.25	ปานกลาง	212	2.43	1.16	ปานกลาง	2.701**

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของ โรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
9.	มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม	184	3.48	1.29	ปานกลาง	212	3.40	0.97	ปานกลาง	0.665
10.	มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างชัดเจน	184	3.31	1.17	ปานกลาง	212	3.21	0.99	ปานกลาง	0.932
รวม		184	2.98	1.16	ปานกลาง	212	2.76	0.96	ปานกลาง	2.091*
<b>2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์</b>										
11.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกระบวนการหลัก	184	3.10	1.34	ปานกลาง	212	2.69	1.19	ปานกลาง	3.181**
12.	มีการกำหนดเป้าหมายสอดคล้องกับพันธกิจ	184	3.10	1.32	ปานกลาง	212	2.79	1.16	ปานกลาง	2.532*
13.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย	184	3.18	1.28	ปานกลาง	212	2.81	1.19	ปานกลาง	2.971**
14.	มีการระบุวัตถุประสงค์และเป้าหมายเป็นลายลักษณ์อักษร	184	3.15	1.31	ปานกลาง	212	2.81	1.12	ปานกลาง	2.761**
15.	มีการประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผลทรัพยากร	184	3.16	1.18	ปานกลาง	212	2.68	1.16	ปานกลาง	4.097***
16.	มีการประเมินความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร	184	3.00	1.18	ปานกลาง	212	2.54	1.15	ปานกลาง	3.953***
17.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์	184	3.01	1.25	ปานกลาง	212	2.65	1.18	ปานกลาง	2.944**
18.	การกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติและวัดผลได้	184	3.01	1.29	ปานกลาง	212	2.63	1.21	ปานกลาง	2.977**
19.	มีหลักการนำเชื่อถือของการรายงานทั้งภายในและภายนอกอย่างถูกต้อง	184	3.05	1.19	ปานกลาง	212	2.81	1.07	ปานกลาง	2.091*
20.	มีการปฏิบัติงานตามกฎหมายระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้อง	184	3.10	1.23	ปานกลาง	212	2.92	1.15	ปานกลาง	1.496
รวม		184	3.09	1.15	ปานกลาง	212	2.73	1.05	ปานกลาง	3.189**

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
21.	3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ หรือการระบุเหตุการณ์ มีการศึกษาจุดแข็งและ จุดอ่อนของโรงเรียนเพื่อเน้น จุดแข็ง สร้างความได้เปรียบ และจัดจุดอ่อน ลดความ เสียเปรียบ	184	2.97	1.32	ปาน กลาง	212	2.67	1.19	มาก	2.439*
22.	มีการวิเคราะห์โอกาสและ อุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการ กำหนดกลยุทธ์ของโรงเรียน	184	2.98	1.33	ปาน กลาง	212	2.73	1.06	ปาน กลาง	2.063*
23.	โรงเรียนใส่ใจกับความเสี่ยง ด้าน โครงสร้างการกำกับดูแล ที่อาจเกิดขึ้น	184	2.98	1.34	ปาน กลาง	212	2.68	1.04	ปาน กลาง	2.455*
24.	โรงเรียนให้ความสำคัญกับ ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ต่างๆ ของโรงเรียน	184	2.89	1.39	ปาน กลาง	212	2.66	1.09	ปาน กลาง	1.821
25.	มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มี ความทันสมัย สอดคล้องกัน ในแต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน	184	2.90	1.29	ปาน กลาง	212	2.77	1.01	ปาน กลาง	1.047
26.	มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็น อุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุ วัตถุประสงค์	184	2.76	1.22	ปาน กลาง	212	2.54	1.15	ปาน กลาง	1.878
27.	มีการวิเคราะห์ สถิตินักเรียน แรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบ สถานการณ์ปัจจุบัน	184	3.23	1.37	ปาน กลาง	212	2.89	1.24	ปาน กลาง	2.709**
28.	มีการวิเคราะห์เงินทุน หมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและ ระยะยาว	184	3.09	1.29	ปาน กลาง	212	2.81	1.06	ปาน กลาง	2.304*
29.	มีการกำหนดให้บุคลากร หลีกเลี่ยงอันตรายระหว่าง การปฏิบัติงานในหน้าที่	184	2.92	1.27	ปาน กลาง	212	2.75	1.06	ปาน กลาง	1.463
30.	มีการป้องกันไม่ให้เกิด อันตรายระหว่างการ ปฏิบัติงานให้กับบุคลากร	184	2.97	1.28	ปาน กลาง	212	2.60	1.15	ปาน กลาง	3.063**
รวม		184	2.97	1.13	ปาน กลาง	212	2.71	0.96	ปาน กลาง	2.475*

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
31.	4. ด้านการประเมินความเสี่ยง มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำ ให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ ไม่บรรลุวัตถุประสงค์	184	2.90	1.19	ปาน กลาง	212	2.58	1.00	ปาน กลาง	2.962**
32.	มีการวิเคราะห์เหตุการณ์ ความเสี่ยงและผล ที่อาจจะเกิดขึ้น	184	2.83	1.25	ปาน กลาง	212	2.47	1.17	น้อย	3.001**
33.	มีการเรียงลำดับความสำคัญ ของปัญหาเพื่อการแก้ไขก่อน หลัง	184	2.85	1.23	ปาน กลาง	212	2.63	0.99	ปาน กลาง	1.909
34.	มีการศึกษาและรวบรวม ข้อมูลผลกระทบของ เหตุการณ์ความเสี่ยง	184	2.80	1.22	ปาน กลาง	212	2.49	1.07	น้อย	2.724**
35.	มีการนำข้อมูลผลกระทบมา พิจารณาเพื่อกำหนด มาตรการให้ระดับความ รุนแรงที่ไม่คาดฝันลดลง	184	2.73	1.21	ปาน กลาง	212	2.30	1.21	น้อย	3.767***
36.	มีการกำหนดวิธีการจัดการ กับความเสี่ยงที่เหมาะสม	184	2.79	1.22	ปาน กลาง	212	2.32	1.16	น้อย	3.941***
37.	มีการรวบรวมการประเมิน โอกาสของความเสี่ยง	184	2.72	1.19	ปาน กลาง	212	2.30	1.17	น้อย	3.503***
38.	มีการประเมินความเสี่ยงตาม กระบวนการปฏิบัติงาน	184	2.73	1.19	ปาน กลาง	212	2.26	1.18	น้อย	3.940***
39.	มีการประเมินความเสี่ยง เกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร	184	2.73	1.22	ปาน กลาง	212	2.16	1.08	น้อย	4.946***
40.	มีการประเมินความเสี่ยง เกี่ยวกับการทำสัญญาการ ประกันอุบัติเหตุภายใน องค์กร	184	2.85	1.19	ปาน กลาง	212	2.43	1.15	น้อย	3.598***
รวม		184	2.80	1.08	ปาน กลาง	212	2.39	1.00	น้อย	3.859***



ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
41.	5. ด้านการตอบสนองต่อ ความเสี่ยง มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสม กับปัญหาที่เผชิญอยู่	184	2.88	1.26	ปาน กลาง	212	2.57	1.16	ปาน กลาง	2.582**
42.	มีการศึกษาวิธีการที่เหมาะสม ที่จะนำมาใช้ในการจัดการกับ ความเสี่ยง	184	2.89	1.19	ปาน กลาง	212	2.34	1.22	น้อย	4.451***
43.	มีการพิจารณาผลกระทบต่อ บุคลากรทุกระดับ	184	2.82	1.18	ปาน กลาง	212	2.42	1.16	น้อย	3.362***
44.	มีการกำหนดวิธีการ ดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยง เหตุการณ์ความเสี่ยง	184	2.85	1.21	ปาน กลาง	212	2.33	1.22	น้อย	4.319***
45.	มีการให้ความร่วมมือกับ หน่วยงานอื่นในการจัดการ กับความเสี่ยง	184	2.93	1.20	ปาน กลาง	212	2.34	1.17	น้อย	4.946***
46.	มีการแบ่งความรับผิดชอบกับ หน่วยงานอื่นในการจัดการ กับความเสี่ยง	184	3.07	1.07	ปาน กลาง	212	2.42	1.12	น้อย	5.898***
47.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติม เพื่อลดโอกาสที่อาจเกิดขึ้น ของความเสี่ยง	184	2.95	1.02	ปาน กลาง	212	2.37	1.13	น้อย	5.386***
48.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติม เพื่อลดผลกระทบของความ เสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับ ได้	184	2.80	1.16	ปาน กลาง	212	2.32	1.10	น้อย	4.257***
49.	มีการจัดการความเสี่ยงที่ เหลือในปัจจุบันให้อยู่ใน ระดับที่ต้องการและยอมรับ ได้	184	2.85	1.19	ปาน กลาง	212	2.30	1.11	น้อย	4.774***
50.	มีการจัดการความเสี่ยงที่มี ความรุนแรงและมีผลกระทบ มากที่สุดเป็นลำดับแรก	184	2.86	1.21	ปาน กลาง	212	2.42	1.15	น้อย	3.741***
รวม		184	2.89	1.07	ปาน กลาง	212	2.38	1.05	น้อย	4.769***

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
51.	6. ด้านกิจกรรมการควบคุม มีการกำหนดนโยบาย เกี่ยวกับการควบคุมแต่ละ กิจกรรมอย่างชัดเจน	184	3.01	1.15	ปาน กลาง	212	2.39	1.23	น้อย	5.119***
52.	มีการกำหนดระเบียบวิธี ปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์ อักษร	184	2.98	1.13	ปาน กลาง	212	2.41	1.25	น้อย	4.798***
53.	มีการกำหนดการสอบทาน โดยผู้บริหารในกิจกรรมที่ สำคัญ	184	3.04	1.18	ปาน กลาง	212	2.41	1.23	น้อย	5.179***
54.	มีการกำหนดกลไกในการ ควบคุมเพื่อป้องกันและลด จุดอ่อนการควบคุม	184	2.92	1.20	ปาน กลาง	212	2.43	1.16	น้อย	4.127***
55.	มีการกำหนดวิธีการควบคุม ระบบประมวลผลข้อมูล	184	2.91	1.18	ปาน กลาง	212	2.51	1.15	ปาน กลาง	3.366***
56.	มีการระบุอย่างชัดเจนถึง หน้าที่ความรับผิดชอบของ บุคลากร	184	3.12	1.13	ปาน กลาง	212	2.54	1.18	ปาน กลาง	4.979***
57.	มีนโยบายควบคุมการใช้ ระบบอินเทอร์เน็ต(Internet)	184	3.07	1.08	ปาน กลาง	212	2.55	1.16	ปาน กลาง	4.596***
58.	มีการจัดประเภททรัพยากร ด้านสารสนเทศตาม ความสำคัญและความเสี่ยง	184	2.99	1.04	ปาน กลาง	212	2.55	0.97	ปาน กลาง	4.375***
59.	มีการกำหนดการควบคุมทาง กายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ การรักษาความ ปลอดภัยของทรัพย์สินไว้ อย่างชัดเจน	184	3.01	1.08	ปาน กลาง	212	2.82	0.90	ปาน กลาง	1.934
60.	มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI)	184	2.88	1.02	ปาน กลาง	212	2.42	1.01	น้อย	4.451***
รวม		184	2.99	1.01	ปาน กลาง	212	2.50	1.00	น้อย	4.838***

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
7. ด้านข้อมูลและ การติดต่อสื่อสาร										
61.	มีการใช้ทุกช่องทางสื่อสาร เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง ถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง	184	2.86	1.19	ปาน กลาง	212	2.62	0.97	ปาน กลาง	2.231*
62.	มีกระบวนการสอบถามความ เข้าใจของบุคลากรเพื่อวัด ประสิทธิภาพในการสื่อสาร	184	2.81	1.17	ปาน กลาง	212	2.42	1.02	น้อย	3.544***
63.	มีการประเมินความเสี่ยงของ ระบบสารสนเทศตาม ระยะเวลาที่เหมาะสม	184	2.86	1.19	ปาน กลาง	212	2.46	0.94	น้อย	3.677***
64.	มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูล ภายในและภายนอกสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ที่กำหนด	184	2.89	1.20	ปาน กลาง	212	2.61	1.07	ปาน กลาง	2.476*
65.	มีการกำหนดวิธีปฏิบัติในการ ติดต่อสื่อสารระหว่างหน่วยงาน อย่างมีประสิทธิภาพ เช่นการ ประชุมทุกเดือน, หนังสือเวียน	184	2.98	1.29	ปาน กลาง	212	2.84	1.10	ปาน กลาง	1.202
66.	มีการพัฒนาระบบสารสนเทศ ที่จำเป็นให้เป็นปัจจุบันทัน เหตุการณ์	184	2.89	1.19	ปาน กลาง	212	2.80	1.11	ปาน กลาง	0.725
67.	มีระบบสารสนเทศและการ รายงานที่เหมาะสมทันสมัย สำหรับการบริหารและการ ตัดสินใจของฝ่ายบริหาร	184	2.88	1.30	ปาน กลาง	212	2.71	1.00	ปาน กลาง	1.462
68.	มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็น ปัจจุบัน	184	2.96	1.26	ปาน กลาง	212	2.83	1.04	ปาน กลาง	1.078
69.	มีการนำข้อมูลในอดีตเปรียบ เทียบกับเหตุการณ์ปัจจุบันเพื่อ คาดการณ์งานในอนาคต	184	2.89	1.26	ปาน กลาง	212	2.67	1.09	ปาน กลาง	1.900
70.	มีสายการติดต่อสื่อสารกับ นักเรียน ผู้ปกครอง สถาน ประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายใน	184	2.99	1.24	ปาน กลาง	212	2.99	1.05	ปาน กลาง	0.075
	<b>รวม</b>	<b>184</b>	<b>2.90</b>	<b>1.14</b>	<b>ปาน กลาง</b>	<b>212</b>	<b>2.69</b>	<b>0.86</b>	<b>ปาน กลาง</b>	<b>2.033*</b>

ตารางที่ 4.11 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		เพศชาย				เพศหญิง				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
71.	8. ด้านการติดตาม ประเมินผลหรือการรายงาน มีวิธีการติดตามการบริหาร ความเสี่ยง	184	2.78	1.27	ปาน กลาง	212	2.55	1.04	ปาน กลาง	2.002*
72.	มีระบบการติดตามความเสี่ยง อย่างต่อเนื่องและตามความ จำเป็น	184	2.82	1.25	ปาน กลาง	212	2.52	1.05	ปาน กลาง	2.545*
73.	มีการประเมินผลวิธีการติดตาม การบริหารความเสี่ยง	184	2.77	1.21	ปาน กลาง	212	2.52	0.98	ปาน กลาง	2.174*
74.	มีการประเมินผลวิธีการจัดการ ความเสี่ยง	184	2.74	1.21	ปาน กลาง	212	2.50	1.01	น้อย	2.205*
75.	มีการกำหนดการรายงานผลการ ปฏิบัติงานในแต่ละช่วงเวลาตาม เวลาที่กำหนด	184	2.83	1.27	ปาน กลาง	212	2.46	1.02	น้อย	3.158**
76.	มีการรายงานผลการบริหาร ความเสี่ยงโดยผู้รับผิดชอบ บริหารความเสี่ยง	184	2.77	1.19	ปาน กลาง	212	2.33	0.99	น้อย	3.913***
77.	มีการรายงานผลการประเมิน ระบบการควบคุมภายในตาม ระยะเวลาที่กำหนด	184	2.77	1.22	ปาน กลาง	212	2.50	1.02	น้อย	2.386*
78.	มีการทบทวนระบบการบริหาร ความเสี่ยงทุกชั้นตอนตาม แนวทาง (คู่มือ) การบริหาร ความเสี่ยง	184	2.71	1.17	ปาน กลาง	212	2.21	1.11	น้อย	4.363***
79.	มีการรายงานการบริหารความ เสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็น อิสระ ไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ	184	2.77	1.10	ปาน กลาง	212	2.22	1.12	น้อย	4.873***
80.	การจัดทำรายงานทางการเงิน เป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้	184	3.25	0.91	ปาน กลาง	212	2.72	1.03	ปาน กลาง	5.360***
รวม		184	2.82	1.10	ปาน กลาง	212	2.45	0.90	น้อย	3.606***
รวมทั้งหมด		184	2.93	1.06	ปาน กลาง	212	2.58	0.90	ปาน กลาง	3.531***

\* =  $p \leq .05$ , \*\* =  $p \leq .01$ , \*\*\* =  $p \leq .001$

จากตารางที่ 4.11 พบว่า ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ใน กรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ เพศ จำแนกเป็นเพศชายและหญิง พิจารณา โดยรวม เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 3.531$ ) เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการประเมินความเสี่ยง ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง ด้านกิจกรรมการควบคุม ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 และด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยผู้บริหารเพศชายมีการบริหารความเสี่ยงมากกว่าผู้บริหารเพศหญิงทุกด้าน เมื่อพิจารณารายละเอียด พบว่า

1. ด้านสภาพภาพแวดล้อมภายในองค์กร ภาพรวม พบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.091$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ ผู้บริหารให้ความสำคัญในการนำระบบการบริหารความเสี่ยงเข้ามาใช้งาน ( $t = 3.580$ ) มีการกำหนดให้ทุกหน่วยงานบริหารความเสี่ยงในงานที่รับผิดชอบ ( $t = 3.396$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีการกำหนดข้อมูลในการตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง ( $t = 2.701$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร ( $t = 2.500$ ) มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อการบริหารความเสี่ยง ( $t = 2.436$ ) นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ

2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ( $t = 3.189$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ มีการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลทรัพยากร ( $t = 4.097$ ) มีการประเมินความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร ( $t = 3.953$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เรียงลำดับจากมากที่สุด คือ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกระบวนการหลัก ( $t = 3.181$ ) การกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติและวัดผลได้ ( $t = 2.977$ ) มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย ( $t = 2.971$ ) มีการระบุวัตถุประสงค์และเป้าหมายเป็นลายลักษณ์อักษร ( $t = 2.761$ ) มีการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ ( $t = 2.944$ ) และแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีการกำหนดเป้าหมายสอดคล้องกับพันธกิจ ( $t = 2.532$ ) มีหลักการนำเชื่อถือของการรายงานทั้งภายในและภายนอกอย่างถูกต้อง ( $t = 2.091$ ) และแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญทางสถิติ คือ มีการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้อง ( $t = 1.496$ )

3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.475$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีการป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานให้กับบุคลากร ( $t = 3.063$ ) มีการวิเคราะห์ สถิตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน ( $t = 2.709$ ) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ โรงเรียนใส่ใจกับความเสี่ยงด้านโครงสร้างการกำกับดูแลที่อาจเกิดขึ้น ( $t = 2.455$ ) มีการศึกษาจุดแข็งและจุดอ่อนของโรงเรียนเพื่อเน้นจุดแข็ง สร้างความได้เปรียบและขจัดจุดอ่อน ลดความเสียหายเปรียบ ( $t = 2.439$ ) มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ( $t = 2.304$ ) มีการวิเคราะห์โอกาสและอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ของโรงเรียน ( $t = 2.063$ ) นอกนั้นก็แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

4. ด้านการประเมินความเสี่ยง ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 3.859$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร ( $t = 4.946$ ) มีการกำหนดวิธีการจัดการกับความเสี่ยงที่เหมาะสม ( $t = 3.941$ ) มีการประเมินความเสี่ยงตามกระบวนการปฏิบัติงาน ( $t = 3.940$ ) มีการนำข้อมูลผลกระทบมาพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการให้ระดับความรุนแรงที่ไม่คาดฝันลดลง ( $t = 3.767$ ) มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการทำสัญญาการประกันอุบัติเหตุภายในองค์กร ( $t = 3.598$ ) มีการรวบรวมการประเมินโอกาสของความเสี่ยง ( $t = 3.503$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีการวิเคราะห์เหตุการณ์ความเสี่ยงและผลที่อาจจะเกิดขึ้น ( $t = 3.001$ ) มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $t = 2.962$ ) มีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยง ( $t = 2.724$ ) และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ มีการเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาเพื่อการแก้ไขก่อน หลัง ( $t = 1.909$ )

5. ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 4.769$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ มีการแบ่งความรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $t = 5.898$ ) มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดโอกาสที่อาจจะเกิดขึ้นของความเสี่ยง ( $t = 5.386$ ) มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $t = 4.946$ ) มีการจัดการความเสี่ยงที่เหลือในปัจจุบันให้อยู่ในระดับที่ต้องกรและยอมรับได้ ( $t = 4.774$ ) มีการศึกษาวิธีการที่เหมาะสมที่จะนำมาใช้ในการจัดการกับความเสี่ยง ( $t = 4.451$ ) มีการกำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ความเสี่ยง ( $t = 4.319$ ) มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดผลกระทบของความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ( $t = 4.257$ ) มีการ

จัดการความเสี่ยงที่มีความรุนแรงและมีผลกระทบมากที่สุดเป็นลำดับแรก ( $t = 3.741$ ) มีการพิจารณาผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับ ( $t = 3.362$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่เผชิญอยู่ ( $t = 2.582$ )

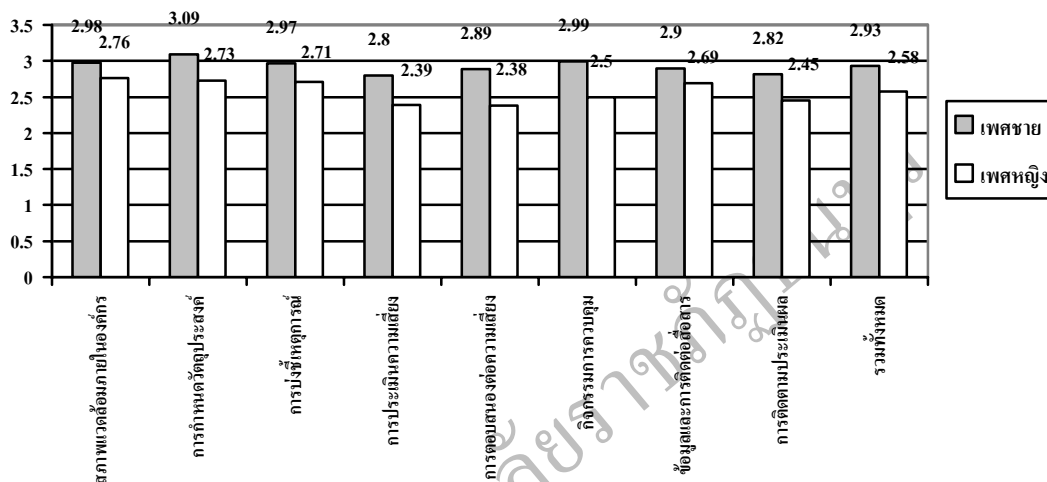
6. ด้านกิจกรรมการควบคุม ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 4.838$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ มีการกำหนดการสอบทานโดยผู้บริหารในกิจกรรมที่สำคัญ ( $t = 5.179$ ) มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน ( $t = 5.119$ ) มีการระบุอย่างชัดเจนถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร ( $t = 4.979$ ) มีการกำหนดระเบียบวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์อักษร ( $t = 4.798$ ) มีนโยบายควบคุมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต (Internet) ( $t = 4.596$ ) มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI) ( $t = 4.451$ ) มีการจัดประเภททรัพยากรด้านสารสนเทศตามความสำคัญและความเสี่ยง ( $t = 4.375$ ) มีการกำหนดกลไกในการควบคุมเพื่อป้องกันและลดจุดอ่อนการควบคุม ( $t = 4.127$ ) มีการกำหนดวิธีการควบคุมระบบประมวลผลข้อมูล ( $t = 3.366$ ) และแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ มีการกำหนดการควบคุมทางกายภาพ เช่น เครื่องมืออุปกรณ์งทรัพย์สินไว้อย่างชัดเจน ( $t = 1.934$ )

7. ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $t = 2.033$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ มีการประเมินความเสี่ยงของระบบสารสนเทศตามระยะเวลาที่เหมาะสม ( $t = 3.677$ ) มีกระบวนการสอบทานความเข้าใจของบุคลากรเพื่อวัดประสิทธิภาพในการสื่อสาร ( $t = 3.544$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูลภายในและภายนอกสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด ( $t = 2.476$ ) มีการใช้ทุกช่องทางการสื่อสารเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง ( $t = 2.231$ ) นอกนั้นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

8. ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน ติดต่อสื่อสาร ภาพรวมพบว่า เพศชายสูงกว่าเพศหญิงและ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 3.606$ ) ที่น่าสนใจคือ เพศชายมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าเพศหญิงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้ ( $t = 5.360$ ) มีการรายงานการบริหารความเสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็นอิสระไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ ( $t = 4.873$ ) มีการทบทวนระบบการบริหารความเสี่ยงทุกชั้นตอนตามแนวทาง (คู่มือ) การบริหารความเสี่ยง ( $t = 4.363$ ) มีการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงโดยผู้รับผิดชอบบริหารความเสี่ยง ( $t = 3.913$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีการกำหนดการรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละ

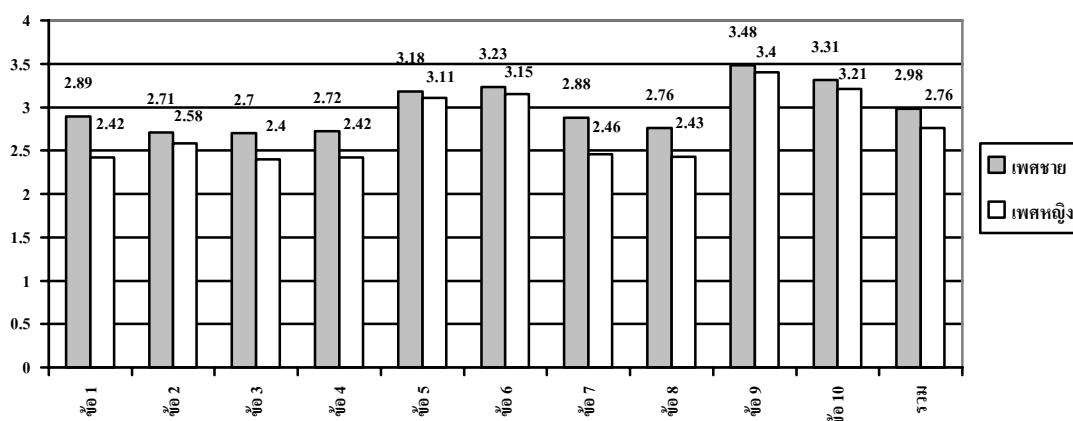
ช่วงเวลาตามเวลาที่กำหนด ( $t = 3.158$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีระบบการติดตามความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องและตามความจำเป็น ( $t = 2.545$ ) มีการรายงานผลการประเมินระบบการควบคุมภายในตามระยะเวลาที่กำหนด ( $t = 2.386$ ) มีการประเมินผลวิธีการจัดการความเสี่ยง ( $t = 2.205$ ) มีการประเมินผลวิธีการติดตามการบริหารความเสี่ยง ( $t = 2.174$ ) มีวิธีการติดตามการบริหารความเสี่ยง ( $t = 2.002$ ) ดังแสดงเป็นภาพต่อไปนี้

การบริหารความเสี่ยงในภาพรวม



ภาพที่ 4.10 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหารในภาพรวม

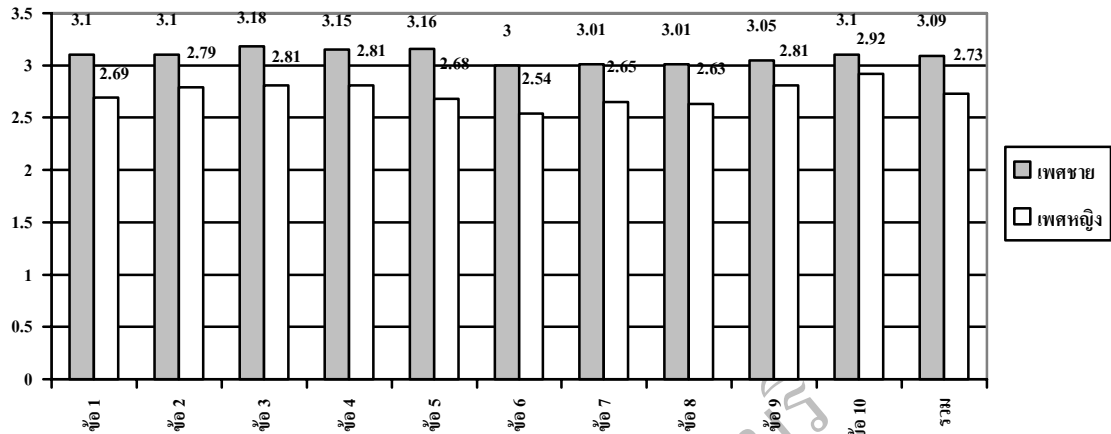
ด้านที่ 1 สภาพแวดล้อมภายในองค์กร



ภาพที่ 4.11 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหาร ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร

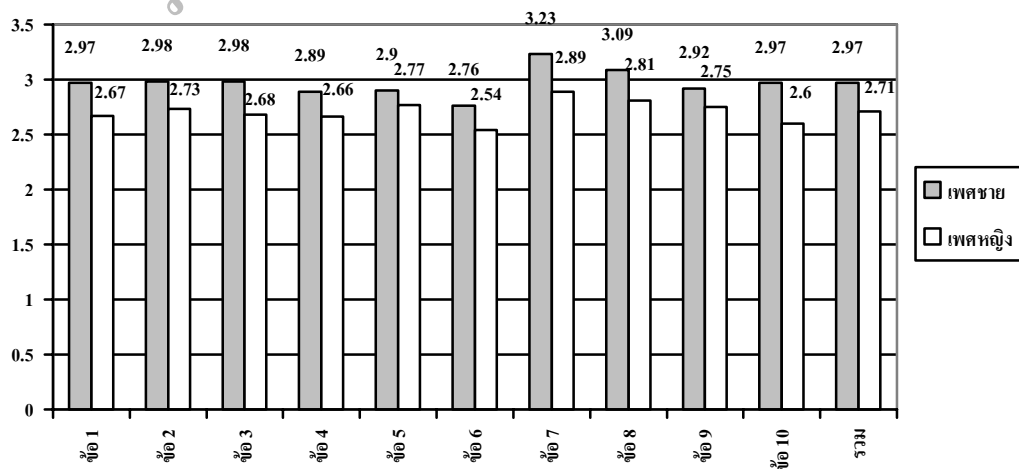


## ด้านที่ 2 การกำหนดวัตถุประสงค์



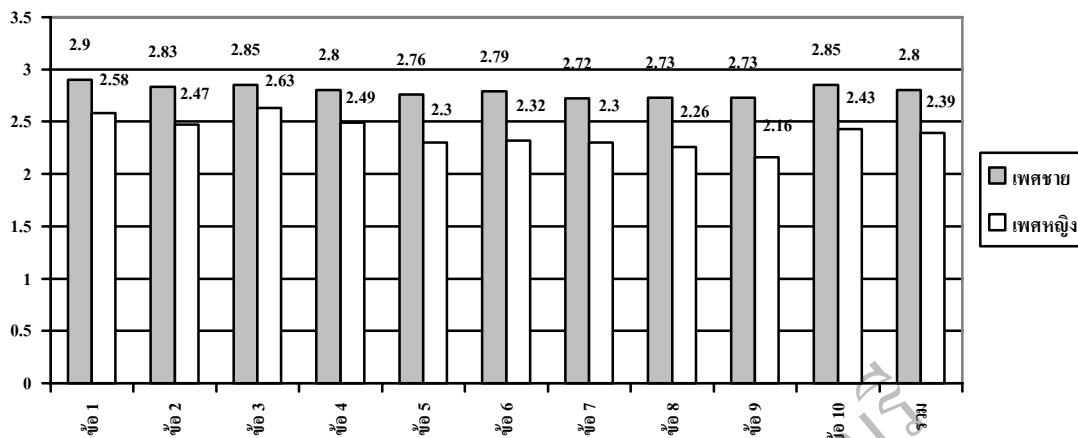
ภาพที่ 4.12 แสดงระดับการบริหารความถี่ของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

## ด้านที่ 3 การบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์



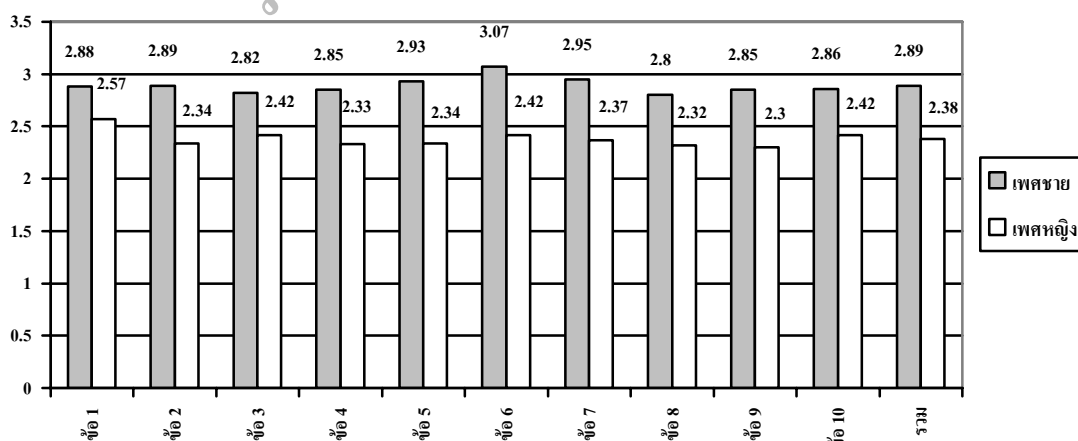
ภาพที่ 4.13 แสดงระดับการบริหารความถี่ของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์

#### ด้านที่ 4 การประเมินความเสี่ยง



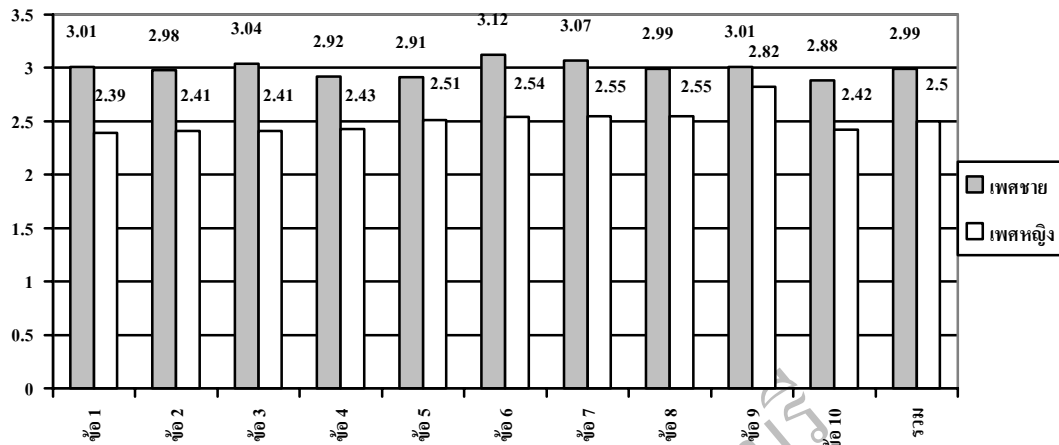
ภาพที่ 4.14 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านการประเมินความเสี่ยง

#### ด้านที่ 5 การตอบสนองต่อความเสี่ยง



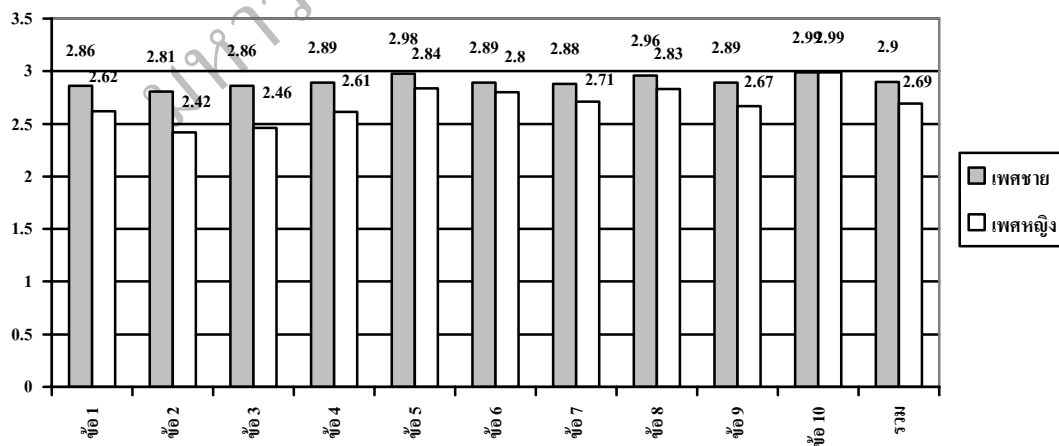
ภาพที่ 4.15 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง

### ด้านที่ 6 กิจกรรมการควบคุม



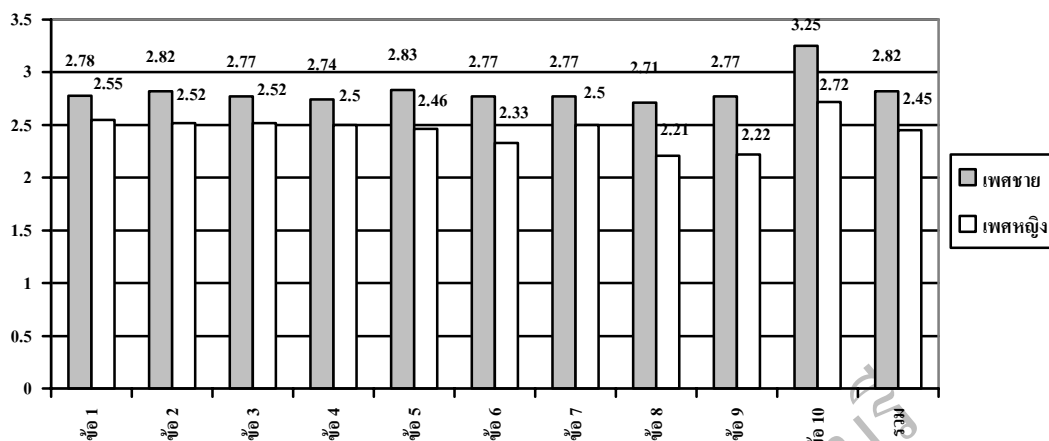
ภาพที่ 4.16 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านกิจกรรมการควบคุม

### ด้านที่ 7 ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร



ภาพที่ 4.17 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

### ด้านที่ 8 การติดตามประเมินผลหรือการรายงาน



ภาพที่ 4.18 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามเพศของผู้บริหารด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน

#### ตอนที่ 4 การเปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงาน จำแนกเป็นประสบการณ์ในการทำงานมากและน้อย

จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 3 ที่ว่า “เพื่อเปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงาน จำแนกเป็นประสบการณ์ในการทำงานมากและน้อย” นั้นปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตารางที่ 4.12 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
1.	1. ด้านสภาพแวดล้อม ภายในองค์กร ผู้บริหารให้ความสำคัญใน การนำระบบการบริหารความ เสี่ยงเข้ามาใช้งาน	296	2.78	1.32	ปาน กลาง	100	2.22	1.13	น้อย	4.094***
2.	มีการกำหนดปรัชญาเพื่อใช้ ในการบริหารความเสี่ยงใน การปฏิบัติงาน	296	2.80	1.21	ปาน กลาง	100	2.18	1.15	น้อย	4.466***
3.	มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็น วัฒนธรรมองค์กร	296	2.70	1.20	ปาน กลาง	100	2.07	1.08	น้อย	4.653***
4.	มีการกำหนดระดับความเสี่ยง ที่ยอมรับได้เพื่อการบริหาร ความเสี่ยง	296	2.68	1.21	ปาน กลาง	100	2.20	1.22	น้อย	3.399***
5.	มีการจัดโครงสร้างการ บริหารของโรงเรียนที่ชัดเจน เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดี	296	3.30	1.25	ปาน กลาง	100	2.69	1.14	ปาน กลาง	4.279***
6.	มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบของ บุคลากรอย่างชัดเจน	296	3.34	1.27	ปาน กลาง	100	2.75	1.19	ปาน กลาง	4.075***
7.	มีการกำหนดให้ทุกหน่วยงาน บริหารความเสี่ยงในงานที่ รับผิดชอบ	296	2.78	1.25	ปาน กลาง	100	2.28	1.20	น้อย	3.503***
8.	มีการกำหนดข้อมูลในการ ตัดสินใจและบริหารความ เสี่ยง	296	2.71	1.20	ปาน กลาง	100	2.21	1.16	น้อย	3.604***
9.	มีการส่งเสริมสนับสนุนให้ บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้น ความซื่อสัตย์และจริยธรรม	296	3.59	1.09	มาก	100	2.98	1.15	ปาน กลาง	4.800***
10.	มีการกำหนดนโยบาย เกี่ยวกับการบริหารทรัพยากร บุคคลอย่างชัดเจน	296	3.38	1.04	ปาน กลาง	100	2.90	1.11	ปาน กลาง	3.884***
	<b>รวม</b>	<b>296</b>	<b>3.00</b>	<b>1.05</b>	<b>ปาน กลาง</b>	<b>100</b>	<b>2.45</b>	<b>1.00</b>	<b>น้อย</b>	<b>4.632***</b>

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
11.	2. ด้านการกำหนด วัตถุประสงค์ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ ของกระบวนการหลัก	296	3.11	1.21	ปาน กลาง	100	2.21	1.23	น้อย	6.383***
12.	มีการกำหนดเป้าหมาย สอดคล้องกับพันธกิจ	296	3.11	1.24	ปาน กลาง	100	2.41	1.12	น้อย	5.018***
13.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ สอดคล้องกับเป้าหมาย	296	3.18	1.21	ปาน กลาง	100	2.41	1.16	น้อย	5.528***
14.	มีการระบุวัตถุประสงค์และ เป้าหมายเป็นลายลักษณ์ อักษร	296	3.13	1.20	ปาน กลาง	100	2.48	1.15	น้อย	4.719***
15.	มีการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผลทรัพยากร	296	3.04	1.17	ปาน กลาง	100	2.49	1.18	น้อย	4.085***
16.	มีการประเมินความคุ้มค่าใน การใช้ทรัพยากร	296	2.89	1.14	ปาน กลาง	100	2.34	1.22	น้อย	4.118***
17.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ ระดับกิจกรรมสอดคล้องกับ แผนยุทธศาสตร์	296	2.99	1.19	ปาน กลาง	100	2.32	1.21	น้อย	4.835***
18.	การกำหนดวัตถุประสงค์ ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติ และวัดผลได้	296	3.01	1.21	ปาน กลาง	100	2.21	1.22	น้อย	5.694***
19.	มีหลักการนำเชื่อถือของการ รายงานทั้งภายในและ ภายนอกอย่างถูกต้อง	296	3.08	1.11	ปาน กลาง	100	2.46	1.07	น้อย	4.848***
20.	มีการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่าง ถูกต้อง	296	3.15	1.16	ปาน กลาง	100	2.59	1.17	ปาน กลาง	4.150***
รวม		296	3.07	1.08	ปานกลาง	100	2.39	1.04	น้อย	5.456***

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
21.	3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์ หรือการระบุเหตุการณ์ มีการศึกษาจุดแข็งและจุดอ่อน ของโรงเรียนเพื่อเน้นจุดแข็ง สร้างความได้เปรียบและขจัด จุดอ่อน ลดความเสี่ยงเปรียบ	296	2.96	1.29	ปาน กลาง	100	2.37	1.29	น้อย	4.100***
22.	มีการวิเคราะห์โอกาสและ อุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการ กำหนดกลยุทธ์ของโรงเรียน	296	3.00	1.25	ปาน กลาง	100	2.38	1.25	น้อย	4.374***
23.	โรงเรียนใส่ใจกับความเสี่ยง ด้าน โครงสร้างการกำกับดูแล ที่อาจเกิดขึ้น	296	2.98	1.17	ปาน กลาง	100	2.33	1.17	น้อย	4.855***
24.	โรงเรียนให้ความสำคัญกับ ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ต่างๆ ของโรงเรียน	296	2.92	1.32	ปาน กลาง	100	2.31	1.32	น้อย	4.361***
25.	มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มี ความทันสมัย สอดคล้องกันใน แต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน	296	2.98	1.12	ปาน กลาง	100	2.38	1.12	น้อย	4.664***
26.	มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็น อุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุ วัตถุประสงค์	296	2.79	1.08	ปาน กลาง	100	2.20	1.08	น้อย	4.415***
27.	มีการวิเคราะห์ สติตินักเรียน แรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบ สถานการณ์ปัจจุบัน	296	3.14	1.27	ปาน กลาง	100	2.80	1.27	ปาน กลาง	2.305*
28.	มีการวิเคราะห์เงินทุน หมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและ ระยะยาว	296	2.98	1.27	ปาน กลาง	100	2.81	1.27	ปาน กลาง	1.208
29.	มีการกำหนดให้บุคลากร หลีกเลี่ยงอันตรายระหว่าง การปฏิบัติงานในหน้าที่	296	2.97	1.16	ปาน กลาง	100	2.41	1.16	น้อย	4.227***
30.	มีการป้องกันไม่ให้เกิด อันตรายระหว่างการ ปฏิบัติงานให้กับบุคลากร	296	2.95	1.16	ปาน กลาง	100	2.24	1.16	น้อย	5.198***
รวม		296	2.97	1.03	ปาน กลาง	100	2.42	1.02	น้อย	4.595***

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
31.	4.ด้านการประเมินความเสี่ยง มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่ บรรลุวัตถุประสงค์	296	2.86	1.08	ปาน กลาง	100	2.32	1.09	น้อย	4.358***
32.	มีการวิเคราะห์เหตุการณ์ ความเสี่ยงและผล ที่อาจจะเกิดขึ้น	296	2.79	1.18	ปาน กลาง	100	2.18	1.23	น้อย	4.349***
33.	มีการเรียงลำดับความสำคัญ ของปัญหาเพื่อการแก้ไขก่อน หลัง	296	2.84	1.07	ปาน กลาง	100	2.41	1.16	น้อย	3.267**
34.	มีการศึกษาและรวบรวม ข้อมูลผลกระทบของ เหตุการณ์ความเสี่ยง	296	2.75	1.11	ปาน กลาง	100	2.27	1.20	น้อย	3.540***
35.	มีการนำข้อมูลผลกระทบมา พิจารณาเพื่อกำหนด มาตรการให้ระดับความ รุนแรงที่ไม่คาดฝันลดลง	296	2.68	1.18	ปาน กลาง	100	2.04	1.25	น้อย	4.583***
36.	มีการกำหนดวิธีการจัดการ กับความเสี่ยงที่เหมาะสม	296	2.66	1.19	ปาน กลาง	100	2.18	1.20	น้อย	3.487***
37.	มีการรวบรวมการประเมิน โอกาสของความเสี่ยง	296	2.60	1.16	ปาน กลาง	100	2.19	1.24	น้อย	2.984**
38.	มีการประเมินความเสี่ยงตาม กระบวนการปฏิบัติงาน	296	2.61	1.16	ปาน กลาง	100	2.10	1.24	น้อย	3.732***
39.	มีการประเมินความเสี่ยง เกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร	296	2.55	1.15	ปาน กลาง	100	2.05	1.21	น้อย	3.693***
40.	มีการประเมินความเสี่ยง เกี่ยวกับการทำสัญญาการ ประกันอุบัติเหตุภายใน องค์กร	296	2.72	1.16	ปาน กลาง	100	2.34	1.22	น้อย	2.813**
รวม		296	2.71	1.03	ปาน กลาง	100	2.21	1.06	น้อย	4.170***



ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
41.	5. ด้านการตอบสนองต่อ ความเสี่ยง มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสม กับปัญหาที่เผชิญอยู่	296	2.84	1.17	ปาน กลาง	100	2.33	1.27	น้อย	3.543***
42.	มีการศึกษาวิธีการที่เหมาะสม ที่จะนำมาใช้ในการจัดการกับ ความเสี่ยง	296	2.73	1.18	ปาน กลาง	100	2.19	1.30	น้อย	3.866***
43.	มีการพิจารณาผลกระทบต่อ บุคลากรทุกระดับ	296	2.77	1.14	ปาน กลาง	100	2.13	1.19	น้อย	4.801***
44.	มีการกำหนดวิธีการ ดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยง เหตุการณ์ความเสี่ยง	296	2.72	1.18	ปาน กลาง	100	2.13	1.30	น้อย	4.198***
45.	มีการให้ความร่วมมือกับ หน่วยงานอื่นในการจัดการ กับความเสี่ยง	296	2.73	1.19	ปาน กลาง	100	2.29	1.24	น้อย	3.153**
46.	มีการแบ่งความรับผิดชอบกับ หน่วยงานอื่นในการจัดการ กับความเสี่ยง	296	2.83	1.13	ปาน กลาง	100	2.41	1.14	น้อย	3.192**
47.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติม เพื่อลดโอกาสที่อาจเกิดขึ้น ของความเสี่ยง	296	2.75	1.10	ปาน กลาง	100	2.31	1.11	น้อย	3.443***
48.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติม เพื่อลดผลกระทบของความ เสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับ ได้	296	2.66	1.11	ปาน กลาง	100	2.18	1.18	น้อย	3.682***
49.	มีการจัดการความเสี่ยงที่ เหลือในปัจจุบันให้อยู่ใน ระดับที่ต้องการและยอมรับ ได้	296	2.68	1.13	ปาน กลาง	100	2.21	1.24	น้อย	3.467***
50.	มีการจัดการความเสี่ยงที่มี ความรุนแรงและมีผลกระทบ มากที่สุดเป็นลำดับแรก	296	2.76	1.16	ปาน กลาง	100	2.21	1.23	ปาน กลาง	4.053***
รวม		296	2.75	1.05	ปาน กลาง	100	2.24	1.11	ปาน กลาง	4.123***

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
51.	6. ด้านกิจกรรมการควบคุม มีการกำหนดนโยบาย เกี่ยวกับการควบคุมแต่ละ กิจกรรมอย่างชัดเจน	296	2.81	1.21	ปาน กลาง	100	2.27	1.21	น้อย	3.883***
52.	มีการกำหนดระเบียบวิธี ปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์ อักษร	296	2.81	1.20	ปาน กลาง	100	2.27	1.23	น้อย	3.857***
53.	มีการกำหนดการสอบทาน โดยผู้บริหารในกิจกรรมที่ สำคัญ	296	2.85	1.24	ปาน กลาง	100	2.26	1.17	น้อย	4.190***
54.	มีการกำหนดกลไกในการ ควบคุมเพื่อป้องกันและลด จุดอ่อนการควบคุม	296	2.79	1.16	ปาน กลาง	100	2.29	1.25	น้อย	3.631***
55.	มีการกำหนดวิธีการควบคุม ระบบประมวลผลข้อมูล	296	2.84	1.13	ปาน กลาง	100	2.28	1.22	น้อย	4.189***
56.	มีการระบุอย่างชัดเจนถึง หน้าที่ความรับผิดชอบของ บุคลากร	296	2.93	1.15	ปาน กลาง	100	2.44	1.24	น้อย	3.619***
57.	มีนโยบายควบคุมการใช้ ระบบอินเทอร์เน็ต(Internet)	296	2.89	1.13	ปาน กลาง	100	2.49	1.17	น้อย	3.022**
58.	มีการจัดประเภททรัพยากร ด้านสารสนเทศตาม ความสำคัญและความเสี่ยง	296	2.85	1.00	ปาน กลาง	100	2.47	1.05	น้อย	3.278**
59.	มีการกำหนดการควบคุมทาง กายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ การรักษาความ ปลอดภัยของทรัพย์สินไว้ อย่างชัดเจน	296	3.02	0.94	ปาน กลาง	100	2.57	1.07	ปาน กลาง	3.760***
60.	มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI)	296	2.76	1.00	ปาน กลาง	100	2.26	1.07	น้อย	4.274***
รวม		296	2.86	1.00	ปาน กลาง	100	2.36	1.04	น้อย	4.244***

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
61.	7. ด้านข้อมูลและ การติดต่อสื่อสาร มีการใช้ทุกช่องทางสื่อสาร เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง ถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง	296	2.87	1.01	ปาน กลาง	100	2.32	1.20	น้อย	4.138***
62.	มีกระบวนการสอบทานความ เข้าใจของบุคลากรเพื่อวัด ประสิทธิภาพในการสื่อสาร	296	2.75	1.05	ปาน กลาง	100	2.17	1.17	น้อย	4.613***
63.	มีการประเมินความเสี่ยงของ ระบบสารสนเทศตาม ระยะเวลาที่เหมาะสม	296	2.79	1.02	ปาน กลาง	100	2.20	1.15	น้อย	4.580***
64.	มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูล ภายในและภายนอกสอดคล้อง กับวัตถุประสงค์ที่กำหนด	296	2.89	1.06	ปาน กลาง	100	2.30	1.27	น้อย	4.179***
65.	มีการกำหนดวิธีปฏิบัติในการ ติดต่อสื่อสารระหว่างหน่วยงาน อย่างมีประสิทธิภาพ เช่น การ ประชุมทุกเดือน, หนังสือเวียน	296	3.08	1.12	ปาน กลาง	100	2.38	1.24	น้อย	5.037***
66.	มีการพัฒนาระบบสารสนเทศ ที่จำเป็นให้เป็นปัจจุบันทัน เหตุการณ์	296	3.01	1.08	ปาน กลาง	100	2.33	1.20	น้อย	5.054***
67.	มีระบบสารสนเทศและการ รายงานที่เหมาะสมทันสมัย สำหรับการบริหารและการ ตัดสินใจของฝ่ายบริหาร	296	2.96	1.11	ปาน กลาง	100	2.29	1.14	น้อย	5.148***
68.	มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็น ปัจจุบัน	296	2.99	1.09	ปาน กลาง	100	2.58	1.27	ปาน กลาง	2.909**
69.	มีการนำข้อมูลในอดีตเปรียบ เทียบกับเหตุการณ์ปัจจุบันเพื่อ คาดการณ์งานในอนาคต	296	2.91	1.14	ปาน กลาง	100	2.37	1.19	น้อย	4.019***
70.	มีสายการติดต่อสื่อสารกับ นักเรียน ผู้ปกครอง สถาน ประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายใน	296	3.10	1.08	ปาน กลาง	100	2.66	1.27	ปาน กลาง	3.126***
รวม		296	2.94	0.93	ปาน กลาง	100	2.36	1.08	น้อย	4.755***

ตารางที่ 4.12 เปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน  
ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	การบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ								t
		ประสบการณ์ในการทำงานมาก				ประสบการณ์ในการทำงานน้อย				
		n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	S.D.	ระดับการ บริหาร	
71.	8. ด้านการติดตาม ประเมินผลหรือการรายงาน มีวิธีการติดตามการบริหาร ความเสี่ยง	296	2.80	1.11	ปาน กลาง	100	2.24	1.19	น้อย	4.260***
72.	มีระบบการติดตามความเสี่ยง อย่างต่อเนื่องและตามความ จำเป็น	296	2.81	1.09	ปาน กลาง	100	2.23	1.24	น้อย	4.155***
73.	มีการประเมินผลวิธีการติดตาม การบริหารความเสี่ยง	296	2.77	1.07	ปาน กลาง	100	2.24	1.08	น้อย	4.268***
74.	มีการประเมินผลวิธีการจัดการ ความเสี่ยง	296	2.74	1.07	ปาน กลาง	100	2.23	1.17	น้อย	3.849***
75.	มีการกำหนดการรายงานผลการ ปฏิบัติงานในแต่ละช่วงเวลาตาม เวลาที่กำหนด	296	2.79	1.11	ปาน กลาง	100	2.17	1.17	น้อย	4.767***
76.	มีการรายงานผลการบริหาร ความเสี่ยงโดยผู้รับผิดชอบ บริหารความเสี่ยง	296	2.67	1.07	ปาน กลาง	100	2.14	1.14	น้อย	4.169***
77.	มีการรายงานผลการประเมิน ระบบการควบคุมภายในตาม ระยะเวลาที่กำหนด	296	2.78	1.08	ปาน กลาง	100	2.16	1.13	น้อย	4.940***
78.	มีการทบทวนระบบการบริหาร ความเสี่ยงทุกชั้นตอนตาม แนวทาง (คู่มือ) การบริหาร ความเสี่ยง	296	2.56	1.13	ปาน กลาง	100	2.10	1.19	น้อย	3.475***
79.	มีการรายงานการบริหารความ เสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็น อิสระ ไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ	296	2.58	1.12	ปาน กลาง	100	2.15	1.15	น้อย	3.332***
80.	การจัดทำรายงานทางการเงิน เป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้	296	2.98	1.03	ปาน กลาง	100	2.94	0.97	ปาน กลาง	0.310
รวม		296	2.75	0.98	ปาน กลาง	100	2.26	1.04	น้อย	4.250***
รวมทั้งหมด		296	2.88	0.96	ปาน กลาง	100	2.34	0.98	น้อย	4.862***

\* =  $p \leq .05$ , \*\* =  $p \leq .01$ , \*\*\* =  $p \leq .001$

จากตารางที่ 4.12 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ประสบการณ์ในการทำงาน จำแนกเป็น ประสบการณ์ในการทำงานมากและน้อย พิจารณาโดยรวม ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t=4.862$ ) และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกับผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกด้าน โดยผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบรายละเอียด ดังต่อไปนี้

1. ด้านสภาพภาพแวดล้อมภายในองค์กร ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t=4.632$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม ( $t=4.800$ ) มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร ( $t=4.653$ ) มีการกำหนดปรัชญาเพื่อใช้ในการบริหารความเสี่ยงในการปฏิบัติงาน ( $t=4.466$ ) และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อการบริหารความเสี่ยง ( $t=3.399$ ) มีการกำหนดให้ทุกหน่วยงานบริหารความเสี่ยงในงานที่รับผิดชอบ ( $t=3.503$ ) มีการกำหนดข้อมูลในการตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง ( $t=3.604$ )

2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t=5.456$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับคือ มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกระบวนการหลัก ( $t=6.383$ ) การกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติและวัดผลได้ ( $t=5.694$ ) มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย ( $t=5.528$ ) และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีการประเมินประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ทรัพยากร ( $t=4.085$ ) มีการประเมินความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร ( $t=4.118$ ) มีการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้อง ( $t=4.150$ )

3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 5.595$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 คือ มีการป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานให้กับบุคลากร ( $t=5.198$ ) โรงเรียนใส่ใจกับความเสียด้านโครงสร้างการกำกับดูแลที่อาจเกิดขึ้น ( $t= 4.855$ ) มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกันในแต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน ( $t= 4.664$ ) มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $t = 4.415$ ) โรงเรียนให้ความสำคัญกับความเสียด้านกลยุทธ์ต่างๆของโรงเรียน ( $t = 4.361$ ) มีการวิเคราะห์โอกาสและอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ของโรงเรียน ( $t = 4.374$ ) มีการกำหนดให้บุคลากรหลีกเลี่ยงอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานในหน้าที่ ( $t = 4.227$ ) มีการศึกษาจุดแข็งและจุดอ่อนของโรงเรียนเพื่อเน้นจุดแข็ง สร้างความได้เปรียบและขจัดจุดอ่อน ลดความเสียเปรียบ ( $t= 4.100$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ มีการวิเคราะห์ สถิตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน ( $t= 2.305$ ) และแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติคือ มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว( $t= 1.208$ )

4. ด้านการประเมินความเสี่ยง ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 4.170$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เรียงลำดับความสำคัญมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการนำข้อมูลผลกระทบมาพิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการให้ระดับความรุนแรงที่ไม่คาดฝันลดลง ( $t=4.583$ ) มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $t=4.358$ ) มีการวิเคราะห์เหตุการณ์ความเสี่ยงและผลที่อาจจะเกิดขึ้น ( $t=4.349$ ) และแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีการเรียงลำดับความสำคัญของปัญหาเพื่อการแก้ไขก่อน หลัง ( $t=3.267$ ) มีการรวบรวมการประเมินโอกาสของความเสี่ยง ( $t= 2.984$ ) มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการทำสัญญาการประกันอุบัติเหตุภายในองค์กร ( $t= 2.813$ )

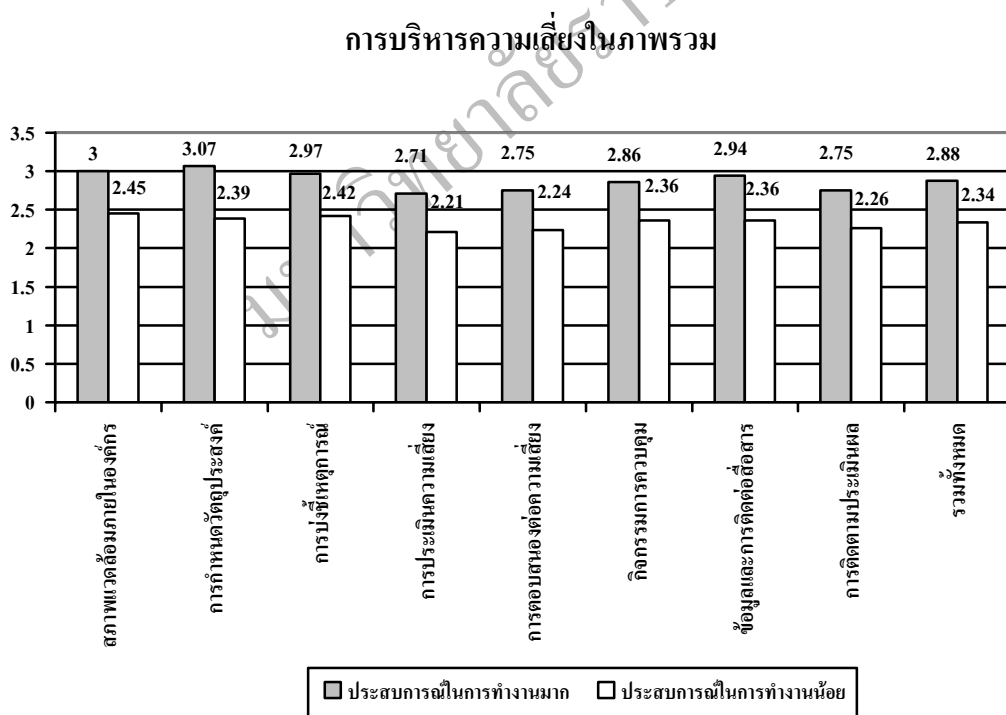
5. ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 4.123$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและ

แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการพิจารณาผลกระทบต่อบุคลากรทุกระดับ ( $t = 4.801$ ) มีการกำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ความเสี่ยง ( $t = 4.198$ ) มีการจัดการความเสี่ยงที่มีความรุนแรงและมีผลกระทบมากที่สุดเป็นลำดับแรก ( $t = 4.053$ ) และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 เรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป คือ มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $t = 3.153$ ) มีการแบ่งความรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $t = 3.192$ )

6. ด้านกิจกรรมการควบคุม ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 4.244$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI) ( $t = 4.274$ ) มีการกำหนดการสอบทานโดยผู้บริหารในกิจกรรมที่สำคัญ ( $t = 4.190$ ) มีการกำหนดวิธีการควบคุมระบบประมวลผลข้อมูล ( $t = 4.189$ ) และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีนโยบายควบคุมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต (Internet) ( $t = 3.022$ ) มีการจัดประเภททรัพยากรด้านสารสนเทศตามความสำคัญและความเสี่ยง ( $t = 3.278$ ) มีการระบุอย่างชัดเจนถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร ( $t = 3.619$ )

7. ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t = 4.755$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีระบบสารสนเทศและการรายงานที่เหมาะสมทันสมัยสำหรับการบริหารและการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร ( $t = 5.148$ ) มีการพัฒนาระบบสารสนเทศที่จำเป็นให้เป็นปัจจุบันทันเหตุการณ์ ( $t = 5.054$ ) มีการกำหนดวิธีปฏิบัติในการติดต่อสื่อสารระหว่างหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพ เช่นการประชุมทุกเดือน, หนังสือเวียน ( $t = 5.037$ ) และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีสายการติดต่อสื่อสารกับนักเรียน ผู้ปกครอง สถานประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายใน ( $t = 3.126$ ) มีการนำข้อมูลในอดีตเปรียบเทียบกับเหตุการณ์ปัจจุบันเพื่อคาดการณ์งานในอนาคต ( $t = 4.019$ ) มีการใช้ทุกช่องทางในการสื่อสารเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึงและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 คือ มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็นปัจจุบัน ( $t = 2.909$ )

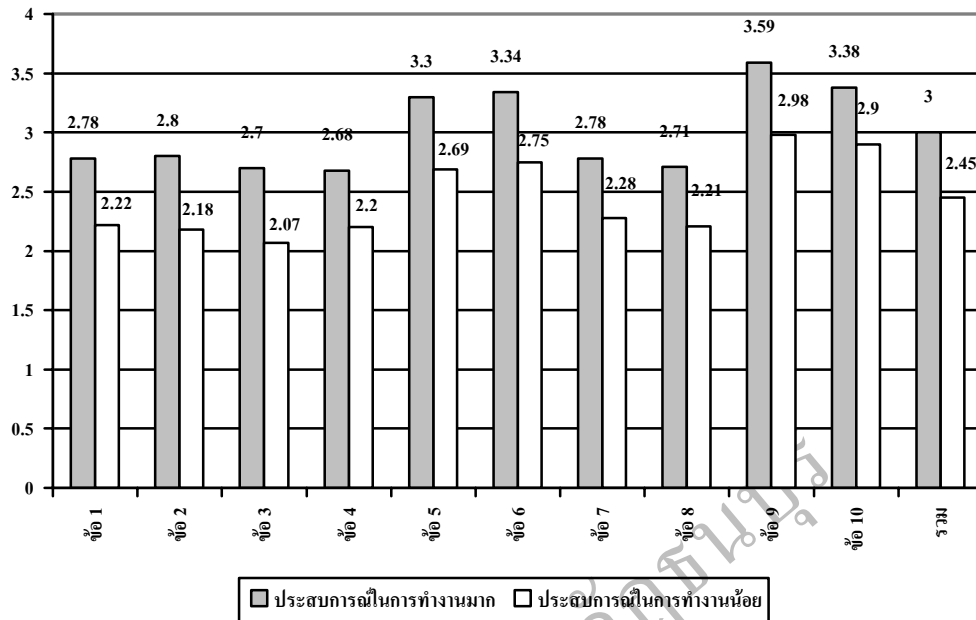
8. ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน ภาพรวมพบว่า ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อย และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $t=4.250$ ) ที่น่าสนใจคือ ผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากมีการบริหารความเสี่ยงสูงกว่าผู้บริหารที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยและแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการรายงานผลการประเมินระบบการควบคุมภายในตามระยะเวลาที่กำหนด ( $t=4.940$ ) มีการกำหนดการรายงานผลการปฏิบัติงานในแต่ละช่วงเวลาตามเวลาที่กำหนด ( $t=4.767$ ) มีการประเมินผลวิธีการติดตามการบริหารความเสี่ยง ( $t=4.268$ ) และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับ คือ มีการรายงานการบริหารความเสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็นอิสระไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ ( $t=3.332$ ) มีการทบทวนระบบการบริหารความเสี่ยงทุกชั้นตอนตามแนวทาง (คู่มือ) การบริหารความเสี่ยง ( $t=3.475$ ) มีการประเมินผลวิธีการจัดการความเสี่ยง และแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ คือ การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้ ( $t=0.310$ ) ดังแสดงเป็นภาพต่อไปนี้



ภาพที่ 4.19 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารในภาพรวม

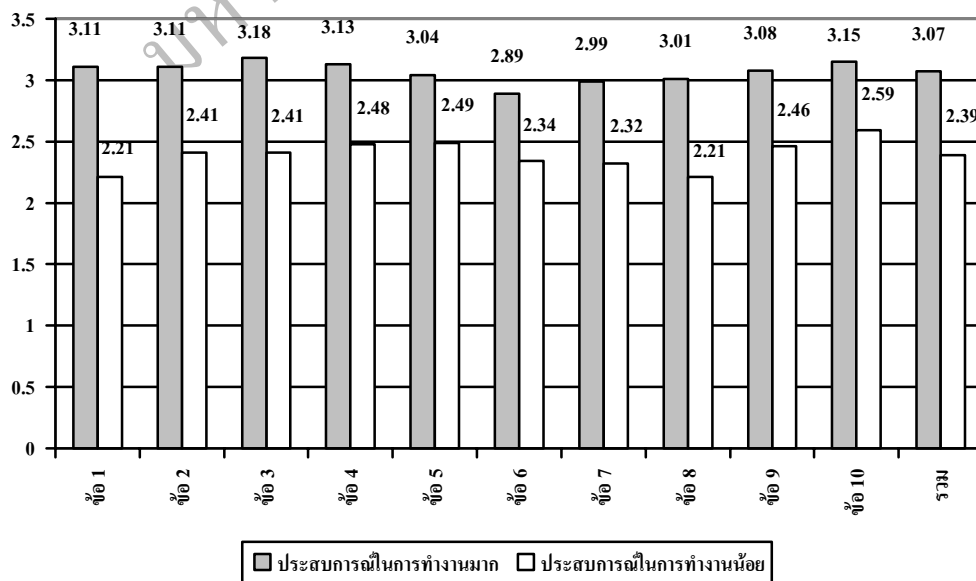


### ด้านที่ 1 สภาพแวดล้อมภายในองค์กร



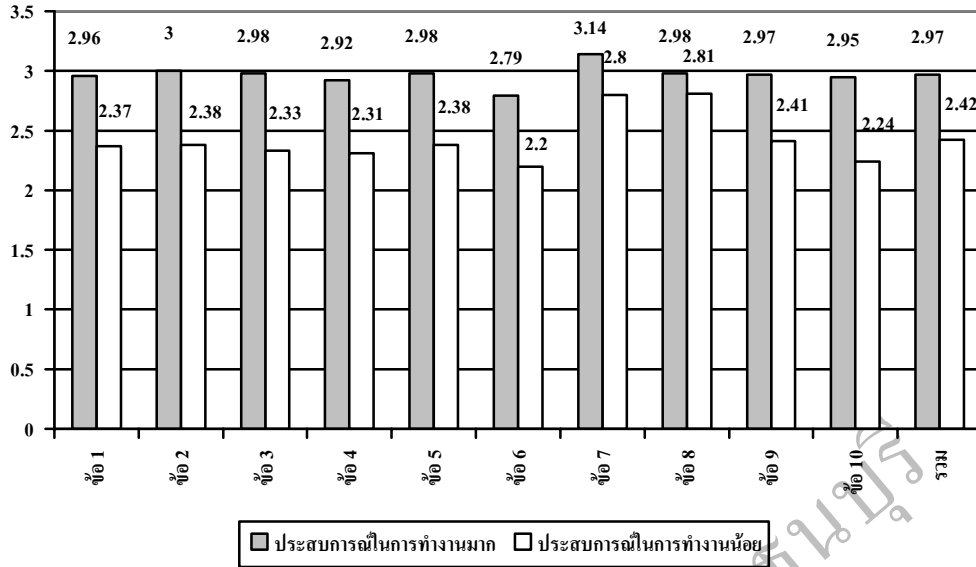
ภาพที่ 4.20 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหาร ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร

### ด้านที่ 2 การกำหนดวัตถุประสงค์



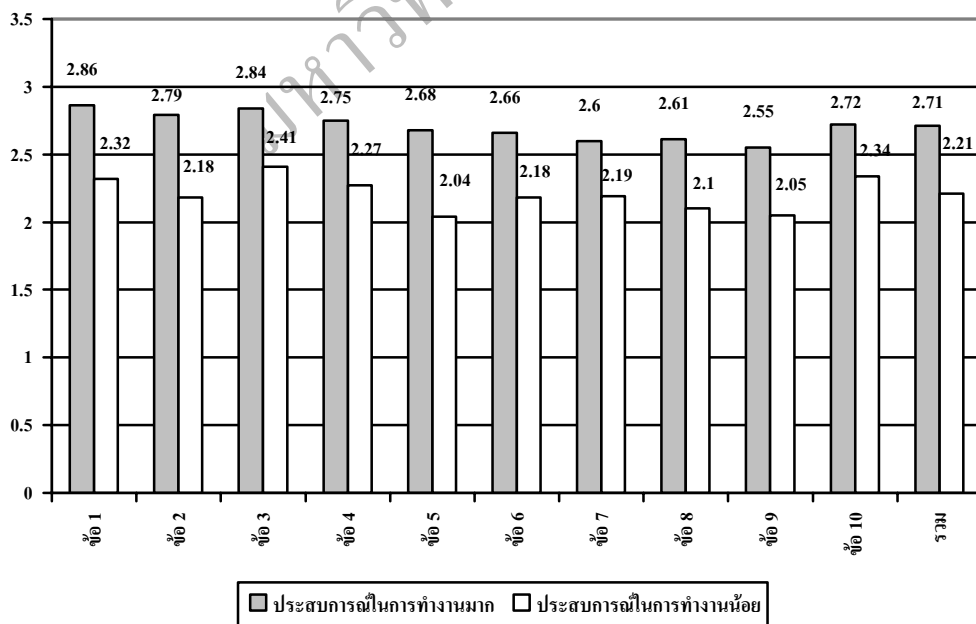
ภาพที่ 4.21 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

### ด้านที่ 3 การบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์



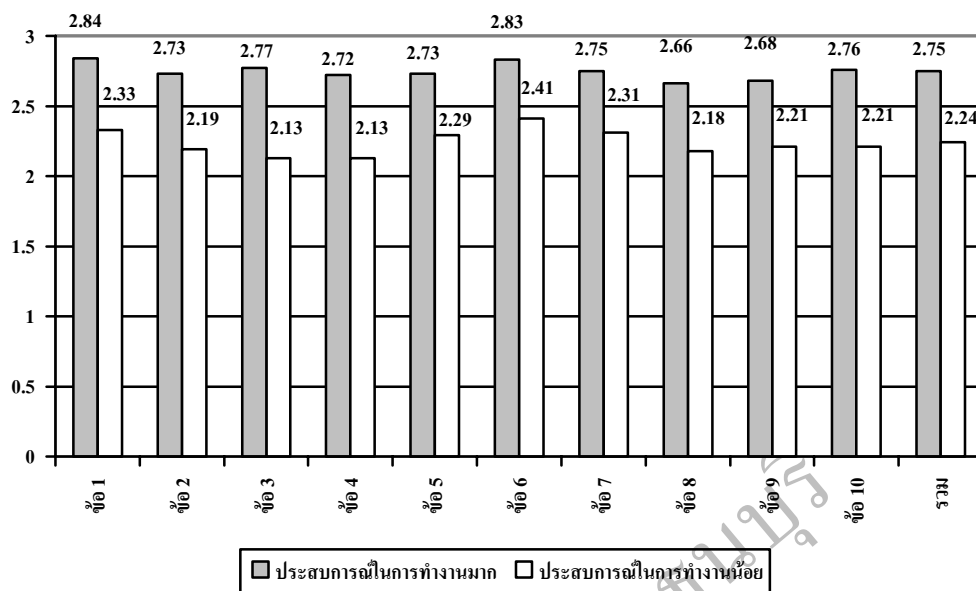
ภาพที่ 4.22 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์

### ด้านที่ 4 การประเมินความเสี่ยง



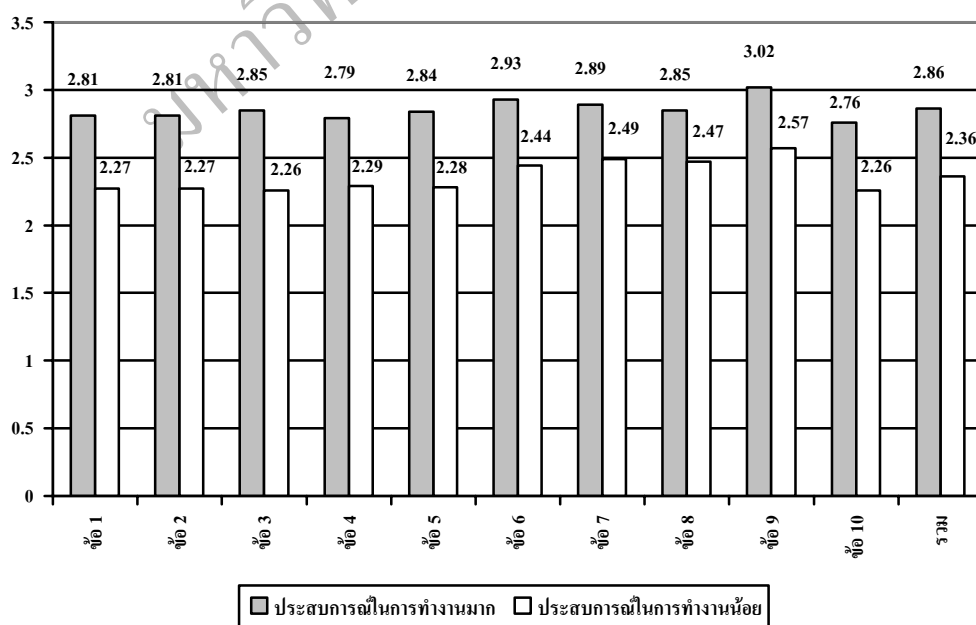
ภาพที่ 4.23 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านการประเมินความเสี่ยง

### ด้านที่ 5 การตอบสนองต่อความเสี่ยง



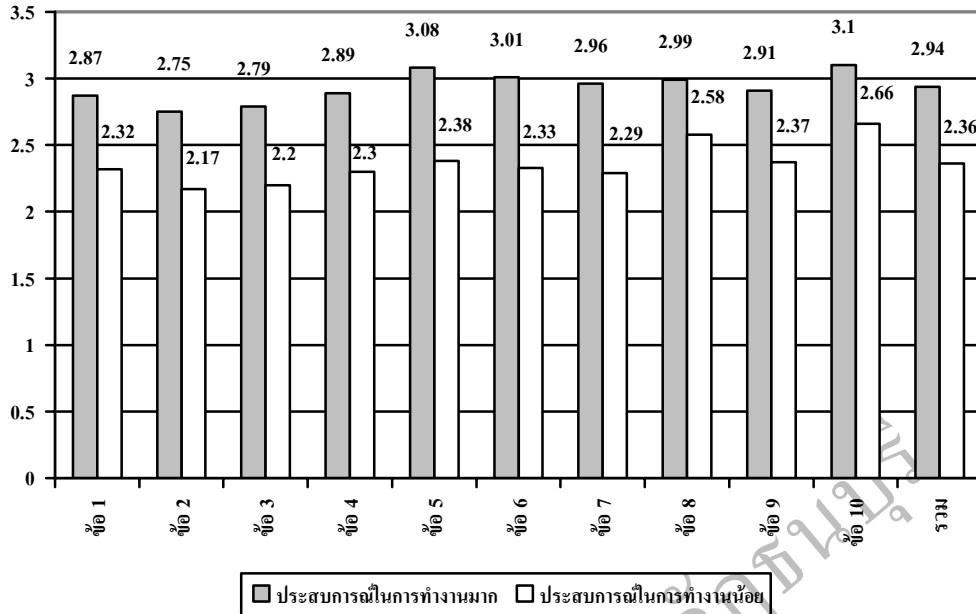
ภาพที่ 4.24 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง

### ด้านที่ 6 กิจกรรมการควบคุม



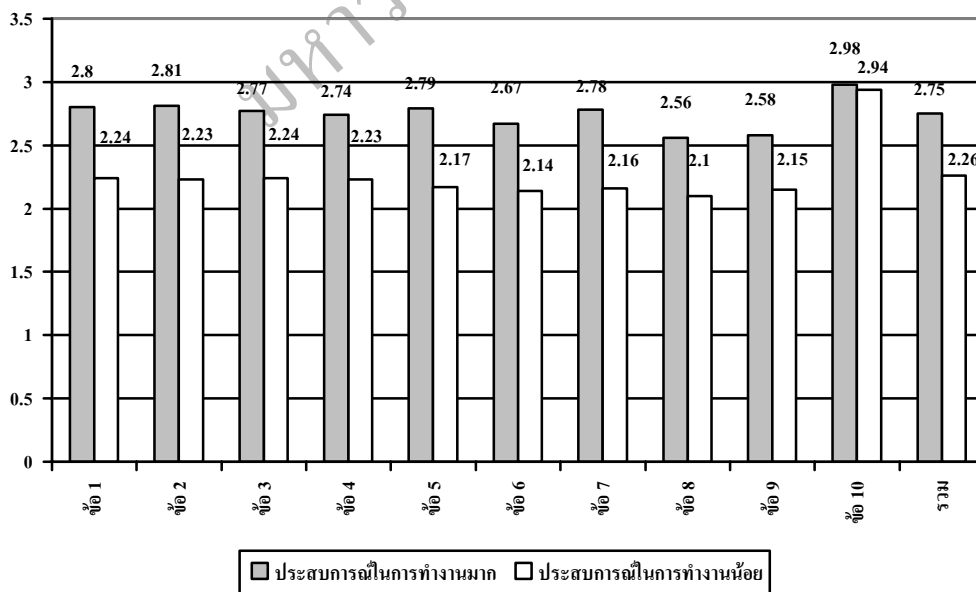
ภาพที่ 4.25 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านกิจกรรมการควบคุม

### ด้านที่ 7 ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร



ภาพที่ 4.26 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

### ด้านที่ 8 การติดตามประเมินผลหรือการรายงาน



ภาพที่ 4.27 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามประสพการณ์ในการทำงานของผู้บริหารด้านการติดตามประเมินผลหรือ  
การรายงาน

ตอนที่ 5 การเปรียบเทียบระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ใน กรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ฐานะทางเศรษฐกิจ จำแนกเป็น ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลาง และต่ำ

จากวัตถุประสงค์ของการวิจัยข้อที่ 4 ที่ว่า “เพื่อเปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของ โรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ฐานะทาง เศรษฐกิจ จำแนกเป็นฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ” นั้นปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ตามตารางที่ 4.13 ดังต่อไปนี้

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของ โรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
1.	1. ด้านสภาพแวดล้อม ภายในองค์กร ผู้บริหารให้ความสำคัญในการ นำระบบการบริหารความเสี่ยง เข้ามาใช้งาน	43	3.67	1.04	มาก	90	3.38	0.92	ปาน กลาง	263	2.22	1.24	น้อย	53.371***	0.00
2.	มีการกำหนดปรัชญาเพื่อใช้ในการ การบริหารความเสี่ยงในการ ปฏิบัติงาน	43	3.49	1.01	ปาน กลาง	90	3.38	0.89	ปาน กลาง	263	2.25	1.17	น้อย	49.921***	0.00
3.	มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็น วัฒนธรรมองค์กร	43	3.35	0.87	ปาน กลาง	90	3.26	0.82	ปาน กลาง	263	2.16	1.18	น้อย	47.955***	0.00
4.	มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ ยอมรับได้เพื่อการบริหารความ เสี่ยง	43	3.37	.087	ปาน กลาง	90	3.27	0.88	ปาน กลาง	263	2.18	1.21	น้อย	45.455***	0.00
5.	มีการจัดโครงสร้างการบริหาร ของโรงเรียนที่ชัดเจนเพื่อสร้าง สภาพแวดล้อมที่ดี	43	4.07	0.86	มาก	90	3.99	0.84	มาก	263	2.70	1.20	ปาน กลาง	63.795***	0.00
6.	มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และ ความรับผิดชอบของบุคลากร อย่างชัดเจน	43	4.16	0.95	มาก	90	4.04	0.81	มาก	263	2.74	1.21	ปาน กลาง	65.783***	0.00
7.	มีการกำหนดให้ทุกหน่วยงาน บริหารความเสี่ยงในงานที่ รับผิดชอบ	43	3.42	0.98	ปาน กลาง	90	3.44	0.88	ปาน กลาง	263	2.26	1.22	น้อย	48.422***	0.00
8.	มีการกำหนดข้อมูลในการ ตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง	43	4.42	0.88	มาก	90	3.36	0.84	ปาน กลาง	263	2.18	1.16	น้อย	55.375***	0.00

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
9.	มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม	43	4.26	0.73	มาก	90	4.07	0.67	มาก	263	3.09	1.15	ปานกลาง	46.459***	0.00
10.	มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างชัดเจน	43	4.02	0.86	มาก	90	3.90	0.67	มาก	263	2.91	1.06	ปานกลาง	51.091***	0.00
<b>รวม</b>		<b>43</b>	<b>3.72</b>	<b>0.69</b>	<b>มาก</b>	<b>90</b>	<b>3.61</b>	<b>0.58</b>	<b>มาก</b>	<b>263</b>	<b>2.47</b>	<b>1.02</b>	<b>น้อย</b>	<b>74.236***</b>	<b>0.00</b>
<b>2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์</b>															
11.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกระบวนการหลัก	43	4.07	0.70	มาก	90	3.67	0.82	มาก	263	2.42	1.22	น้อย	72.058***	0.00
12.	มีการกำหนดเป้าหมายสอดคล้องกับพันธกิจ	43	4.02	0.83	มาก	90	3.74	0.84	มาก	263	2.48	1.17	น้อย	72.221***	0.00
13.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย	43	3.95	0.75	มาก	90	3.83	0.84	มาก	263	2.53	1.18	ปานกลาง	69.446***	0.00
14.	มีการระบุวัตถุประสงค์และเป้าหมายเป็นลายลักษณ์อักษร	43	3.98	0.86	มาก	90	3.67	0.83	มาก	263	2.56	1.18	ปานกลาง	56.772***	0.00
15.	มีการประเมินประสิทธิภาพประสิทธิผลทรัพยากร	43	3.74	0.85	มาก	90	3.67	0.86	มาก	263	2.51	1.15	ปานกลาง	55.577***	0.00
16.	มีการประเมินความคุ้มค่าในการใช้ทรัพยากร	43	3.56	0.88	มาก	90	3.52	0.86	มาก	263	2.36	1.12	น้อย	55.951***	0.00
17.	มีการกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์	43	3.81	0.85	มาก	90	3.58	0.83	มาก	263	2.40	1.17	น้อย	61.634***	0.00
18.	การกำหนดวัตถุประสงค์ระดับกิจกรรมสามารถปฏิบัติและวัดผลได้	43	3.88	0.76	มาก	90	3.53	0.84	มาก	263	2.38	1.22	น้อย	59.604***	0.00
19.	มีหลักการนำเชื่อถือของการรายงานทั้งภายในและภายนอกอย่างถูกต้อง	43	3.70	0.77	มาก	90	3.66	0.72	มาก	263	2.54	1.11	ปานกลาง	55.735***	0.00
20.	มีการปฏิบัติงานตามกฎหมายระเบียบที่ได้กำหนดไว้อย่างถูกต้อง	43	3.86	0.74	มาก	90	3.78	0.78	มาก	263	2.60	1.16	ปานกลาง	58.267***	0.00
<b>รวม</b>		<b>43</b>	<b>3.86</b>	<b>0.68</b>	<b>มาก</b>	<b>90</b>	<b>3.66</b>	<b>0.64</b>	<b>มาก</b>	<b>263</b>	<b>2.48</b>	<b>1.05</b>	<b>น้อย</b>	<b>78.674***</b>	<b>0.00</b>

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
21.	3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ มีการศึกษาจุดแข็งและจุดอ่อนของโรงเรียนเพื่อเน้นจุดแข็งสร้างความได้เปรียบและขจัดจุดอ่อน ลดความเสี่ยงเปรียบ	43	3.70	0.80	มาก	90	3.58	0.89	มาก	263	2.40	1.23	น้อย	52.010***	0.00
22.	มีการวิเคราะห์โอกาสและอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการกำหนดกลยุทธ์ของโรงเรียน	43	3.63	0.72	มาก	90	3.53	0.90	มาก	263	2.48	1.18	น้อย	44.316***	0.00
23.	โรงเรียนใส่ใจกับความเสี่ยงด้านโครงสร้างการกำกับดูแลที่อาจเกิดขึ้น	43	3.77	0.84	มาก	90	3.47	0.90	ปานกลาง	263	2.44	1.15	น้อย	49.679***	0.00
24.	โรงเรียนให้ความสำคัญกับความเสียด้านกลยุทธ์ต่างๆของโรงเรียน	43	3.58	0.79	มาก	90	3.54	0.88	มาก	263	2.37	1.22	น้อย	50.591***	0.00
25.	มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกันในแต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน	43	3.77	0.81	มาก	90	3.53	0.78	มาก	263	2.44	1.10	น้อย	60.851***	0.00
26.	มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์	43	3.40	0.79	ปานกลาง	90	3.49	0.82	ปานกลาง	263	2.23	1.13	น้อย	62.831***	0.00
27.	มีการวิเคราะห์ สตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน	43	3.91	0.97	มาก	90	3.60	0.78	มาก	263	2.72	1.31	ปานกลาง	31.436***	0.00
28.	มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว	43	3.53	1.05	มาก	90	3.50	0.75	ปานกลาง	263	2.65	1.21	ปานกลาง	26.659***	0.00
29.	มีการกำหนดใ้บุคลากรหลักเสี่ยงอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานในหน้าที่	43	3.77	0.92	มาก	90	3.53	0.69	มาก	263	2.43	1.12	น้อย	59.863***	0.00
30.	มีการป้องกันไม่ให้เกิดอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานให้กับบุคลากร	43	3.72	1.03	มาก	90	3.52	0.67	มาก	263	2.36	1.19	น้อย	57.412***	0.00
<b>รวม</b>		<b>43</b>	<b>3.68</b>	<b>0.71</b>	<b>มาก</b>	<b>90</b>	<b>3.53</b>	<b>0.63</b>	<b>มาก</b>	<b>263</b>	<b>2.45</b>	<b>1.01</b>	<b>น้อย</b>	<b>68.548***</b>	<b>0.00</b>

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
31.	4. ด้านการประเมินความเสี่ยง มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้ เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่ บรรลุวัตถุประสงค์	43	3.47	0.80	ปาน กลาง	90	3.27	0.93	ปาน กลาง	263	2.42	1.08	น้อย	35.646***	0.00
32.	มีการวิเคราะห์เหตุการณ์ความ เสี่ยงและผล ที่อาจจะเกิดขึ้น	43	3.56	0.80	มาก	90	3.29	0.85	ปาน กลาง	263	2.26	1.21	น้อย	46.284***	0.00
33.	มีการเรียงลำดับความสำคัญของ ปัญหาเพื่อการแก้ไขก่อน หลัง	43	3.58	0.70	มาก	90	3.32	0.80	ปาน กลาง	263	2.39	1.10	น้อย	46.448***	0.00
34.	มีการศึกษาและรวบรวมข้อมูล ผลกระทบของเหตุการณ์ความ เสี่ยง	43	3.53	0.67	มาก	90	3.21	0.87	ปาน กลาง	263	2.29	1.14	น้อย	44.758***	0.00
35.	มีการนำข้อมูลผลกระทบมา พิจารณาเพื่อกำหนดมาตรการ ให้ระดับความรุนแรงที่ไม่คาด ฝันลดลง	43	3.53	0.83	มาก	90	3.12	0.86	ปาน กลาง	263	2.14	1.22	น้อย	46.771***	0.00
36.	มีการกำหนดวิธีการจัดการกับ ความเสี่ยงที่เหมาะสม	43	3.44	0.88	ปาน กลาง	90	3.30	0.83	ปาน กลาง	263	2.13	1.17	น้อย	57.007***	0.00
37.	มีการรวบรวมการประเมิน โอกาสของความเสี่ยง	43	3.40	0.73	ปาน กลาง	90	3.26	0.83	ปาน กลาง	263	2.09	1.15	น้อย	59.351***	0.00
38.	มีการประเมินความเสี่ยงตาม กระบวนการปฏิบัติงาน	43	3.53	0.83	มาก	90	3.20	0.84	ปาน กลาง	263	2.06	1.14	น้อย	63.478***	0.00
39.	มีการประเมินความเสี่ยง เกี่ยวกับการติดต่อสื่อสาร	43	3.23	0.78	ปาน กลาง	90	3.10	0.81	ปาน กลาง	263	2.06	1.18	น้อย	45.911***	0.00
40.	มีการประเมินความเสี่ยง เกี่ยวกับการทำสัญญาการ ประกันอุบัติเหตุภายในองค์กร	43	3.33	0.87	ปาน กลาง	90	3.34	0.74	ปาน กลาง	263	2.27	1.20	น้อย	43.845***	0.00
<b>รวม</b>		<b>43</b>	<b>3.46</b>	<b>0.65</b>	<b>ปาน กลาง</b>	<b>90</b>	<b>3.24</b>	<b>0.66</b>	<b>ปาน กลาง</b>	<b>263</b>	<b>2.21</b>	<b>1.03</b>	<b>น้อย</b>	<b>64.300***</b>	<b>0.00</b>



ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
41.	5. ด้านการตอบสนองต่อ ความเสี่ยง มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับ ปัญหาที่เผชิญอยู่	43	3.56	0.88	มาก	90	3.38	0.74	ปาน กลาง	263	2.35	1.23	น้อย	43.422***	0.00
42.	มีการศึกษาวิธีการที่เหมาะสมที่ จะนำมาใช้ในการจัดการกับ ความเสี่ยง	43	3.49	0.77	ปาน กลาง	90	3.38	0.91	ปาน กลาง	263	2.18	1.19	น้อย	56.216***	0.00
43.	มีการพิจารณาผลกระทบต่อ บุคลากรทุกระดับ	43	3.56	0.83	มาก	90	3.26	0.87	ปาน กลาง	263	2.23	1.15	น้อย	50.734***	0.00
44.	มีการกำหนดวิธีการดำเนินการ เพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ความ เสี่ยง	43	3.56	0.77	มาก	90	3.37	0.88	ปาน กลาง	263	2.14	1.18	น้อย	63.608***	0.00
45.	มีการให้ความร่วมมือกับ หน่วยงานอื่นในการจัดการกับ ความเสี่ยง	43	3.60	0.85	มาก	90	3.26	0.89	ปาน กลาง	263	2.24	1.19	น้อย	48.410***	0.00
46.	มีการแบ่งความรับผิดชอบกับ หน่วยงานอื่นในการจัดการกับ ความเสี่ยง	43	3.65	0.87	มาก	90	3.28	0.84	ปาน กลาง	263	2.38	1.12	น้อย	44.557***	0.00
47.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อ ลดโอกาสที่อาจเกิดขึ้นของ ความเสี่ยง	43	3.58	0.76	มาก	90	3.28	0.81	ปาน กลาง	263	2.27	1.07	น้อย	57.059***	0.00
48.	มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อ ลดผลกระทบของความเสี่ยงให้ อยู่ในระดับที่ยอมรับได้	43	3.49	0.86	ปาน กลาง	90	3.20	0.74	ปาน กลาง	263	2.16	1.12	น้อย	56.042***	0.00
49.	มีการจัดการความเสี่ยงที่เหลือ ในปัจจุบันให้อยู่ในระดับที่ ต้องการและยอมรับได้	43	3.42	0.70	ปาน กลาง	90	3.29	0.77	ปาน กลาง	263	2.17	1.16	น้อย	55.179***	0.00
50.	มีการจัดการความเสี่ยงที่มีความ รุนแรงและมีผลกระทบมาก ที่สุดเป็นลำดับแรก	43	3.65	0.92	มาก	90	3.32	0.68	ปาน กลาง	263	2.21	1.16	น้อย	60.878***	0.00
	รวม	43	3.56	0.64	มาก	90	3.30	0.68	ปาน กลาง	263	2.23	1.05	น้อย	67.185***	0.00

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
51.	6. ด้านกิจกรรมการควบคุม มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน	43	3.67	0.89	มาก	90	3.42	0.90	ปานกลาง	263	2.26	1.17	น้อย	59.063***	0.00
52.	มีการกำหนดระเบียบวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์อักษร	43	3.65	0.78	มาก	90	3.34	0.89	ปานกลาง	263	2.28	1.20	น้อย	50.892***	0.00
53.	มีการกำหนดการสอบถามโดยผู้บริหารในกิจกรรมที่สำคัญ	43	3.72	0.85	มาก	90	3.48	0.94	ปานกลาง	263	2.27	1.17	น้อย	62.507***	0.00
54.	มีการกำหนดกลไกในการควบคุมเพื่อป้องกันและลดจุดอ่อนการควบคุม	43	3.65	0.69	มาก	90	3.33	0.83	ปานกลาง	263	2.27	1.18	น้อย	54.023***	0.00
55.	มีการกำหนดวิธีการควบคุมระบบประมวลผลข้อมูล	43	3.65	0.81	มาก	90	3.43	0.77	ปานกลาง	263	2.29	1.13	น้อย	62.539***	0.00
56.	มีการระบุอย่างชัดเจนถึงหน้าที่ความรับผิดชอบของบุคลากร	43	3.72	0.85	มาก	90	3.51	0.77	มาก	263	2.42	1.17	น้อย	53.337***	0.00
57.	มีนโยบายควบคุมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต(Internet)	43	3.42	0.98	ปานกลาง	90	3.47	0.80	ปานกลาง	263	2.45	1.14	น้อย	39.731***	0.00
58.	มีการจัดประเภททรัพยากรด้านสารสนเทศตามความสำคัญและความเสี่ยง	43	3.47	0.80	ปานกลาง	90	3.39	0.76	ปานกลาง	263	2.43	0.98	น้อย	51.349***	0.00
59.	มีการกำหนดการควบคุมทางกายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์การรักษาความปลอดภัยของทรัพย์สินไว้อย่างชัดเจน	43	3.53	0.74	มาก	90	3.52	0.77	มาก	263	2.59	0.95	ปานกลาง	48.661***	0.00
60.	มีดัชนีวัดผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators-KPI)	43	3.35	0.72	ปานกลาง	90	3.31	0.86	ปานกลาง	263	2.29	0.97	น้อย	55.773***	0.00
<b>รวม</b>		<b>43</b>	<b>3.58</b>	<b>0.60</b>	<b>มาก</b>	<b>90</b>	<b>3.42</b>	<b>0.68</b>	<b>ปานกลาง</b>	<b>263</b>	<b>2.35</b>	<b>0.98</b>	<b>น้อย</b>	<b>70.867***</b>	<b>0.00</b>

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ											F Uni- Variate	Sig	
		เศรษฐกิจสูง			เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ						
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD			ระดับการ บริหาร
61.	7. ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร มีการใช้ทุกช่องทางทางการสื่อสาร เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง ถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง	43	3.51	0.86	มาก	90	3.27	0.85	ปาน กลาง	263	2.42	1.06	น้อย	39.012***	0.00
62.	มีกระบวนการสอบถามความ เข้าใจของบุคลากรเพื่อวัด ประสิทธิภาพในการสื่อสาร	43	3.51	0.70	มาก	90	3.32	0.79	ปาน กลาง	263	2.21	1.04	น้อย	67.246***	0.00
63.	มีการประเมินความเสี่ยงของ ระบบสารสนเทศตามระยะเวลา ที่เหมาะสม	43	3.37	0.69	ปาน กลาง	90	3.33	0.65	ปาน กลาง	263	2.29	1.08	น้อย	53.275***	0.00
64.	มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูลภายใน และภายนอกสอดคล้องกับ วัตถุประสงค์ที่กำหนด	43	3.67	0.71	มาก	90	3.46	0.64	ปาน กลาง	263	2.34	1.12	น้อย	63.272***	0.00
65.	มีการกำหนดวิธีปฏิบัติในการ ติดต่อสื่อสารระหว่างหน่วยงานอย่า มีประสิทธิภาพ เช่นการประชุมทุก เดือน, หนังสือเวียน	43	3.84	0.81	มาก	90	3.57	0.78	มาก	263	2.53	1.18	ปาน กลาง	50.304***	0.00
66.	มีการพัฒนาระบบสารสนเทศ ที่จำเป็นให้เป็นปัจจุบันทัน เหตุการณ์	43	3.74	0.82	มาก	90	3.43	0.77	ปาน กลาง	263	2.49	1.14	น้อย	46.081***	0.00
67.	มีระบบสารสนเทศและการรายงาน ที่เหมาะสมทันสมัยสำหรับการ บริหารและการตัดสินใจของฝ่าย บริหาร	43	3.74	0.93	มาก	90	3.47	0.71	ปาน กลาง	263	2.40	1.11	น้อย	58.377***	0.00
68.	มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็น ปัจจุบัน	43	3.86	0.83	มาก	90	3.39	0.73	ปาน กลาง	263	2.56	1.16	ปาน กลาง	41.975***	0.00
69.	มีการนำข้อมูลในอดีตเปรียบ เทียบ กับเหตุการณ์ปัจจุบันเพื่อคาดการณ์ งานในอนาคต	43	3.79	0.80	มาก	90	3.36	0.85	ปาน กลาง	263	2.40	1.14	น้อย	50.404***	0.00
70.	มีสายการติดต่อสื่อสารกับนักเรียน ผู้ปกครอง สถานประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการ เปลี่ยนแปลงภายใน	43	3.74	0.82	มาก	90	3.48	0.82	ปาน กลาง	263	2.70	1.17	ปาน กลาง	29.853***	0.00
	<b>รวม</b>	<b>43</b>	<b>3.68</b>	<b>0.63</b>	<b>มาก</b>	<b>90</b>	<b>3.41</b>	<b>0.56</b>	<b>ปาน กลาง</b>	<b>263</b>	<b>2.43</b>	<b>0.98</b>	<b>น้อย</b>	<b>67.845***</b>	<b>0.00</b>

ตารางที่ 4.13 เปรียบเทียบการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน

ในกรุงเทพมหานคร จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร (ต่อ)

ข้อ ที่	สภาพการบริหารความเสี่ยง	ระดับการปฏิบัติ												F Uni- Variate	Sig
		เศรษฐกิจสูง				เศรษฐกิจปานกลาง				เศรษฐกิจต่ำ					
		n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร	n	$\bar{X}$	SD	ระดับการ บริหาร		
71.	8. ด้านการติดตามประเมินผล หรือการรายงาน มีวิธีการติดตามการบริหารความ เสี่ยง	43	3.63	0.95	มาก	90	3.26	0.86	ปาน กลาง	263	2.29	1.10	น้อย	50.418***	0.00
72.	มีระบบการติดตามความเสี่ยงอย่าง ต่อเนื่องและตามความจำเป็น	43	3.56	0.88	มาก	90	3.27	0.85	ปาน กลาง	263	2.31	1.12	น้อย	46.501***	0.00
73.	มีการประเมินผลวิธีการติดตามการ บริหารความเสี่ยง	43	3.56	0.85	มาก	90	3.22	0.90	ปาน กลาง	263	2.29	1.02	น้อย	52.221***	0.00
74.	มีการประเมินผลวิธีการจัดการ ความเสี่ยง	43	3.47	0.93	ปาน กลาง	90	3.19	0.83	ปาน กลาง	263	2.27	1.07	น้อย	45.006***	0.00
75.	มีการกำหนดการรายงานผลการ ปฏิบัติงานในแต่ละช่วงเวลาตาม เวลาที่กำหนด	43	3.49	0.83	ปาน กลาง	90	3.36	0.74	ปาน กลาง	263	2.25	1.13	น้อย	56.323***	0.00
76.	มีการรายงานผลการบริหารความ เสี่ยงโดยผู้รับผิดชอบบริหารความ เสี่ยง	43	3.37	0.85	ปาน กลาง	90	3.22	0.85	ปาน กลาง	263	2.16	1.04	น้อย	56.881***	0.00
77.	มีการรายงานผลการประเมินระบบ การควบคุมภายในตามระยะเวลาที่ กำหนด	43	3.53	0.80	มาก	90	3.36	0.74	ปาน กลาง	263	2.23	1.07	น้อย	65.769***	0.00
78.	มีการทบทวนระบบการบริหาร ความเสี่ยงทุกชั้นตอนตามแนวทาง (คู่มือ) การบริหาร ความเสี่ยง	43	3.28	0.96	ปาน กลาง	90	3.11	0.77	ปาน กลาง	263	2.08	1.13	น้อย	48.071***	0.00
79.	มีการรายงานการบริหารความเสี่ยง ตามข้อเท็จจริงอย่างเป็นอิสระไม่ ปิดบังสิ่งผิดปกติ	43	3.37	0.90	ปาน กลาง	90	3.17	0.78	ปาน กลาง	263	2.09	1.09	น้อย	57.413***	0.00
80.	การจัดทำรายงานทางการเงิน เป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้	43	3.65	0.92	มาก	90	3.43	0.72	ปาน กลาง	263	2.70	1.10	ปาน กลาง	33.575***	0.00
รวม		43	3.49	0.77	ปาน กลาง	90	3.26	0.68	ปาน กลาง	263	2.27	0.95	น้อย	66.152***	0.00
รวมทั้งหมด		43	3.63	0.58	มาก	90	3.43	0.55	ปาน กลาง	263	2.36	0.95	น้อย	81.667***	0.00

\* =  $p \leq .05$ , \*\* =  $p \leq .01$ , \*\*\* =  $p \leq .001$

จากตารางที่ 4.13 ระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร ตามสถานภาพของผู้บริหาร ได้แก่ ฐานะทางเศรษฐกิจ จำแนกเป็นฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ พิจารณาโดยรวม ผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกันมีการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F = 81.667$ ) เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X} = 3.63$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X} = 3.43$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X} = 2.36$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจแตกต่างกันมีการบริหารความเสี่ยงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกด้าน เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบรายละเอียดดังนี้

1. ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F = 74.236$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อเรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรอย่างชัดเจน ( $F = 65.783$ ) มีการจัดโครงสร้างการบริหารของโรงเรียนที่ชัดเจนเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดี ( $F = 63.795$ ) มีการกำหนดข้อมูลในการตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง ( $F = 55.375$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการกำหนดอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของบุคลากรอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X} = 4.16$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X} = 4.04$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X} = 2.74$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการจัดโครงสร้างการบริหารของโรงเรียนที่ชัดเจนเพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ดี ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X} = 4.07$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X} = 3.99$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X} = 2.70$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดข้อมูลในการตัดสินใจและบริหารความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X} = 3.42$ ) ฐานะทาง

เศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.36$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.18$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อการบริหารความเสี่ยง ( $F=45.455$ ) มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม ( $F = 46.459$ ) มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร ( $F=47.955$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการกำหนดระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้เพื่อการบริหารความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.37$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.27$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.18$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการส่งเสริมสนับสนุนให้บุคลากรปฏิบัติงาน ที่มุ่งเน้นความซื่อสัตย์และจริยธรรม ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=4.26$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=4.07$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=3.09$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการบริหารความเสี่ยงให้เป็นวัฒนธรรมองค์กร ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.35$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.26$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.16$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

2. ด้านการกำหนดวัตถุประสงค์ ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=78.674$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการกำหนดเป้าหมายสอดคล้องกับพันธกิจ ( $F=72.221$ ) มีการกำหนดวัตถุประสงค์ของกระบวนการหลัก ( $F=72.058$ ) มีการกำหนดวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมาย ( $F = 69.446$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการกำหนดเป้าหมายสอดคล้องกับพันธ



เศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.36$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

3. ด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์ ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=68.548$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อเรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $F=62.831$ ) มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกันในแต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน ( $F=60.851$ ) มีการกำหนดให้บุคลากรหลีกเลี่ยงอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานในหน้าที่ ( $F=59.863$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่ามีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคที่ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.40$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.49$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.23$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการปรับเปลี่ยนกลยุทธ์ให้มีความทันสมัย สอดคล้องกันในแต่ละสถานะการณ์ที่แตกต่างกัน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.77$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.53$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.44$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดให้บุคลากรหลีกเลี่ยงอันตรายระหว่างการปฏิบัติงานในหน้าที่ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.77$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.53$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.43$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ( $F=26.659$ ) มีการวิเคราะห์ สถิตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน ( $F=31.436$ ) มีการวิเคราะห์ โอกาสและอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการกำหนด กลยุทธ์ของ โรงเรียน ( $F=44.316$ ) ทั้ง 3



ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการวิเคราะห์เงินทุนหมุนเวียนทั้งในระยะสั้นและระยะยาว ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.53$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.50$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.65$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการวิเคราะห์สถิตินักเรียนแรกเข้าเป็นระยะๆ เพื่อทราบสถานการณ์ปัจจุบัน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.91$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.60$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.72$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการวิเคราะห์โอกาสและอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ในการกำหนด กลยุทธ์ของโรงเรียน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.63$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.53$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.48$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

4. ด้านการประเมินความเสี่ยง ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=64.300$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการประเมินความเสี่ยงตามกระบวนการปฏิบัติงาน ( $F=63.478$ ) มีการรวบรวมการประเมินโอกาสของความเสี่ยง ( $F=59.351$ ) มีการกำหนดวิธีการจัดการกับความเสี่ยงที่เหมาะสม ( $F=57.007$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการประเมินความเสี่ยงตามกระบวนการปฏิบัติงาน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.53$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.20$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.06$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการรวบรวมการประเมินโอกาสของความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.40$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.26$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.09$ ) เมื่อเปรียบเทียบ

ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดวิธีการจัดการกับความเครียดที่เหมาะสม ค่าเฉลี่ยฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.44$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.30$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.13$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ( $F=35.646$ ) มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการทำสัญญาการประกันอุบัติเหตุภายในองค์กร ( $F=43.845$ ) มีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยง ( $F=44.758$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการมุ่งเน้นค้นหาสิ่งที่จะทำให้เกิดเหตุการณ์ที่อาจจะทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.47$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.27$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.42$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการทำสัญญาการประกันอุบัติเหตุภายในองค์กร ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.34$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.33$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.27$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการศึกษาและรวบรวมข้อมูลผลกระทบของเหตุการณ์ความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.53$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.21$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.29$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

5. ด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=67.185$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการกำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ความเสี่ยง ( $F=63.608$ ) มีการจัดการความเสี่ยงที่มีความรุนแรงและมีผลกระทบมากที่สุดเป็นลำดับแรก ( $F=60.878$ ) มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดโอกาสที่อาจเกิดขึ้นของความเสี่ยง ( $F=57.059$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการกำหนดวิธีการดำเนินการเพื่อหลีกเลี่ยงเหตุการณ์ความเสี่ยงมีค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.56$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.37$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.14$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการจัดการความเสี่ยงที่มีความรุนแรงและมีผลกระทบมากที่สุดเป็นลำดับแรก ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.65$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.32$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.21$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีวิธีการดำเนินการเพิ่มเติมเพื่อลดโอกาสที่อาจเกิดขึ้นของความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.58$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.28$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.27$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่เผชิญอยู่ ( $F=43.422$ ) มีการแบ่งความรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $F=44.557$ ) มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ยง ( $F=48.410$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการเลือกวิธีการที่เหมาะสมกับปัญหาที่เผชิญอยู่ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.60$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.26$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.24$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจ

ต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการแบ่งความรับผิดชอบกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ย ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.65$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.28$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.38$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่นในการจัดการกับความเสี่ย ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.60$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.26$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.24$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

6. ด้านกิจกรรมการควบคุม ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=70.867$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการกำหนดวิธีการควบคุมระบบประมวลผลข้อมูล ( $F=62.539$ ) มีการกำหนดการสอบทานโดยผู้บริหารในกิจกรรมที่สำคัญ ( $F=62.507$ ) มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน ( $F=59.063$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีการกำหนดวิธีการควบคุมระบบประมวลผลข้อมูล ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.65$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.43$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.29$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดการสอบทานโดยผู้บริหารในกิจกรรมที่สำคัญ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.72$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.48$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.27$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดนโยบายเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมอย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.67$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.42$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.26$ ) เมื่อเปรียบเทียบ

ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มินโอบายควบคุมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต(Internet) ( $F=39.731$ ) มีการกำหนดการควบคุมทางกายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ การรักษาความปลอดภัยของทรัพย์สินไว้อย่างชัดเจน ( $F=48.661$ ) มีการกำหนดระเบียบวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์อักษร ( $F=50.892$ ) ทั้ง 3 ลำดับเมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มินโอบายควบคุมการใช้ระบบอินเทอร์เน็ต(Internet) ค่าเฉลี่ยฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.47$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.42$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.45$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดการควบคุมทางกายภาพ เช่น เครื่องมือ อุปกรณ์ การรักษาความปลอดภัยของทรัพย์สินไว้อย่างชัดเจน ค่าเฉลี่ยฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.53$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.52$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.59$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการกำหนดระเบียบวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการควบคุมแต่ละกิจกรรมเป็นลายลักษณ์อักษร ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.65$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.34$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.28$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

7. ด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=67.845$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อ เรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีกระบวนการสอบถามความเข้าใจของบุคลากรเพื่อวัดประสิทธิภาพในการสื่อสาร ( $F=67.246$ ) มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูลภายในและภายนอกสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด ( $F=63.272$ ) มีระบบสารสนเทศและการรายงานที่เหมาะสมทันสมัยสำหรับ

การบริหารและการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร ( $F=58.377$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีกระบวนการสอบถามความเข้าใจของบุคลากรเพื่อวัดประสิทธิภาพในการสื่อสาร ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.51$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.32$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.21$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีวิธีปฏิบัติในการให้ข้อมูลภายในและภายนอกสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนด ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.67$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.46$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.34$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางมีระบบสารสนเทศและการรายงานที่เหมาะสมทันสมัยสำหรับการบริหารและการตัดสินใจของฝ่ายบริหาร ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.74$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.47$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.40$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ มีสายการติดต่อสื่อสารกับนักเรียน ผู้ปกครอง สถานประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายใน ( $F=29.853$ ) มีการใช้ทุกช่องทางการสื่อสารเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง ( $F=39.012$ ) มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็นปัจจุบัน ( $F=41.975$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า มีสายการติดต่อสื่อสารกับนักเรียน ผู้ปกครอง สถานประกอบการ หน่วยงานของรัฐ เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงภายใน ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.74$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.48$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.70$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีการใช้ทุกช่องทางการสื่อสารเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงถึงบุคลากรภายในอย่างทั่วถึง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.51$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.27$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.42$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มี

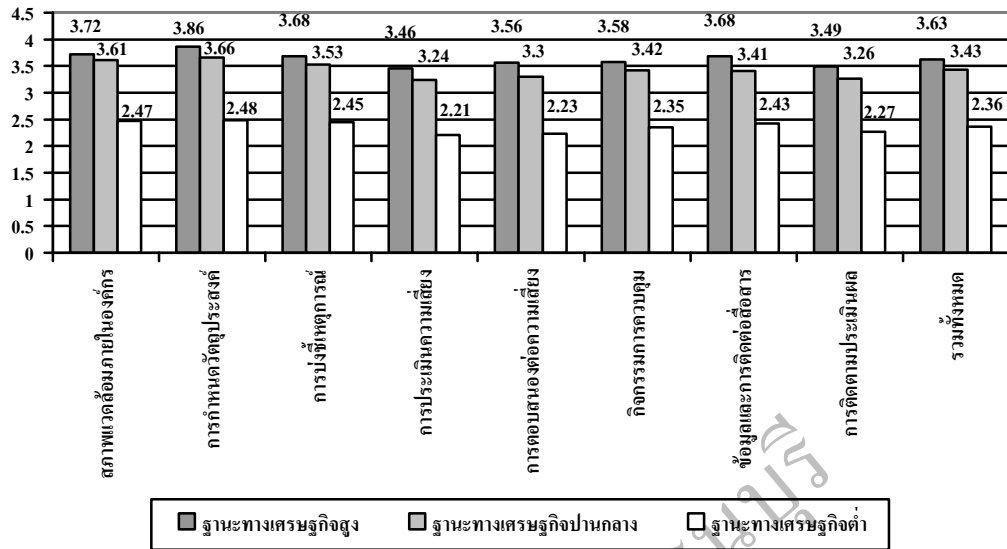
นัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีระบบการจัดเก็บข้อมูลเป็นปัจจุบัน ค่าเฉลี่ยฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.86$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.39$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.56$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001

8. ด้านการติดตามประเมินผลหรือการรายงาน ภาพรวม พบว่า การบริหารความเสี่ยงของผู้บริหารที่มีฐานะทางเศรษฐกิจสูง ปานกลางและต่ำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ( $F=66.152$ ) ที่น่าสนใจคือ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ทุกข้อเรียงลำดับจากมากที่สุดลงมา 3 อันดับ คือ มีการรายงานผลการประเมินระบบการควบคุมภายในตามระยะเวลาที่กำหนด ( $F=65.769$ ) มีการรายงานการบริหารความเสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็นอิสระไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ ( $F=57.413$ ) มีการรายงานผลการบริหารความเสี่ยง โดยผู้รับผิดชอบบริหารความเสี่ยง ( $F=56.881$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า คือ มีการรายงานผลการประเมินระบบการควบคุมภายในตามระยะเวลาที่กำหนด ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.53$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.36$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.23$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ มีการรายงานการบริหารความเสี่ยงตามข้อเท็จจริงอย่างเป็นอิสระไม่ปิดบังสิ่งผิดปกติ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.37$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.17$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.09$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการรายงานผลการบริหารความเสี่ยงโดยผู้รับผิดชอบบริหารความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.37$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.22$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.16$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจ

ต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และเรียงลำดับจากต่ำสุดขึ้นไป 3 อันดับคือ การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้ ( $F=33.575$ ) มีการประเมินผลวิธีการจัดการความเสี่ยง ( $F=45.006$ ) มีระบบการติดตามความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องและตามความจำเป็น ( $F=46.501$ ) ทั้ง 3 ลำดับ เมื่อเปรียบเทียบเป็นรายคู่ พบว่า การจัดทำรายงานทางการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องเชื่อถือได้ ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.65$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.43$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.70$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 มีการประเมินผลวิธีการจัดการความเสี่ยง ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.47$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.19$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.27$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ระบบการติดตามความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องและตามความจำเป็น ค่าเฉลี่ย ฐานะทางเศรษฐกิจสูง ( $\bar{X}=3.56$ ) ฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ( $\bar{X}=3.27$ ) และฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ ( $\bar{X}=2.31$ ) เมื่อเปรียบเทียบฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง พบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ ฐานะทางเศรษฐกิจสูงกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และฐานะทางเศรษฐกิจปานกลางกับฐานะทางเศรษฐกิจต่ำ พบว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 ดังแสดงเป็นภาพต่อไปนี้

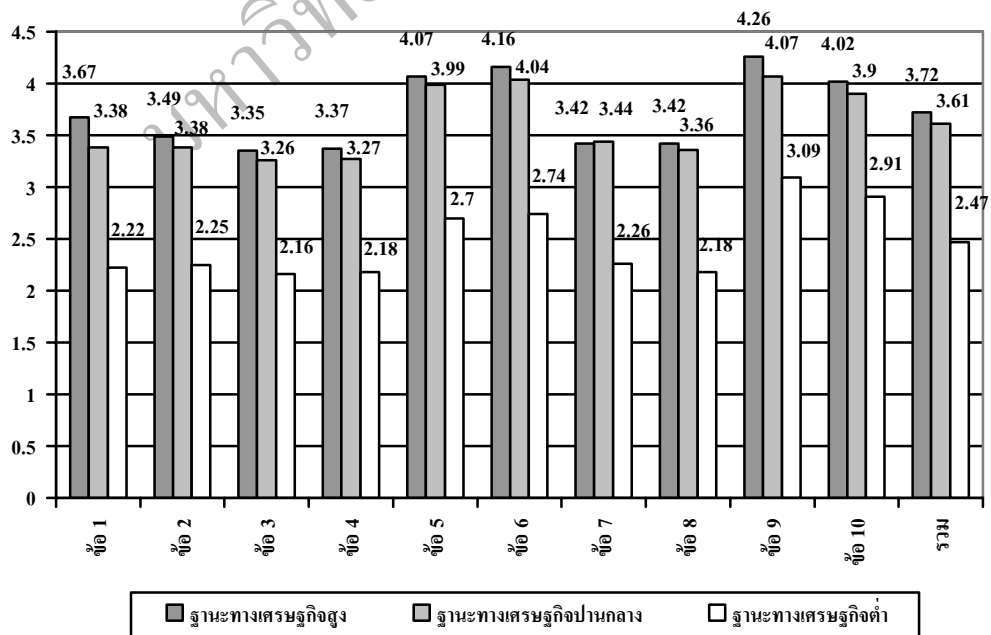


### การบริหารความเสี่ยงในภาพรวม



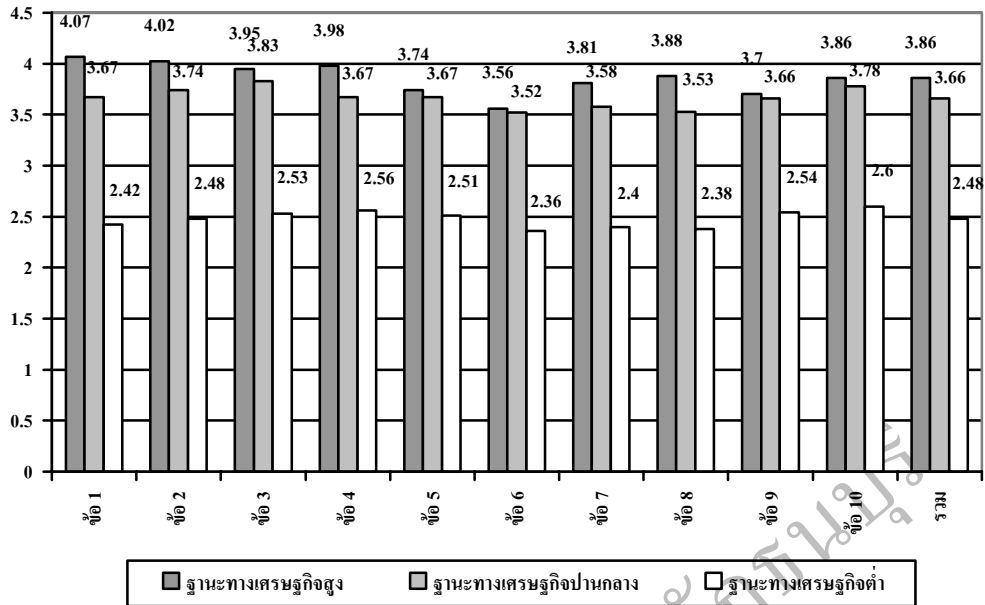
ภาพที่ 4.28 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารในภาพรวม

### ด้านที่ 1 สภาพแวดล้อมภายในองค์กร



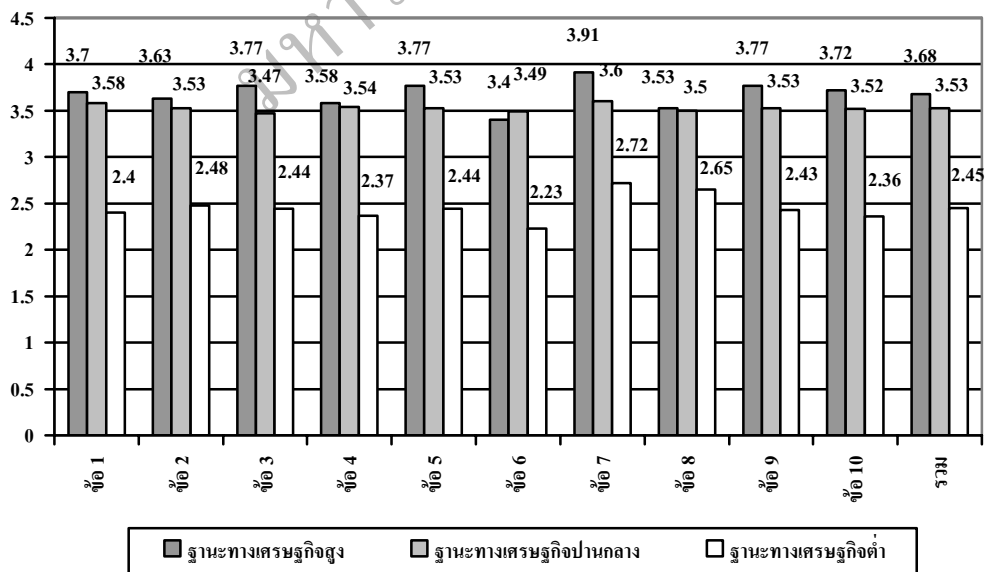
ภาพที่ 4.29 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหาร ด้านสภาพแวดล้อมภายในองค์กร

## ด้านที่ 2 การกำหนดวัตถุประสงค์



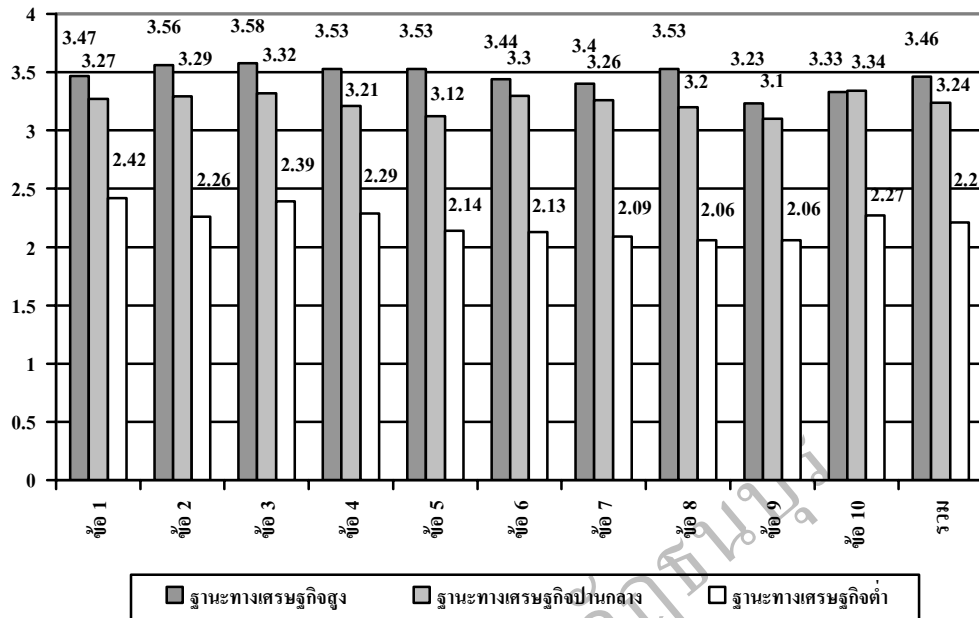
ภาพที่ 4.30 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของ โรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านการกำหนดวัตถุประสงค์

## ด้านที่ 3 การบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์



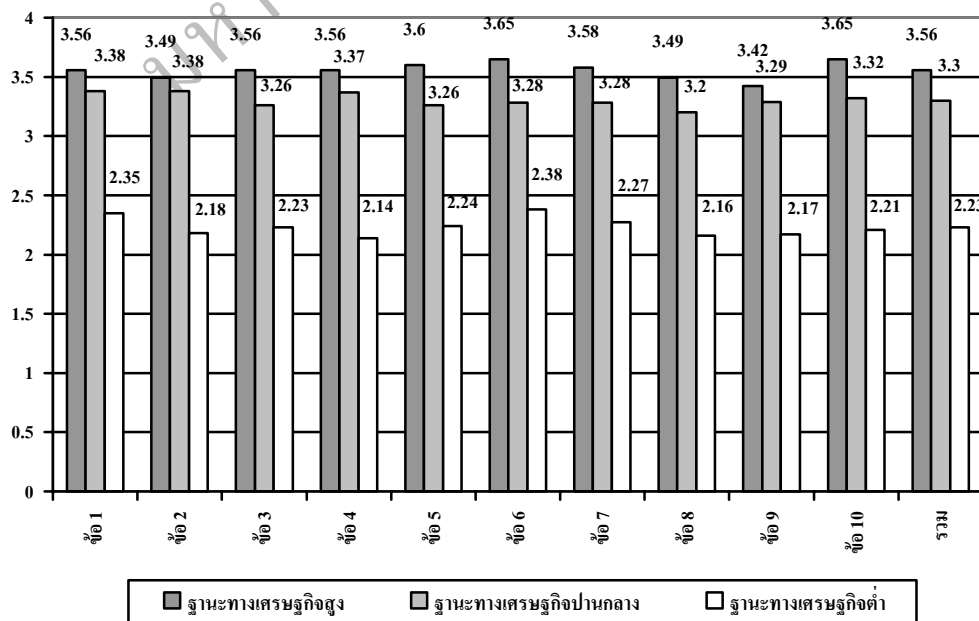
ภาพที่ 4.31 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของ โรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านการบ่งชี้เหตุการณ์หรือการระบุเหตุการณ์

#### ด้านที่ 4 การประเมินความเสี่ยง



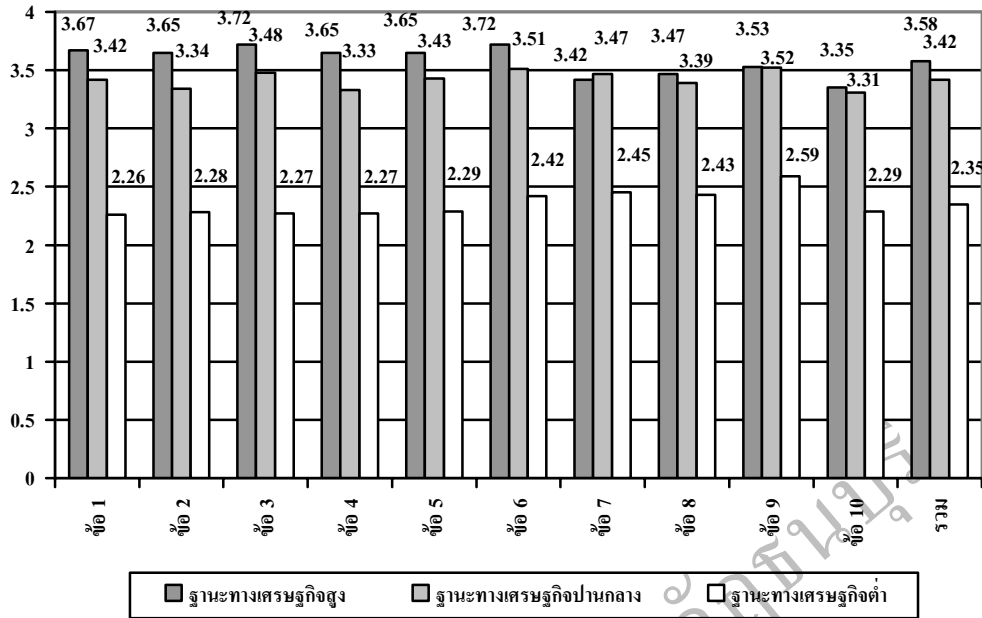
ภาพที่ 4.32 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านการประเมินความเสี่ยง

#### ด้านที่ 5 การตอบสนองต่อความเสี่ยง



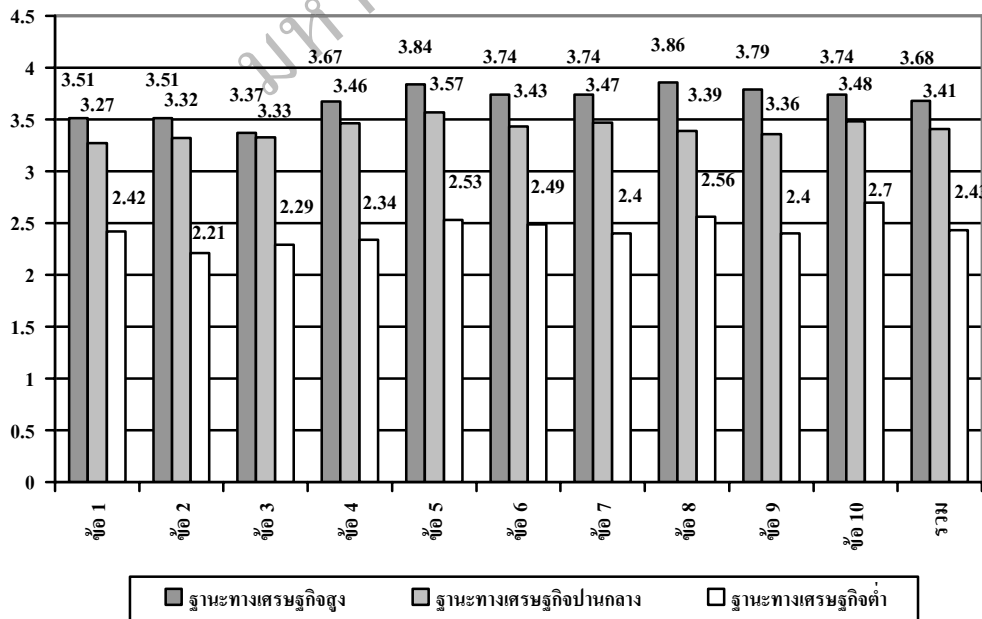
ภาพที่ 4.33 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านการตอบสนองต่อความเสี่ยง

### ด้านที่ 6 กิจกรรมการควบคุม



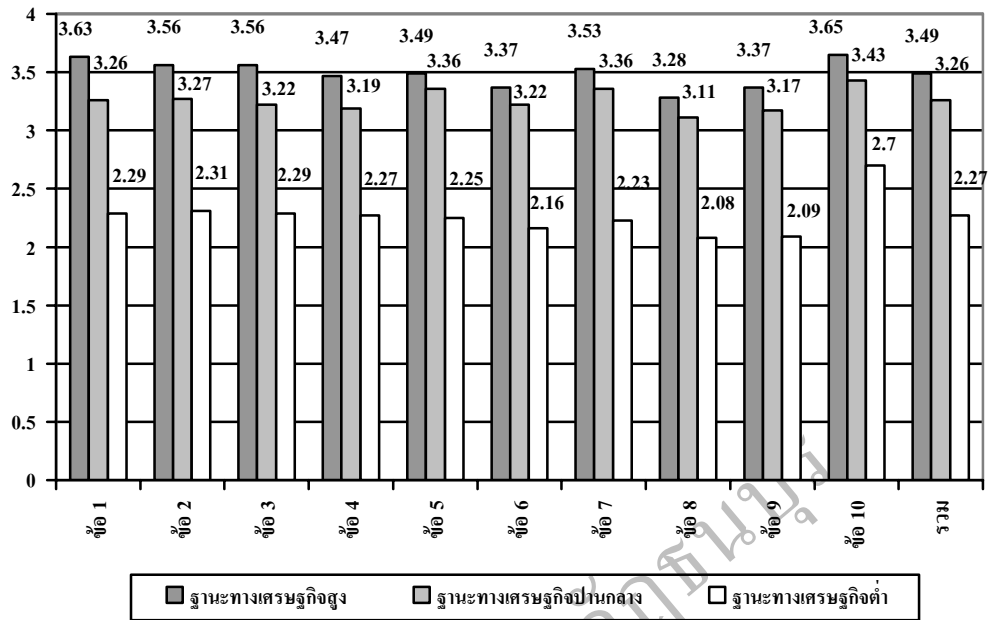
ภาพที่ 4.34 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านกิจกรรมการควบคุม

### ด้านที่ 7 ข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร



ภาพที่ 4.35 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านข้อมูลและการติดต่อสื่อสาร

ด้านที่ 8 การติดตามประเมินผลหรือการรายงาน



ภาพที่ 4.36 แสดงระดับการบริหารความเสี่ยงของโรงเรียนอาชีวศึกษาเอกชน ในกรุงเทพมหานคร  
จำแนกตามฐานะทางเศรษฐกิจของผู้บริหารด้านการติดตามประเมินผลหรือ  
การรายงาน