บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่อง ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและพฤติกรรมการทำงานกลุ่มของ นักศึกษาระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงที่เรียนโดยการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือรายบุคคล (TAI) และแบบแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) ครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับ ที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) 2) เพื่อเปรียบเทียบพฤติกรรมการทำงานกลุ่มในการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงระดับชั้นปีที่1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับ ที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)โดยกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นนักศึกษาระดับชั้นประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงปีที่ 1 ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2556 วิทยาลัยเทคโนโลยีบริหารธุรกิจสมุทรปราการ ซึ่งได้มาจากการสุ่มตัวอย่างแบบง่าย ใช้ห้องเรียนเป็นหน่วยสุ่ม จำนวน 2 ห้องเรียน ห้องเรียนละ 30 คน จำนวน 60 คน แล้วทำการวิเคราะห์ข้อมูล ด้วยสถิติทดสอบค่าที (t-test) ผู้วิจัยนำเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบพฤติกรรมการทำงานกลุ่มในการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงระดับชั้นปีที่ 1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับ ที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตอนที่ 1 เปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)

ตารางที่ 4.1 แสดงผลการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)

วิธีสอน	N	$\overline{X}$	S.D.	t-test		
				t	df	Sig.
TAI	30	36.30	4.59			
STAD	30	27.90	2.98	8.41	58.00	.00

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลักการตลาด ที่เรียนรู้โดยใช้การจัดการเรียนรู้รูปแบบ ร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) มีค่าเท่ากับ 36.30 โดยใช้การจัดการเรียนรู้โดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) มีค่าเท่ากับ 27.90 โดยค่า Sig. มีค่า เท่ากับ .00 ซึ่งต่ำกว่า .05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้โดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบพฤติกรรมการทำงานกลุ่มในการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงระดับชั้นปีที่ 1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)

ตารางที่ 4.2 แสดงผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมการทำงานกลุ่มในการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงระดับชั้นปีที่ 1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD)

วิธีสอน	N	$\overline{X}$	S.D.	t-test		
				t	df	Sig.
พฤติกรรมกลุ่ม TAI	30	3.56	0.48			
พฤติกรรมกลุ่ม STAD	30	2.76	0.31	7.64	48.91	.00

จากตารางที่ 4.2 แสดงให้เห็นว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการทำงานกลุ่มทางการเรียนวิชาหลักการตลาด ที่เรียนรู้โดยใช้การจัดการเรียนรู้รูปแบบ ร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) มีค่าเท่ากับ 3.56 โดยใช้การจัดการเรียนรู้โดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) มีค่าเท่ากับ 2.76 โดยค่า Sig. มีค่า เท่ากับ .00 ซึ่ง ต่ำกว่า .05 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยพฤติกรรมการทำงานกลุ่มทางการเรียนวิชาหลักการตลาดของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูงชั้นปีที่ 1 ที่เรียนโดยการเรียนรู้แบบร่วมมือแบบกลุ่มช่วยรายบุคคล (TAI) กับที่เรียนโดยใช้การจัดการเรียนรู้โดยกลุ่มที่เรียนแบบร่วมมือแบ่งกลุ่มผลสัมฤทธิ์ (STAD) แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

มหาวิทยาลัยราชภัฏธนบุรี