

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การศึกษาวิจัย เรื่อง การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแบ่งออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร
- ตอนที่ 3 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร
- ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการบริหารราชการกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
1.1 ชาย	48	87.27
หญิง	7	12.73
รวม	55	100.00
2. อายุ		
2.1 ต่ำกว่า 40 ปี	6	10.91
40 – 50 ปี	30	54.55
มากกว่า 50 ปี	19	34.54
รวม	55	100.00

ตารางที่ 2 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
3. ระดับการศึกษา		
3.1 ต่ำกว่าปริญญาตรี	9	16.37
3.2 ปริญญาตรี	28	50.90
3.3 สูงกว่าปริญญาตรี	18	32.73
รวม	55	100.00
4. ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง		
4.1 สมัยแรก	12	21.82
4.2 2 สมัย	23	41.82
4.3 มากกว่า 2 สมัย	20	36.36
รวม	55	100.00
5. กลุ่ม / พรรคการเมืองที่สังกัด		
5.1 พรรคประชาธิปัตย์	25	45.45
5.2 พรรคไทยรักไทย	22	40.00
5.3 พรรคประชากรไทย	2	3.64
5.4 พรรคชาติไทย	2	3.64
5.5 อื่น ๆ	4	7.27
รวม	55	100.00

จากตารางที่ 2 พบว่า ข้อมูลส่วนบุคคลของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร มีดังนี้
 เพศ พบว่า เป็นเพศชายมากที่สุด จำนวน 48 คน คิดเป็นร้อยละ 87.27 และเป็น
 เพศหญิง จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 12.73

อายุ พบว่า มีอายุ 40 – 50 ปี มากที่สุด จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 54.55
 รองลงมาได้แก่ อายุมากกว่า 50 ปี จำนวน 19 คน คิดเป็นร้อยละ 34.54 และอายุต่ำกว่า
 40 ปี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 10.9 1

ระดับการศึกษา พบว่า มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีมากที่สุด จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 50.90 รองลงมาได้แก่ การศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 32.73 และการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 16.37

ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง พบว่า ดำรงตำแหน่ง 2 สมัยมากที่สุด จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 41.82 รองลงมาได้แก่ มากกว่า 2 สมัย จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 36.36 และสมัยแรก จำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 21.82

กลุ่ม / พรรคการเมืองที่สังกัด พบว่า สังกัดพรรคประชาธิปัตย์มากที่สุด จำนวน 25 คน คิดเป็นร้อยละ 45.45 รองลงมาได้แก่ พรรคไทยรักไทย จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 40.00 กลุ่มอื่น ๆ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 7.27 และพรรคประชาธิปัตย์และพรรคชาติไทย พรรคละ 2 คนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 3.64

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร

การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานคร ของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำเสนอการมีส่วนร่วมโดยรวม รายด้านและรายข้อ โดยมีความหมายของค่าเฉลี่ย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.49 หมายถึง	มีส่วนร่วมต่ำที่สุด
ค่าเฉลี่ย 1.50 – 2.49 หมายถึง	มีส่วนร่วมต่ำ
ค่าเฉลี่ย 2.50 – 3.49 หมายถึง	มีส่วนร่วมปานกลาง
ค่าเฉลี่ย 3.50 – 4.49 หมายถึง	มีส่วนร่วมค่อนข้างสูง
ค่าเฉลี่ย 4.50 – 5.00 หมายถึง	มีส่วนร่วมสูง

รายละเอียดของข้อมูล ดังแสดงในตารางที่ 3 – 9 ดังนี้

ตารางที่ 3 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครรายด้านและโดยรวม

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
1. ด้านสาธารณูปโภค	3.67	0.68	ค่อนข้างสูง
2. ด้านสาธารณสุข	3.67	0.67	ค่อนข้างสูง
3. ด้านการศึกษา	3.81	0.69	ค่อนข้างสูง
4. ด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อม	3.57	0.65	ค่อนข้างสูง
5. ด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬา	3.71	0.68	ค่อนข้างสูง
6. ด้านการเงินและการคลัง	3.30	0.74	ปานกลาง
รวม	3.62	0.51	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 3 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า การมีส่วนร่วมในด้านการศึกษามีส่วนร่วมมากที่สุด ($\bar{X} = 3.81$) รองลงมาได้แก่ ด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬา ($\bar{X} = 3.71$) ด้านสาธารณูปโภค ($\bar{X} = 3.67$) ด้านสาธารณสุข ($\bar{X} = 3.67$) ด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 3.57$) และด้านการเงินและการคลัง ($\bar{X} = 3.30$)

ตารางที่ 4 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานครด้าน
สาธารณูปโภค

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
ด้านสาธารณูปโภค			
1. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อการบริหาร ด้านสาธารณูปโภคมากน้อยเพียงใด	3.58	1.01	ค่อนข้างสูง
2. ท่านมีการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผน บริหารด้านสาธารณูปโภคมากน้อยเพียงใด	3.51	0.98	ค่อนข้างสูง
3. ท่านมีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ด้านสาธารณูปโภค ในสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.07	1.00	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในการดำเนินงาน ด้านสาธารณูปโภคในพื้นที่เขตของท่าน และเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	4.04	1.00	ค่อนข้างสูง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / อนุกรรมการด้านสาธารณูปโภคของสภา กรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.26	1.22	ปานกลาง
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตาม ผลการดำเนินงานด้านสาธารณูปโภคในพื้นที่ เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.89	1.01	ค่อนข้างสูง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้าน สาธารณูปโภคมากน้อยเพียงใด	3.95	0.89	ค่อนข้างสูง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการแปรบบแปรญัตติเพื่อการ บริหารงานด้านสาธารณูปโภคมากน้อยเพียงใด	4.04	1.01	ค่อนข้างสูง
รวมเฉลี่ย	3.67	0.68	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 4 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนา กรุงเทพมหานคร ด้านสาธารณูปโภคโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการดำเนินงานด้าน สาธารณูปโภคในพื้นที่เขตตนเองและเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 4.04$) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุด ได้แก่ การมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / คณะอนุกรรมการด้านสาธารณูปโภคของ สภากรุงเทพมหานคร ($\bar{X} = 3.26$) อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 5 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร
ด้านสาธารณสุข

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
ด้านสาธารณสุข			
1. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อการบริหาร ด้านสาธารณสุขมากน้อยเพียงใด	3.66	0.89	ค่อนข้างสูง
2. ท่านมีการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผน บริหารด้านสาธารณสุขมากน้อยเพียงใด	3.53	0.79	ค่อนข้างสูง
3. ท่านมีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ด้านสาธารณสุข ในสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.13	0.92	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในการบริหารด้านสาธารณสุข ในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.82	0.98	ค่อนข้างสูง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / อนุกรรมการด้านสาธารณสุขของสภา กรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.33	1.17	ปานกลาง
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตาม ผลการดำเนินงานด้านสาธารณสุขในพื้นที่ เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.86	0.97	ค่อนข้างสูง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้าน สาธารณสุขมากน้อยเพียงใด	4.06	0.93	ค่อนข้างสูง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแปรญัตติเพื่อการ บริหารงานด้านสาธารณสุขมากน้อยเพียงใด	3.96	0.84	ค่อนข้างสูง
รวมเฉลี่ย	3.67	0.67	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 5 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนา กรุงเทพมหานคร ด้านสาธารณสุขโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ($\bar{X} = 3.67$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารงานด้านสาธารณสุข ($\bar{X} = 4.06$) และข้อที่มีส่วนร่วม น้อยที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ เสนอความเห็นด้านสาธารณสุขใน สภากรุงเทพมหานคร ($\bar{X} = 3.13$) อยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 6 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร
ด้านการศึกษา

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
ด้านการศึกษา			
1. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อการบริหาร ด้านการศึกษามากน้อยเพียงใด	3.89	0.90	ค่อนข้างสูง
2. ท่านมีการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผน บริหารด้านการศึกษามากน้อยเพียงใด	3.73	1.01	ค่อนข้างสูง
3. ท่านมีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ด้านการศึกษา ในสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.27	0.95	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในการบริหารด้านการศึกษาในพื้นที่ เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.95	1.22	ค่อนข้างสูง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / อนุกรรมการด้านการศึกษาของสภา กรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.26	0.86	ปานกลาง
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตาม ผลการดำเนินงานด้านการศึกษาในพื้นที่เขต ของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.96	0.78	ค่อนข้างสูง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้าน การศึกษา มากน้อยเพียงใด	4.15	0.80	ค่อนข้างสูง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแปรญัตติเพื่อ การบริหารงานด้านการศึกษามากน้อยเพียงใด	4.27	0.91	ค่อนข้างสูง
รวมเฉลี่ย	3.81	0.69	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 6 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนา กรุงเทพมหานคร ด้านการศึกษาโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ($\bar{X} = 3.81$) เมื่อพิจารณา เป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการปรับปรุงระเบียบปฏิบัติเพื่อการบริหารจัดการศึกษา ($\bar{X} = 4.27$) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ เสนอความคิดเห็นอื่นๆด้านการศึกษาในสภากรุงเทพมหานคร ($\bar{X} = 3.26$) อยู่ในระดับ ปานกลาง

ตารางที่ 7 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานคร ของสมาชิกสภา กรุงเทพมหานคร
ด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อม

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
ด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อม			
1. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อการบริหารด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงใด	3.42	0.81	ปานกลาง
2. ท่านมีการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพื่อการบริหารด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงใด	3.44	0.94	ปานกลาง
3. ท่านมีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติและเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมในสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.18	0.86	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในการบริหารด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.75	0.99	ค่อนข้างสูง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / อนุกรรมการด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมของสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.09	1.04	ปานกลาง
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.75	1.04	ค่อนข้างสูง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงใด	4.09	0.75	ค่อนข้างสูง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการแปรญัตติเพื่อการบริหารงานด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมมากน้อยเพียงใด	3.87	0.86	ค่อนข้างสูง
รวมเฉลี่ย	3.57	0.65	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 7 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนา กรุงเทพมหานคร ด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ($\bar{X} = 3.57$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการ ประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อม ($\bar{X} = 4.09$) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / คณะอนุกรรมการด้านรักษาความสะอาดและสิ่งแวดล้อมในสภากรุงเทพมหานคร ($\bar{X} = 3.09$)

ตารางที่ 8 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภา กรุงเทพมหานคร
ด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬา

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
ด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬา			
1. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผนเพื่อการบริหารด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬามากน้อยเพียงใด	3.73	0.89	ค่อนข้างสูง
2. ท่านมีการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผนบริหารด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬามากน้อยเพียงใด	3.62	0.83	ค่อนข้างสูง
3. ท่านมีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬาในสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.16	1.00	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในการบริหารด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬาในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.91	0.97	ค่อนข้างสูง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / อนุกรรมการด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬาของสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.24	1.28	ปานกลาง
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬาในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.80	1.03	ค่อนข้างสูง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬามากน้อยเพียงใด	4.08	0.93	ค่อนข้างสูง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการปรับปรุงแปรญัตติเพื่อการบริหารงานด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬามากน้อยเพียงใด	4.09	0.80	ค่อนข้างสูง
รวมเฉลี่ย	3.71	0.68	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 8 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนา กรุงเทพมหานคร ด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬาโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ($\bar{X} = 3.71$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการ แปรงบ แปรญัตติ เพื่อบริหารด้านสวัสดิการสังคมและการกีฬา ($\bar{X} = 4.09$) และข้อที่มีส่วนร่วม น้อยที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และแสดงความคิดเห็นอื่น ๆ ด้าน สวัสดิการสังคมและการกีฬาในสภากรุงเทพมหานคร ($\bar{X} = 3.16$)

ตารางที่ 9 การมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานครด้านการเงินและการคลัง

การมีส่วนร่วม	(\bar{X})	S.D.	ระดับ
ด้านการเงินและการคลัง			
1. ท่านมีส่วนร่วมในการวางแผน เพื่อการบริหารด้านการเงินและการคลังมากน้อยเพียงใด	3.13	1.12	ปานกลาง
2. ท่านมีการศึกษา และรวบรวมข้อมูลเพื่อการวางแผนบริหารด้านการเงินและการคลังมากน้อยเพียงใด	3.06	0.97	ปานกลาง
3. ท่านมีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ ด้านการเงินและการคลังในสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.04	1.11	ปานกลาง
4. ท่านมีส่วนร่วมในการบริหารด้านการเงินและการคลังในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.40	1.10	ปานกลาง
5. ท่านมีส่วนร่วมในการเป็นคณะกรรมการ / อนุกรรมการด้านการเงินและการคลังของสภากรุงเทพมหานครมากน้อยเพียงใด	3.07	1.14	ปานกลาง
6. ท่านมีส่วนร่วมในการตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินงานด้านการเงินและการคลังในพื้นที่เขตของท่านและเขตอื่น ๆ มากน้อยเพียงใด	3.55	0.88	ค่อนข้างสูง
7. ท่านมีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้านการเงินและการคลังมากน้อยเพียงใด	3.58	0.90	ค่อนข้างสูง
8. ท่านมีส่วนร่วมในการแปรญัตติเพื่อการบริหารงานด้านการเงินและการคลังมากน้อยเพียงใด	3.56	1.01	ค่อนข้างสูง
รวมเฉลี่ย	3.30	0.74	ค่อนข้างสูง

จากตารางที่ 9 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีส่วนร่วมในการพัฒนา กรุงเทพมหานคร ด้านการเงินและการคลังโดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างสูง ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อที่มีส่วนร่วมมากที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการบริหารด้านการเงินและการคลัง ($\bar{X} = 3.58$) และข้อที่มีส่วนร่วมน้อยที่สุด ได้แก่ มีส่วนร่วมในการอภิปราย เสนอญัตติ และแสดงความคิดเห็น อื่น ๆ ด้านการเงินและการคลังในสภากรุงเทพมหานคร ($\bar{X} = 3.04$)

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการบริหารกรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร

การศึกษาเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 10 – 14 ดังนี้

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครตามตัวแปรเพศ

เพศ	\bar{X}	S.D	t-test	Sig.
ชาย	3.62	0.55	0.46	0.503
หญิง	3.62	0.47		

จากตารางที่ 10 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครที่มีเพศแตกต่างกันมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน (Sig. = 0.503) แสดงว่า เพศไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานครไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานครตามตัวแปรอายุ

การมีส่วนร่วม	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ระหว่างกลุ่ม	0.48	2	0.24	0.84	0.44
2. ภายในกลุ่ม	15.01	52	0.29		
รวม	15.49	54			

จากตารางที่ 11 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครที่มีอายุแตกต่างกันมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน (Sig. = 0.44) แสดงว่า อายุไม่ส่งผลกระทบต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิก
สภากรุงเทพมหานครตามตัวแปรระดับการศึกษา

การมีส่วนร่วม	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ระหว่างกลุ่ม	0.04	2	0.02	0.07	0.93
2. ภายในกลุ่ม	15.46	52	0.30		
รวม	15.50	54			

จากตารางที่ 12 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครที่มีระดับการศึกษาแตกต่างกันมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน (Sig. = 0.93) แสดงว่า ระดับการศึกษาไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานครตามตัวแปรประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่ง

การมีส่วนร่วม	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ระหว่างกลุ่ม	0.16	2	0.08	0.27	0.77
2. ภายในกลุ่ม	15.34	52	0.30		
รวม	15.50	54			

จากตารางที่ 13 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครที่มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งแตกต่างกันมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน (Sig. = 0.77) แสดงว่า ประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งไม่ส่งผลต่อการมีส่วนร่วม ในการพัฒนา กรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานครตามตัวแปรกลุ่ม / พรรคการเมืองที่สังกัด

การมีส่วนร่วม	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1. ระหว่างกลุ่ม	0.56	4	0.14	0.47	0.76
2. ภายในกลุ่ม	14.93	50	0.30		
รวม	15.49	54			

จากตารางที่ 14 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครที่สังกัดกลุ่ม / พรรคการเมืองที่แตกต่างกันมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครไม่แตกต่างกัน (Sig. = 0.76) แสดงว่า กลุ่ม / พรรคการเมือง ไม่มีผลต่อการมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบริหารกรุงเทพมหานคร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบริหารกรุงเทพมหานคร ของสมาชิกสภากรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้นำเสนอข้อเสนอแนะเพิ่มเติมโดยใช้ค่าความถี่และร้อยละรายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 15 ดังนี้

ตารางที่ 15 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบริหารกรุงเทพมหานคร

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	จำนวน	ร้อยละ
1. กรุงเทพมหานครควรมีการเตรียมความพร้อมในการรับการถ่ายโอนภารกิจจากหน่วยงานอื่น ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพ	10	34.48
2. ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการพัฒนากรุงเทพมหานครให้มากยิ่งขึ้น	7	24.14
3. ฝ่ายบริหารควรเพิ่มประสิทธิภาพในการให้บริการประชาชนให้มากยิ่งขึ้น	5	17.24
4. ควรสร้างขวัญและกำลังใจให้ข้าราชการและลูกจ้างของกรุงเทพมหานครให้มากยิ่งขึ้น	4	13.79
5. รัฐบาลควรเข้ามาแก้ไขปัญหาในระดับชาติ เช่น การจราจร น้ำท่วม และปัญหามลพิษ	3	10.35
รวม	29	100.00

จากตารางที่ 15 พบว่า สมาชิกสภากรุงเทพมหานครมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมเกี่ยวกับการบริหารกรุงเทพมหานคร ข้อที่มีความคิดเห็นมากที่สุด ได้แก่ กรุงเทพมหานครควรมีการเตรียมความพร้อมในการรับการถ่ายโอนภารกิจจากหน่วยงานอื่น ๆ ให้เกิดประสิทธิภาพ จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 34.48 และข้อที่มีความคิดเห็นน้อยที่สุด ได้แก่ รัฐบาลควรเข้ามาแก้ไขปัญหาในระดับชาติ เช่น การจราจร น้ำท่วม และปัญหามลพิษ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 10.35